

**РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО  
И ГОСУДАРСТВО:  
ОСНОВАНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ  
И ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ**

**СОЦИАЛЬНАЯ  
И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ**

Москва • 2024

Федеральный научно-исследовательский социологический центр  
Российской академии наук  
Институт социально-политических исследований

**РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО  
И ГОСУДАРСТВО:  
ОСНОВАНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ  
И ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ**

**СОЦИАЛЬНАЯ  
И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ**

*Под редакцией  
доктора социологических наук  
В. К. Левашова*

Москва • 2024

УДК 314/316  
ББК 60.5  
Р76

*Утверждено к печати Учёным советом ФНИСЦ РАН*

*Рецензенты:*

чл.-корр. РАН, д-р филос. наук, проф. *В. Н. Иванов* (ИСПИ ФНИСЦ РАН)  
д-р полит. наук *О. Г. Овчарова* (РГСАИ)

*Авторский коллектив:*

Н. В. Березина, Н. М. Великая, О. В. Гребняк, А. П. Дибирова, Ю. А. Зубок,  
А. В. Иванов, С. Г. Карпова, О. В. Кучмаева, В. К. Левашов,  
Т. Ю. Лиханова, М. М. Назаров, Т. Г. Насриддинов, О. П. Новоженина,  
Г. В. Осипов, А. Н. Пинчук, С. М. Попова, Т. К. Ростовская, Н. П. Сащенко,  
Н. А. Селиверстова, Е. П. Сигарева, В. И. Староверов, И. В. Староверова,  
Д. А. Тихомиров, Ф. Б. Цогоева, Е. А. Шапкина, И. С. Шушпанова, А. А. Яник

**Российское общество и государство: основания устойчивости и тенден-**  
**ции изменений. Социальная и социально-политическая ситуация** : [моно-  
графия] / Н. В. Березина, Н. М. Великая, О. В. Гребняк [и др.] ; отв. ред.  
В. К. Левашов ; ФНИСЦ РАН. — М. : ФНИСЦ РАН, 2024. — 432 с.

ISBN 978-5-89697-428-4

DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-428-4.2024

EDN LKXTNN

В монографии изложены результаты научных исследований, выполненных сотрудниками ИСПИ ФНИСЦ РАН в рамках тематики государственных заданий Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, инициативных исследований и проектов, реализуемых в сотрудничестве с партнёрскими научными коллективами. Вниманию читателей представлен анализ наиболее значимых тенденций социально-политического и социокультурного развития страны, которые определялись рисками как внешнего, так и внутреннего характера, растущими на фоне таких геополитических процессов, как проведение специальной военной операции и санкционная политика стран Запада. Приводятся результаты эмпирических социологических исследований, анализируются актуальные проблемы социально-экономических и социально-политических отношений, влияющих на социальную тревожность и политические настроения в российском обществе. На основе изучения структуры доминирующих политических ценностей и эволюции идеологических приоритетов российских граждан, особенностей цифровизации социальной жизни и политических отношений, специфики функционирования политической сферы выделены тенденции развития российского государства и гражданского общества с учётом сложившейся социокультурной и демографической реальности.

Монография адресована исследователям, аналитикам, преподавателям, аспирантам, студентам, специализирующимся на изучении социально-политических и социокультурных процессов, политикам, организаторам и активистам избирательных кампаний, управленческому персоналу.

УДК 314/316  
ББК 60.5

ISBN 978-5-89697-428-4

© Авторы, текст, 2024  
© ФНИСЦ РАН, 2024

# ОГЛАВЛЕНИЕ

## ВВЕДЕНИЕ

Проблемная социально-политическая ситуация .....	5
--	---

## Глава I. СОЦИАЛЬНАЯ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНСОЛИДАЦИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА: РЕАЛЬНОСТЬ И ПОТЕНЦИАЛ

1.1. Социально-политическая устойчивость и потенциал гражданского общества в Российской Федерации .....	15
1.2. Социально-экономическая ситуация: объективные и субъективные параметры .....	49
1.3. Социальные настроения как интегральный показатель социально-политической ситуации в российском обществе .....	63
1.4. Идейные основания социально-политической консолидации .....	86
1.5. Доверие к президенту и правительству как фактор социальной консолидации в условиях СВО .....	109
1.6. Партнёрство государства и общества: правовые механизмы укрепления взаимного доверия .....	128
1.7. Удовлетворённость социальных ожиданий как потенциал консолидации в российском обществе .....	155

## Глава II. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ И ИЗМЕНЕНИЙ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

2.1. Культурно-идеологические ресурсы стабильности российского государства.....	172
2.2. Изменение способов социального контроля в условиях цифровизации.....	185
2.3. Цифровые технологии в образе будущего России .....	205

**Глава III. МОЛОДЁЖЬ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ  
И ИЗМЕНЕНИЙ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

- 3.1. Саморегуляция воспроизводства религиозной  
самоидентификации молодёжи ..... 230
- 3.2. Ценностные ориентации студенческой молодёжи  
в изменяющихся условиях  
российского общества..... 257
- 3.3. Смысловые основания воспитания: особенности  
восприятия молодёжью ..... 273

**Глава IV. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ  
СОСТАВЛЯЮЩИЕ СТРУКТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ  
В ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЕ**

- 4.1. Демографические тенденции в российском  
обществе в условиях глобальной  
нестабильности ..... 284
- 4.2. Кросскультурные браки:  
структурно-функциональные  
и социокультурные феномены ..... 302
- 4.3. Межличностные отношения  
в многонациональной среде..... 316
- 4.4. Российская деревня в современных реалиях:  
структурные и социокультурные изменения .... 334

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

- Гибридная социально-политическая реальность:  
измерения и императивы ..... 351

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ..... 377**

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

- Фактограмма социально-политической жизни  
российского общества ..... 390

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ ..... 426**

# ПРОБЛЕМНАЯ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

Социально-политическая ситуация 2023 года в Российской Федерации в значительной мере складывалась и развивалась во взаимодействии динамически меняющихся внутренних, региональных и глобальных факторов жизнедеятельности российского общества и государства. В глобальных и региональных отношениях продолжилось противостояние между Россией и странами коллективного Запада за сохранение принципов и институтов Ялтинской системы международной безопасности и достижения целей специальной военной операции (СВО).

В сфере внутренней социальной жизни российского общества исчерпала свои креативные возможности и показала пределы релевантного применения ортодоксальная модель неолиберальной политической идеологии и социально-экономического развития. Система традиционных социокультурных материальных и духовных ценностей и практик российского государства–цивилизации вошла в непримиримое противоречие с публично декларируемыми интересами и скрываемыми от мирового гражданского сообщества стратегиями и «правилами» вооружённого насилия и диктата в политических, экономических, морально-нравственных и религиозных отношениях стран так называемого коллективного Запада. Начавшаяся в феврале 2022 года специальная военная операция на Украине стала исторической точкой перелома глобальной и российской социально-политической ситуации и началом кардинального изменения настроений, суждений и, в конечном счёте, общественного сознания граждан России и мирового сообщества. С одной стороны, фундаментальные перемены в стране и мире вызывают качественные изменения в жизни российского общества, а с другой, инерционность и пластичность общественного сознания потребует времени для осознания динамики и баланса гибридного сосуществования культур мира и вой-

ны в современной социально-политической реальности. Изменения материальных и духовно-идеологических трендов, которые происходят в российском обществе и государстве в 2023 году, подготовлены и формировались в последние три десятилетия.

У большинства граждан России сформировалось негативное отношение ко многим социальным эффектам и результатам радикальных неолиберальных реформ 90-х годов, проведённых по шаблонам, под диктовку и в геополитических интересах Запада, и в первую очередь США. Этот негативный социально-экономический эффект будет продолжать оказывать негативное влияние на социально-политический климат в стране. и в смуте либеральных реформ девяностых и нулевых годов, и уже позже, после поворота государства к национальным интересам, правительству РФ не удалось решить главную идеологическую задачу устойчивого развития гражданского общества и правового государства — создать в стране глубинную органическую убеждённость в социальной эффективности и справедливости проводимой политики преобразований. По мнению большинства или значительной части граждан, в стране остаются материальные и духовно-нравственные противоречия между бедными и богатыми, власти не заботятся в необходимой мере о жизни простых людей, центр ещё не смог найти баланса политики в интересах всех слоёв общества, регионов. Многие граждане не чувствуют себя участниками событий в стране и не могут на них влиять. В условиях идеологической и социально-экономической разобщённости гражданское общество и государство расходуют стратегические резервы социально-политического единства. В российском обществе сохраняется фундаментальное социально-политическое противоречие: государство своей политикой в экономической и социальной сфере не успевает отвечать на актуальные жизненно важные запросы общества, а общество, расходуя внутренние резервы выживания, ищет мотивацию укрепления и наращивания потенциала социально-политической

консолидации с государством в интересах реализации общих интересов устойчивого развития в будущем.

В то же время динамика социологических показателей показывает, что в обществе после начала СВО наметилась позитивная перемена настроений. Произошла социально-политическая консолидация российского общества вокруг Президента Российской Федерации В. В. Путина и российского государства в стремлении денацификации и демилитаризации преступного режима Украины, минимизации стратегических угроз со стороны агрессивного русофобского блока стран НАТО. Спецоперация актуализировала потребность общества в повышении доверия к институтам государства и органам власти, в выстраивании консолидированной идеологической вертикали суверенной государственной политики как научно обоснованной идейно-политической стратегии устойчивого развития российского гражданского общества и социального государства. Главные идеи востребованной временем российской государственной идеологии объективно уходят корнями в принципы и практики социокультурного и цивилизационного многообразия, многополярности мира, безопасности системы международных отношений, национально-государственного суверенитета мирового сообщества, патриотизм, идеологическую нетерпимость и непримиримую борьбу со всеми видами и формами проявления современного фашизма.

Навязанный нашему обществу радикализм либеральных рыночных преобразований привёл к частичной утере политического и экономического суверенитета страны, деформации массового и общественного сознания, девиациям, неустойчивости ценностных ориентаций и поведения граждан. Влияние СВО на российское общество оказалось многоаспектным. Подъем гражданской активности, социально-политическая консолидация большей части российского общества, развитие практик патриотических и солидарных действий, волонтерское движение, с одной стороны, и русофобия, открытая и латентная поддержка сторонников



идеологии украинского нацизма, европейского реваншизма и фашизма отдельными представителями экономической элиты и шоу-бизнеса, покинувшими страну и публично от неё открестившимися, с другой.

Процессы внутренней социально-политической жизни нашей страны органически связаны с глобальными процессами. Активное и открытое участие в дискуссиях о формах и тенденциях мирового развития президента РФ В. В. Путина позволяет с учётом его политического положения и видения российской и глобальной социально-политической ситуации получить и сверить оценки и характеристики происходящих глобальных изменений. По его мнению, «трансформация, свидетелями и участниками которой мы являемся, иного калибра, чем те, что неоднократно случались в истории человечества, во всяком случае, из тех, что мы знаем. Это не просто сдвиг баланса сил или научно-технологический прорыв, хотя и то, и другое сейчас тоже, конечно, имеет место. Мы сегодня столкнулись с одновременными системными изменениями по всем направлениям: от усложняющегося геофизического состояния нашей планеты до всё более парадоксальных толкований того, что есть сам человек, в чём смысл его существования»<sup>1</sup>.

Климатические деформации, деградация окружающей среды стали главными угрозами безопасной жизни человека и его стрессоустойчивости. Существенным фактором, влияющим на перспективы развития цивилизации, стали социально-экономические проблемы, которые обострились и приняли всемирные масштабы. «Все говорят о том, что существующая модель капитализма — а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран — исчерпала себя, в её рамках нет больше выхода из клубка всё более запутанных противоречий»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Заседание дискуссионного клуба «Валдай» // Президент России: [официальный сайт]. 21 октября 2021. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/66975> (дата обращения: 15.12.2023).

<sup>2</sup> Там же.

Разрыв в уровне доходов и качестве жизни населения, отсутствие равного доступа к материальным и духовным ресурсам в развитых и бедных странах ведёт к обострению глобальной социально-политической ситуации, росту терроризма, экстремизма, расизма и национализма в политике. Технологическая революция открывает новые возможности в сфере исследования макро- и микромира, коммуникаций, биоинженерии, искусственного интеллекта и медицины. Но в то же время ставит вопросы о границах и красных линиях вмешательства человека в живую природу и окружающую среду, критериях и мотивации исследовательской и производственной деятельности в настоящем и будущем.

Социальный и политический смысл сущностной эволюции мировой цивилизации к многополярному справедливому миру заключается в том, что человек в обществе и государстве перестраивает пирамиду власти и богатства. Природная среда, цивилизация и человек становятся не объектами и инструментами экономической эксплуатации и источниками процветания для меньшинства элиты, а целями и смыслом устойчивого развития и гуманистического спасения будущих поколений во имя продолжения жизни и благополучия. Для России после тридцати лет рыночных реформ, которые в некоторых промышленных секторах приняли формы хозяйственной разрухи и технологической зависимости, наступает очередной судьбоносный момент истины для выбора научной стратегии и тактики устойчивого развития. Со всей вероятностью императивы восстановления военно-промышленного комплекса (ВПК), устойчивого развития топливно-энергетического комплекса (ТЭК), индустриально-промышленного комплекса, наращивания и диверсификации производства продукции агропромышленного комплекса (АПК), ускоренного развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) диктуют логику интегральной цифровой индустриализации и модернизации экономики, политики и социальной сферы.

Цели и задачи анализа этих проблем в настоящей научной коллективной монографии Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН определяются Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Стратегией научно-технологического развития РФ, Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 года «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» и практическими уроками проведения военной специальной операции.

Стратегической целью подготовки научной коллективной монографии ИСПИ ФНИСЦ РАН является обобщение научных результатов учёных и исследователей за период с момента принятия решения о проведении специальной военной операции и вышеуказанных документов для уяснения динамики проблемной ситуации и актуальных целей и задач устойчивого развития. Российское общество и государство, опираясь на методы и результаты научных исследований, определяют оптимальную стратегическую траекторию своего развития с учётом глобальных экономических, внешнеполитических, структурных трансформаций. Тактическими целями и задачами издания являются выявление и прогноз актуальных социально-политических вызовов и резервов, разработка научных подходов и оснований для подготовки социально эффективных управленческих решений.

Концепция научной коллективной монографии строится на гипотетическом предположении о существовании диалектических противоречий объективного и субъективного характера между результатами проводимой государством политики и актуальными социальными потребностями, мотивами поведения разных социальных групп российского гражданского социума в период резкого обострения отноше-

ний между Россией и агрессивным политическим сообществом западных стран. В политическом плане цель научной коллективной монографии состоит в получении достоверного научного знания о социально-политическом состоянии и реакции российского общества на внутреннюю и внешнюю политику государства для её учёта в подготовке актуальных социально эффективных управленческих решений.

Особенности консолидации российского общества в условиях продолжающейся специальной военной операции раскрыты в первой главе монографии — «Социальная и социально-политическая консолидация российского общества: реальность и потенциал», — авторы которой обращают внимание на различные факторы интеграционных процессов в социально-политической сфере, среди которых можно обозначить консенсус по поводу итогов социально-политического развития последних десятилетий, признание факта стабилизации экономической сферы, снижение количества граждан, живущих за чертой бедности. Обращаясь к понятию «социальный потенциал консолидации», авторы обосновывают, что в его основе лежит высокий уровень доверия к действующему президенту, который сопровождается ростом позитивных оценок курса актуальных экономических реформ и высоким уровнем поддержки СВО. Проблемной зоной консолидации пока остаётся пространство взаимодействия государства и гражданского общества, чей потенциал оказался ограничен рядом охранительных мер в период глобального противостояния с недружественными странами. Анализ идентификационных механизмов и идеологических оснований социально-политической устойчивости российского общества позволил описать сдвиги общественного сознания, связанные с влиянием цивилизационных концептов российской идентичности.

Вторая глава монографического исследования («Социокультурные основания устойчивости и изменений в российском обществе») содержит разделы, посвящённые анализу социокультурных факторов и ресурсов стабильности рос-

сийского государства и устойчивости его взаимодействия с гражданским обществом. Обращаясь в данном конкретном социологическом исследовании, авторы сосредотачиваются на ценностных параметрах политической культуры россиян, воспроизводство которых позволяет говорить о преемственности и устойчивости культурной матрицы граждан, идентифицирующих себя с Российской Федерацией.

Распространение цифровых технологий в современной российском обществе, их использование и в экономической, и политической жизни обусловили интерес авторов к проблеме социального контроля, что может иметь как позитивные, так и негативные последствия. Специальная военная операция показала, что гражданскому обществу, политикам и специалистам требуется качественный и количественный переход на новый уровень осознания применения цифровых технологий не только в военных тактических и стратегических практиках, но и в деле отражения агрессии в информационно-психологической сфере. В системе вызовов, стоящих перед Россией, приоритетными становятся задачи информационной безопасности, гибкого эффективного управления информационной повесткой дня в новых условиях. Очевидна потребность в создании достоверно качественного информационного поля и своевременном объективном информировании граждан о текущей ситуации. Проиграв информационное и идеологическое противостояние, мы рискуем столкнуться с ростом внутренней социально-политической неустойчивости.

Рассматривая молодёжь как социальный потенциал развития, третья глава монографии («Молодёжь как фактор устойчивости и изменений в российском обществе») раскрывает особенности формирования политической и гражданской культуры современной молодёжи, которой в ближайшем будущем предстоит стать основным субъектом социальных и политических отношений. При этом устойчивое экономическое и социально-политическое развитие в ус-

ловиях ИКТ становится возможным при создании сетечной национальной и региональной инфраструктуры гражданского общества, мотивации и мобилизации граждан страны в общественные и политические преобразования. На повестке дня стоит задача минимизации политических и социальных противоречий, возникших как результат недобросовестной конкуренции, экономического неравенства, высокого уровня коррупции, отчужденности отдельных групп граждан от политической жизни страны, которые воспроизводятся уже в условиях СВО.

От того, насколько стратегически социально мотивированно удастся увязать цели, задачи и механизмы этого качественно нового периода развития российского общества и государства, будет зависеть траектория устойчивого развития РФ и темп движения всей нашей страны в будущее.

Четвертая глава («Социально-демографические составляющие структурных процессов в поликультурной среде») посвящена анализу демографических рисков и проблем, с которыми сталкивается многонациональное и поликонфессиональное общество России в условиях глобальной нестабильности. Авторами обосновываются основные принципы и приоритеты демографической государственной политики как на федеральном, так и на региональных уровнях, обращается внимание на структурные и социокультурные факторы демографического роста.

Мир вступил в эпоху новой гибридной социально-политической реальности, в которой основными инструментами разрушения устойчивости государств и институтов международного сотрудничества становятся прокси-войны, высокоточное оружие и социальные сети, манипулируемые корпорациями «Большой цифры», что обусловило внимание авторов монографии к проблеме СВО и специфике геополитического контекста, который может влиять на социально-политические тренды развития российского общества.

Приложение к основному тексту монографии «Фактограмма социально-политической жизни российского обще-

ства: События. Факты. Решения» позволяет проследить актуальный социально-политический контекст, представленный специально отобранными событиями новостной ленты отечественных средств массовой информации.

Монография подготовлена коллективом авторов в составе: Н. В. Березина (1.5), Н. М. Великая (1.4), О. В. Гребняк (2.3), А. П. Дибирова (4.3), Ю. А. Зубок (3.1), А. В. Иванов (1.7), С. Г. Кареева (3.3), О. В. Кучмаева (4.2), В. К. Левашов (Введение, 1.1, Заключение), Т. Ю. Лиханова (2.1), М. М. Назаров (2.2), Т. Г. Насриддинов (Приложение), О. П. Новоженкина (1.1), Г. В. Осипов (3.3), А. Н. Пинчук (3.3), С. М. Попова (1.6), Т. К. Ростовская (4.2), Н. П. Сащенко (1.3), Н. А. Селиверстова (3.1), Е. П. Сигарева (4.1), В. И. Староверов (4.4), И. В. Староверова (4.4), Д. А. Тихомиров (3.3), Ф. Б. Цогоева (3.2), Е. А. Шапкина (1.6), И. С. Шушпанова (1.1, 1.2), А. А. Яник (1.6).

## **СОЦИАЛЬНАЯ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНСОЛИДАЦИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА: РЕАЛЬНОСТЬ И ПОТЕНЦИАЛ**

### **1.1. Социально-политическая устойчивость и потенциал гражданского общества в Российской Федерации**

Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН в рамках социологического мониторинга «Как живёшь, Россия?» с 1992 года продолжает изучать состояние гражданского общества в Российской Федерации, в частности, уровень его социально-политической устойчивости. Данные мониторинга охватывают период более 30 лет. Особого внимания заслуживают измерения на этапах, проведённых в периоды «крымской весны» (2014–2016 гг.), пандемии (2020–2021 гг.) и проведения специальной военной операции на Украине. В период 2022–2023 гг. наблюдалась положительная динамика и значительное снижение рисков социально-политической устойчивости российского общества и государства. Положительную роль сыграли факторы «консолидации вокруг флага» на фоне проводимой спецоперации и усиления политического и экономического давления со стороны стран НАТО. При этом сохраняются риски дистанцирования российского государства и граждан, отчуждения российского гражданского общества от власти и её механизмов, недостаточный, по самооценке, уровень вовлеченности граждан в политическую жизнь страны. Результаты тенденций, выявленных в ходе проведения 53 этапа мониторинга «Как живёшь, Россия?» агре-



гировались в значении Индекса социально-политической устойчивости (ИСПУ). Динамика и основные критерии его интерпретации показаны на рисунке 1.1.1<sup>1</sup>.

Таблица 1.1.1

**Динамика значений индекса  
и индикаторов социополитической устойчивости  
(РФ, 2014–2023 гг. Пункты. Расчёт по авторской методике)**

Дата опроса	Отношение к курсу экономических реформ	Социально-политическая отчуждённость	Необходимость трансформации политической системы	Уровень доверия социальным и политическим институтам	Обеспечение государством норм демократического общества	Партийные ориентации	Интегральный индекс
2014, VI	16,0	-29,3	0,0	5,3	-8,6	20,0	0,6
2014, XII	12,0	-35,0	5,0	-2,6	-10,6	19,0	-2,0
2015, VI	7,0	-33,3	8,0	-0,4	-2,9	13,0	-1,4
2015, XII	-1,0	-34,8	6,0	-1,1	-13,7	14,0	-5,1
2016, VI	-6,0	-35,3	2,0	-6,8	-21,1	10,0	-9,5
2016, XII	-6,0	-33,3	-4,0	-8,1	-18,0	11,0	-9,7
2017, VI	-8,0	-34,5	-6,0	-7,6	-18,9	11,0	-10,7

<sup>1</sup> Индекс социально-политической устойчивости рассчитывается исследовательским коллективом по авторской методике д-ра социол. наук В. К. Левашова из взаимодействия величин шести ключевых индикаторов: отношение к курсу экономических реформ; социально-политическая отчуждённость; необходимость трансформации политической системы; уровень доверия социальным и политическим институтам; обеспечение государством норм демократического общества; партийные ориентации. Более подробно с методикой расчёта и интерпретации Индекса социополитической устойчивости можно ознакомиться в *Левашов В. К. Российское государство и общество в период либеральных реформ. М., 2020.*

## Окончание таблицы 1.1.1

Дата опроса	Отношение к курсу экономических реформ	Социально-политическая отчуждённость	Необходимость трансформации политической системы	Уровень доверия социальным и политическим институтам	Обеспечение государством норм демократического общества	Партийные ориентации	Интегральный индекс
2018, V	2,0	-33,0	3,0	-7,0	-11,1	6,0	-6,7
2018, XII	-19,0	-35,8	-7,0	-12,0	-16,3	4,0	-14,3
2019, VI	-17,0	-32,0	-7,0	-11,6	-18,3	6,0	-13,3
2020, IX	4,0	-32,0	15,0	-0,7	-13,7	3,0	-4,1
2021, VI	-11,0	-40,8	-25,0	-13,1	-18,9	9,0	-16,6
2022, V	19	-29,25	1	2,94	10,57	15	3,21
2023, VI	25,0	-24,3	4	7,7	10,3	16	6,5

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Эмпирическая модель измерения социополитической устойчивости предполагает исследование ключевых индикаторов, отражающих сущность и состояние российского общества во взаимоотношениях с властью в различных сферах жизнедеятельности. К ним относятся: отношение к курсу экономических реформ, социально-политическая отчуждённость, необходимость трансформации политической системы, уровень доверия социальным и политическим институтам, обеспечение государством норм демократического общества, партийные ориентации. Резюмирующим, обобщающим показателем, фиксирующим тренды изменения социально-политической устойчивости, является интегральный индекс.

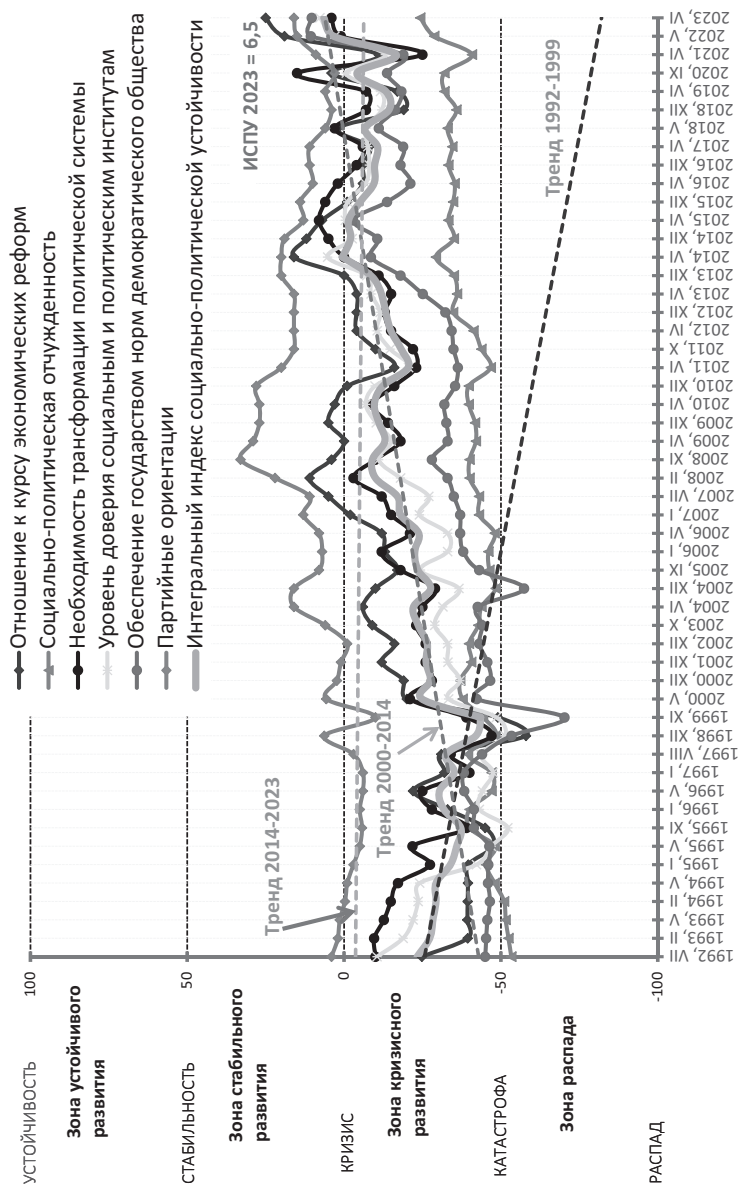
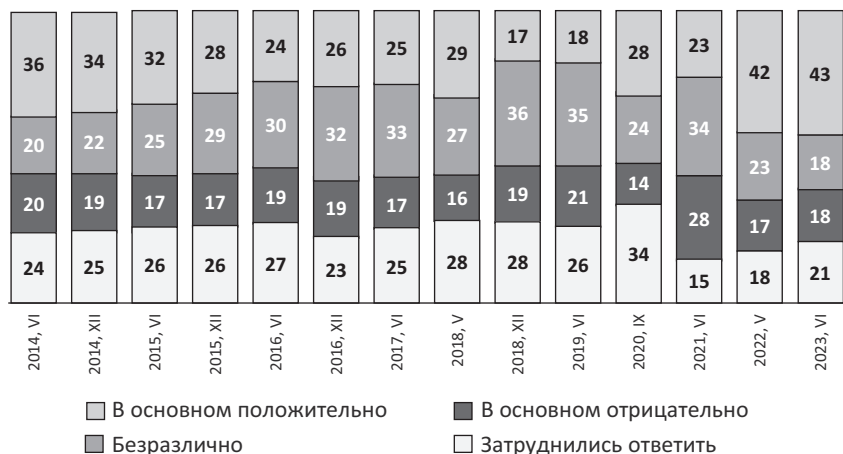


Рис. 1.1.1. Динамика значений индекса и индикаторов социально-политической устойчивости (РФ, 1992–2023. Пункты. Расчёт значений и график по авторской методике)

Источник: ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано по данным мониторинга «Как живётся, Россия?».

**Индикатор отношения к курсу реформ** второй год находится в зоне стабильного развития, на высоком уровне сохраняется положительное отношение респондентов к курсу проводимых экономических реформ (43%). Такое изменение произошло в 2022 году, уже после начала специальной военной операции и, по всей вероятности, связано с общим позитивным изменением отношения граждан к политике российского государства. Ранее пиковое значение положительных ответов наблюдалось в 2008 (35%) и в 2014 году (34%), в периоды критических для гражданского общества событий (вооружённый конфликт в Южной Осетии, воссоединение Крыма). В целом общество поддерживает действия экономического блока правительства РФ, направленные на усиление обороноспособности страны и поддержание материального благосостояния в условиях санкций недружественных стран, прямо направленных на снижение уровня жизни российских граждан (рис. 1.1.2).



**Рис. 1.1.2. Динамика отношения респондентов к курсу проводимых экономических реформ (РФ, 2014–2023. % от числа опрошенных)**

Источник: ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Вместе с тем отметим, что в период с 2011 по 2013 годы число граждан, негативно относившихся к курсу экономических реформ, превышало количество их оппонентов (32–36% против 25–30%). Подобная тенденция прослеживалась во временной интервал 2016–2019 и 2021 гг. Ухудшение отношения российского гражданского общества к курсу экономических реформ было связано со снижением уровня лояльности социума к органам власти, достигший наивысших значений в период воссоединения Крыма с Россией. Эмоциональный подъём «русской весны» постепенно уходил в прошлое, а существующая реальность возвращала граждан к текущим экономическим проблемам, требующим скорейшего решения. На фоне угрожающей пандемии 2020 года и в год начала спецоперации властям удалось стабилизировать социально-экономическое положение россиян, не допустив в целом его ухудшения.

Сложный социологический **индикатор социально-политической отчуждённости гражданского общества и власти** в динамике отражает вектор развития социального государства. Эмпирическим референтом при измерении величины индикатора выступают суждения респондентов о различных сторонах взаимоотношений между государством и гражданами на момент проведения исследований. Это самый тревожный индикатор из всех, формирующих значения Индекса социально-политической устойчивости. Его значения оказывались в зоне распада или приближались к ней в начале наблюдений (1992–1994 гг.), в 2006 и 2011 гг. Последнее критически низкое значение индикатора наблюдалось в 2021 году, на фоне недовольства общества подчас неоправданно жёсткими антиковидными мерами со стороны ряда местных и федеральных властей. В 2022 году величина индикатора резко выросла, положительная динамика продолжилась в 2023 году, однако при этом сложный индикатор социально-политической отчуждённости остаётся в зоне кризисного развития. Из всех входящих в него показателей лишь показатель трудовой мотивации

вазии демонстрирует преобладание положительных значений над отрицательными.

В июне 202 года 51% опрошенных считали, что «сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить своё материальное благополучие» и 38% утверждали, что «сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь». Такое значительное превышение положительных вариантов ответов ранее наблюдалось лишь в 2014 году. Однако в 2015–2021 гг. доля граждан, считавших, что «сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь», устойчиво превышала число респондентов с противоположным мнением (рис. 1.1.3). испытывало смешанные, неоднозначные чувства.

Доля респондентов, которые считали, что «власти заботятся о жизни простых людей», составила, как и в 2022 году, 26% – самый высокий показатель за весь период наблюдений. Однако разрыв между позитивными и негативными оценками респондентов всё ещё огромен, что говорит о наличии глубокого социально-политического противоречия,



**Рис. 1.1.3. Индикатор трудовой мотивации (РФ, 2014–2023. % от числа опрошенных)**

Источник: ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

которое не находит своего разрешения за все годы либеральных реформ. В июне 2023 года 56% респондентов утверждали, что «людям у власти нет никакого дела до простых людей» (рис. 1.1.4). Ситуационная картина, оказавшая существенное влияние на снижение уровня отчуждения общества и власти, не изменила зафиксированный ранее тренд: большинство граждан по-прежнему уверены, что «людям у власти нет никакого дела до простых людей».



**Рис. 1.1.4. Индикатор дистанцирования власти и гражданского общества (РФ, 2014–2023. % от числа опрошенных)**

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Аналогичная картина сохраняющихся разрывов между позитивными и негативными оценками наблюдается и в двух оставшихся показателях: отчуждения гражданского общества от власти и её механизмов и отношений Центр — регионы. В 2021–2022 годах, по мнению 77–78% россиян, «большинство из нас не могли повлиять на политические процессы в стране». Это был самый высокий показатель за все время проведения мониторинга. Число респондентов с таким мнением в 2023 году сократилось до 69%, однако противоположного мнения придерживаются

лишь 14% опрошенных (в 2022 г. — 11%). Большинство россиян считают, что они глубоко отчуждены от происходящих в стране политических процессов. В июне 2023 года 50% граждан считали, что «главное для центральной власти в Москве — это решить свои проблемы за счёт областей и республик России», 25% россиян утверждали, что «центр проводит политику в интересах регионов». Последние годы наблюдалась тенденция к росту положительных оценок отношения власти и регионов РФ, но наличие противоречия интересов «Центр — регионы» в оценках граждан сохраняется. В ближайшей перспективе вряд ли коренным образом изменится текущий тренд. Российское общество разнообразно в своём динамическом восприятии политических событий. Несколько социально отличных поколений, живущих сейчас в нашей стране, имеют различный опыт их восприятия в широком континууме изменения политико-экономических курсов: от коммунизма, перестройки до либерализма. Однако российское общество едино во мнении, что государство в существенной степени отчуждено от проблем и потребностей простых граждан.

**Индикатор необходимости трансформации политической системы.** Результаты опроса показали рост уровня политической лояльности российского общества. Число респондентов, считающих, что политическую систему необходимо изменить радикальным образом, уменьшилось в 2023 году до минимального значения (16%) за все тридцать лет измерения. Доля граждан, ответивших, что их «полностью устраивает политическая система общества», составила 20%, доля россиян, считающих необходимыми изменения в политической системе путём реформирования, — 50% респондентов (табл. 1.1.2). В российском обществе доминирует доля реформаторов, в пике достигшая наибольших количественных показателей: в 2014 г. — 52% («Крымская весна»), в 2022 г. — 51% (СВО) и в 2023 г. —



50%. Однако в 2021 году зафиксирован существенный рост численности радикалистов (34%) и резкое снижение лоялистов (9%). В этот постковидный год российское общество испытывало смешанные, неоднозначные чувства, отчасти переходящие в состояние неопределённости и фрустрации. С одной стороны, последствия пандемии наложили отпечаток на восприятие реальности и социально-экономическое положение граждан. С другой — резкий рост давления, антагонизма, санкционных пакетов и дискриминации со стороны недружественных стран привели общественное сознание в состояние непонимания будущего. Начало специальной военной операции, провозглашённые президентом РФ цели и задачи дальнейшего развития во многом способствовали снижению рисков неопределённости, усилению поддержки органов власти и процессов консолидации в российском обществе.

Таблица 1.1.2

**Отношение респондентов к политической системе общества  
(РФ, 2014–2023. % от числа опрошенных)**

Варианты ответов	2014, XII	2015, XI	2016, XII	2020, IX	2021, VI	2022, V	2023, VI
Меня полностью устраивает политическая система нашего общества	23	24	19	33	9	19	20
Политическую систему необходимо изменить радикальным образом	18	18	23	18	34	18	16
Много недостатков, но их можно устранить реформами	48	44	45	34	47	51	50
Затруднились ответить	11	14	13	15	10	12	14

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

**Уровень доверия к всероссийским общественным структурам и институтам власти в 2023 году продолжил тенденцию к росту и второй год находится в зоне стабильного развития. Ранее индикатор выходил в эту зону в 2014 году, при этом в 2023 г. наблюдается рост уровня доверия ко всем общественным структурам и институтам власти по сравнению с данными 2014 года. Наиболее значительный рост доверия за год коснулся в основном институтов гражданского общества.**

В период с 2022 по 2023 гг. существенный рост отмечен у значений следующих показателей: церковь (+6 п.п.), руководители регионов (+7 п.п.), органы местного управления (+6 п.п.), полиция, суд и прокуратура (+6 п.п.), общественная палата (+8 п.п.), общественные организации (+5 п.п.), партии, политические движения (+5 п.п.), банковские, предпринимательские круги (+9 п.п.). Напротив, как видно из таблицы 1.1.3, все наблюдаемые уровни снижения доверия находятся в рамках статистической погрешности (до 3 п.п.).

Уровни доверия граждан президенту РФ, политическим и социальным институтам отражали отношение общества к политике и сложившейся в стране ситуации. В 2014 году граждане поддержали процесс воссоединения Крыма с Россией, с оптимизмом и доверием смотря в будущее. Период постпандемии оказался непростым для социума и государства. С одной стороны, органы власти делали всё возможное для поддержания уровня жизни и здоровья граждан. С другой стороны, непопулярные в обществе меры, применяемые властью, привели к ухудшению уровня одобрения такой политики. Катализатором негативных настроений граждан послужила непростая обстановка на международной арене в отношении России в целом и различных категорий граждан. На этом фоне институты гражданского общества актуализировали свои функциональные обязанности, сплотив все общество.

Таблица 1.1.3

**Динамика отношения респондентов к общественным структурам  
и институтам власти (вариант ответа «доверяю»)  
(РФ, 2014–2023. % от числа опрошенных)**

Общественные структуры и институты власти	2014, XII	2015, XII	2016, XII	2020, IX	2021, VI	2022, V	2023, VI
Президент РФ	70	77	67	61	50	74	73
Армия	57	67	64	64	66	72	69
Правительство РФ	46	48	37	44	35	52	53
Совет Безопасности	40	43	36	35	46	51	52
Церковь	52	52	45	47	40	46	52
Руководители регионов	33	29	30	46	39	43	50
Администрация президента РФ	40	41	32	35	36	49	47
Органы местного самоуправления	–	–	–	–	–	35	41
Совет Федерации	36	34	26	30	27	37	39
Полиция, суд, прокуратура	19	16	17	20	25	31	37
Общественная палата	23	21	19	18	29	27	35
Общественные организации	27	19	21	21	37	30	35
Государственная Дума	25	21	17	23	23	31	34
Профсоюзы	19	16	19	16	34	35	34
Средства массовой информации	17	15	17	16	22	25	27
Партии, политические движения	18	12	15	17	20	17	22
Банковские, предпринимательские круги	12	9	13	9	20	13	22

*Примечание:* Цветовая шкала: от минимальных значений (светлые ячейки) до максимальных (тёмные ячейки).

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

В 2022 году по сравнению с 2021 годом выросли значения всех индикаторов **обеспечения государством норм демократического общества**. В наибольшей степени, по мнению граждан, вырос уровень обеспечения социальных гарантий (+24 п.п.), в наименьшей мере — свобода слова (+5 п.п.). Динамика показателя за 2022–2023 годы отражает скорее стабильный уровень доверия общества к федеральной власти, продемонстрировавшей решительность и надёжность в сложных политических и экономических условиях, готовность граждан страны соблюдать вводимые государством ограничения. Показательным в этой связи является изменение величины отдельных показателей в пределах ошибки выборки (см. табл. 1.1.4), а величины самого индикатора за 2022–2023 гг. — на доли процента.

Локальные позитивные тренды в сторону развития и усиления социального и демократического государства, заложенные ранее, постепенно находят своё выражение в росте значений всех эмпирически измеряемых показателей. Несмотря на трудности, связанные с политической ситуацией в мире и проведением специальной военной операции, вопреки негативным прогнозам западных аналитиков и желаниям представителей недружественных стран разрушить экономику нашей страны, органам российской власти удалось не только стабилизировать социально-экономическую и политическую ситуацию, но и усилить её потенциал, минимизировав риски. Результаты социологического мониторинга показали, что за два года произошёл существенный переход в сторону улучшения обеспечения государством основных норм жизни демократического общества в нашей стране: социальные гарантии (+24 п.п.), соблюдение прав человека (+20 п.п.), равенство всех перед законом (+15 п.п.), свобода политического выбора (+13 п.п.), личная безопасность (+13 п.п.), терпимость к чужому мнению (+11 п.п.) и свобода слова (+6 п.п.).

Таблица 1.1.4

**Мнение респондентов об обеспечении государством основных норм жизни демократического общества в нашей стране (вариант ответа «обеспечиваются»)**  
(РФ, 2014–2023. % от числа опрошенных)

Нормы жизни демократического общества	2014, XII	2015, XII	2016, XII	2020, IX	2021, VI	2022, V	2023, VI
Социальные гарантии	47	42	42	56	46	70	70
Свобода политического выбора	60	61	61	58	47	61	60
Личная безопасность	34	28	29	35	46	62	59
Соблюдение прав человека	38	40	32	34	38	56	58
Терпимость к чужому мнению	50	51	45	43	40	53	51
Свобода слова	59	60	60	50	42	47	48
Равенство всех граждан перед законом	25	20	18	26	25	38	40

*Примечание:* Цветовая шкала: от минимальных значений (светлые ячейки) до максимальных (тёмные ячейки).

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

**Индикатор партийных ориентаций**, отражающий соотношение выраженных респондентами предпочтений проправительственным и оппозиционным партиям и движениям, показал в 2022–2023 гг. некоторый рост по сравнению с данными 2015–2020 гг. Сам индикатор с 2003 года не покидал зоны стабильного развития, однако, как видно из данных таблицы 1.1.5, поле партийно-политических предпочтений граждан Российской Федерации достаточно узко, при доле затруднившихся с выбором 10–15% никакую партию не поддерживали в разные годы наблюдений от трети до половины опрошенных (2023 г. — 38%). Большая часть политических партий, судя по ответам граждан, имеют огромные

Таблица 1.1.5

**Уровень поддержки респондентами политических партий,  
движений**  
(РФ, 2014–2023. % от числа опрошенных)

Варианты ответов	2014, VI	2014, XII	2015, VI	2015, XII	2016, VI	2016, XII	2017, VI	2018, V	2018, XII	2019, VI	2020, IX	2021, VI	2022, V	2023, VI
Единая Россия	27	26	20	22	19	21	21	13	13	14	10	15	24	24
КПРФ	7	7	7	8	9	10	10	8	9	8	7	9	9	8
ЛДПР	7	6	6	6	9	10	9	7	8	8	8	10	8	5
Никакую партию не поддерживают	34	31	36	35	32	35	32	40	41	44	46	45	36	38
Затруднились ответить	10	13	14	11	13	8	10	14	12	11	12	5	9	10

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

резервы для завоевания публичного доверия: поддерживают «Единую Россию» 24% респондентов, КПРФ — 8%, ЛДПР — 5%, Справедливая Россия — За правду — 2%. В какой-то мере можно говорить о публичной легитимации трех партий: Единой России, КПРФ, ЛДПР. Динамика индикатора определялась устойчивым ростом с 2015 г. предпочтений партии Единая Россия, при этом ни величина самого индикатора в 2014 году (19–20), ни значение уровня предпочтения Единой России (26–27%) в 2023 году не были достигнуты.

В целом в России не сложилась устойчивая партийная принадлежность и поддержка существующих политических организаций, участвующих в управлении. Наибольшее число граждан по-прежнему выбирали вариант ответа «никакую партию не поддерживаю». Существенные изменения в локальных трендах данного индикатора связаны с усилением противоположно направленных тенденций: рост/снижение числа граждан, не поддерживающих никакую партию, с одновременным снижением/ростом количества

сторонников «Единой России». По сути, лишь одна партия «Единая Россия» играет существенную роль на политическом поле в нашей стране, влияя на формирование взаимоотношений между властью и обществом.

Впервые интегральный индекс социополитической устойчивости достиг положительного значения (0,57) и вошёл в зону стабильного развития к июню 2014 года на фоне «Крымской весны», однако затем его величина снизилась к июню 2021 года до отметки — 16,6. Май 2022 года показал резкий рост всех шести индикаторов ИСПУ, в зоне кризиса остался только индикатор «Социально-политическая отчуждённость», хотя степень отчуждённости уменьшилась. Остальные индикаторы вышли в зону положительных значений, определяемую как «зона стабильного развития», и продолжили расти. ИСПУ составил в 2022 году 3,2, в 2023 году достиг наивысшего значения за 30 лет измерения в мониторинге «Как живёшь, Россия» — 6,5.

Рост ИСПУ в зоне стабильного развития в условиях продолжения проведения специальной военной операции на Украине свидетельствует о наличии консолидации российского гражданского общества и государства. Общество разделяет цели, заявленные руководством страны, следит за их реализацией, остро реагирует на успехи и неудачи. Однако данные мониторинга свидетельствуют, что сохраняется важнейший фактор риска — социально-политическая отчуждённость общества и государства. Уровень этого индикатора остаётся в кризисной зоне.

Исследование состояния социально-политической устойчивости в нашей стране крайне важно. Динамика интегрального индекса позволяет зафиксировать общий тренд и спрогнозировать возможные зоны роста (потенциал) и снижения (риски). Анализ тренда за 2014–2023 гг. показал, что, несмотря на положительные значения интегрального индекса, наблюдаемые за последние два года, в целом социально-политическая устойчивость в нашей стране находится в зоне кризисного развития, вплотную прибли-

жившись к зоне стабильности. Характеризуя особенности тенденции социально-политической устойчивости, можно отметить, что наблюдается стабилизация, укрепление позиций её ключевых показателей.

### **Потенциал гражданского общества**

Для исследования уровня и динамики развития гражданского общества разработана концептуальная модель, в состав которой входят сущностные базисные фундаментальные признаки, без проявления и наличия которых гражданское общество не может функционировать, составляющие институциональное ядро, и оболочки, характеризующие другие стороны гражданского общества. Эмпирическую модель гражданского общества в России составляют совокупность измерений ядра и оболочек, для чего используется группа сложных индикаторов и индексов, рассчитываемых на базе социологической информации, получаемой в ходе мониторинга.

Количественно измерить институциональное ядро гражданского общества, существующего в России, позволяет **индекс гражданского потенциала общества (S0)**, рассчитываемый путём агрегирования значений по семи показателям, получаемым на основании ответов респондентов на вопросы:

- I-1. Отвечают или нет проводимые экономические преобразования интересам большинства населения нашей страны?
- I-2. Чьи интересы, по Вашему мнению, выражает и защищает сегодня российское государство?
- I-3. Кто, по Вашему мнению, в первую очередь выиграл в результате приватизации?
- I-4. Как Вы считаете, какое место в нашем обществе Вы занимаете по своему образованию, профессии, другим сторонам жизни? (социальная самоидентификация).
- I-5. Сейчас становится привычным относить людей к низшему, среднему или высшему классам. К какому классу Вы себя относите? (классовая самоидентификация).



I-6. Какая из нижеприведённых оценок наиболее точно характеризует Ваши доходы? (самооценка денежных доходов).

I-7. Оценка респондентами выполнения российским государством своих обязанностей по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина.

Оценить значение данного индикатора и принцип построения остальных индикаторов можно, используя графический метод. На графике величина индекса гражданского потенциала общества отображается площадью многоугольника (рис. 1.1.5).

Поскольку индекс гражданского потенциала отражает базисные принципы, без наличия которых гражданское общество не может функционировать, рассмотрим динамику показателей, на основе которых он рассчитывается.

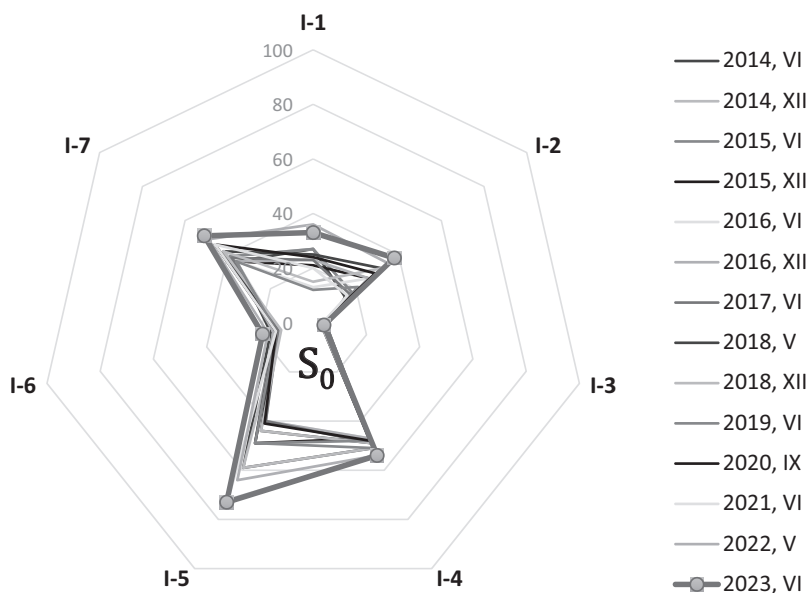


Рис. 1.1.5. Индекс гражданского потенциала общества в России ( $S_0$ ) (РФ, 2014–2023. Пункты. Расчёт значений и график по авторской методике)

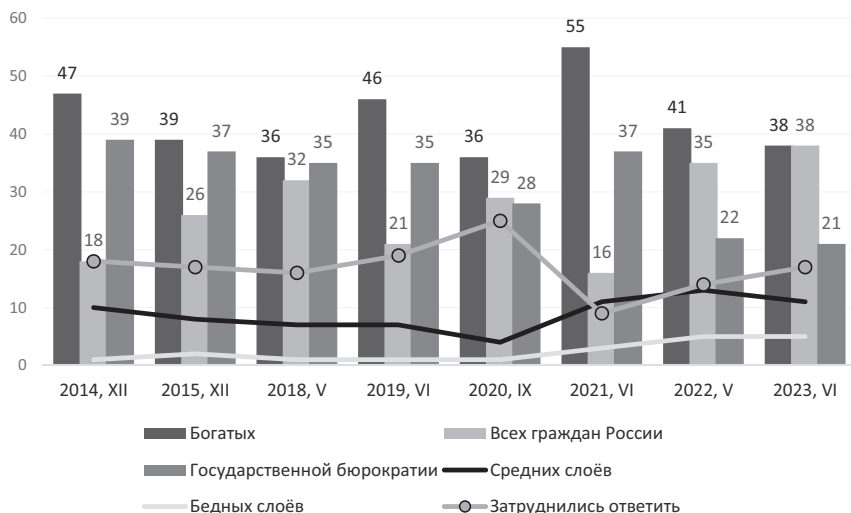
Источник: ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

В 2022–2023 гг. получены максимальные значения показателя **«Экономические преобразования соответствуют интересам населения» (I-1)** — такой ответ дали более трети респондентов (33–36%). Ранее пиковое значение показателя наблюдалось в 2014–2015 гг. — 27%. Отметим повышательную линию тренда показателя при общей значительной волатильности (так, в 2019 году показатель составил 12%).

Такой же повышательный тренд при значительной волатильности (разница достигает 23 п.п.) характерен для показателя **«Российское государство выражает интересы всех граждан» (I-2)**. После начала специальной военной операции на Украине максимальное количество респондентов за все годы проведения мониторинга (38%) склонилось к мнению, что российское общество выражает и защищает сегодня интересы всех граждан в стране (рис. 1.1.6).

Что касается результатов приватизации, российские граждане на протяжении всего периода наблюдений единодушны в их оценке. Позицию **«Приватизация проведена в интересах всего общества» (I-3)** отмечали не более 5% респондентов. Высоко оценивая уровень развития права собственности в нашей стране как экономической основы гражданского общества (7,1 балла из 10), граждане крайне негативно относятся к формам проведения и конкретным результатам процесса приватизации, заложившего основу частной собственности в России.

Динамика составного индикатора **социальной самоидентификации (I-4)** по 7 признакам (образование, профессия, квалификация, работа, доход, качество жизни, участие в политике) показывает, что граждане устойчиво дают более высокие оценки своему месту в обществе по квалификации, образованию, выполняемой работе, учёбе, по профессии (6,1–6,3 балла по 10-балльной шкале в 2022 году), значимо ниже по качеству жизни и размеру денежного дохода (4,6–5 баллов, пиковые значения в 2014 и 2022 гг.), и совсем уж низко — по участию в политической жизни страны, максимальные значения 3,3 и 3,5 баллов в 2014 и 2022 гг. соответственно.



**Рис. 1.1.6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Чьи интересы, по Вашему мнению, выражает и защищает сегодня российское государство?»**

(РФ, 2014–2023. N=1300–1800 на различных этапах.  
% от числа опрошенных)

Источник: ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

То есть, высоко оценивая свои профессиональные качества, граждане считают свой уровень доходов и качество жизни недостаточными, и отмечают недостаточность своего участия в принятии политических решений. Общее значение индикатора по всем 7 признакам в 2022 году составило 5,4 балла, максимальная величина за период наблюдений.

**Индикатор классовой самоидентификации (I-5)** (принадлежность к среднему классу), как и оценка соответствия экономических преобразований интересам всего населения, отличается крайне высокой волатильностью. В 2014 году к среднему классу относили себя 59%, затем в 2016–2017 гг. — 40% граждан, в 2023 году — 73%, разница достигает 23 п.п.

Динамика самооценки денежных доходов населения (I-6) в 2014–2023 гг. проявляется слабо. В целом можно отметить

тенденцию к снижению доли «ограниченных в средствах», однако величина позиции устойчиво превышает 50%, в 2014 году она составила 60%, в 2023 г. — 59%. Число «обеспеченных» за период показывает слабый рост (минимальное значение — 2018 г., 12%, максимальное — 2021 г., 20%), число «бедных» — снижение (минимальное значение — 2014 г., 17%, 2023 г., 16%, максимальное — 2018 г., 28%).

Позиция «Государство выполняет свои обязательства по охране прав и свобод граждан» (I-7) показывает устойчивый рост за период 2014–2023 гг. В 2022 году доля граждан, высказавших такое мнение, вплотную приблизилось к половине (49%), в 2023 году составила 51% опрошенных.

Площадь многоугольника, ограниченного сторонами, соединяющими значения индикаторов I-1 — I-7 за соответствующий год, отложенными на оси X, представляет собой величину индекса гражданского потенциала общества за этот год. Динамика индекса в 2014–2023 годах представлена на рисунке 1.1.7.

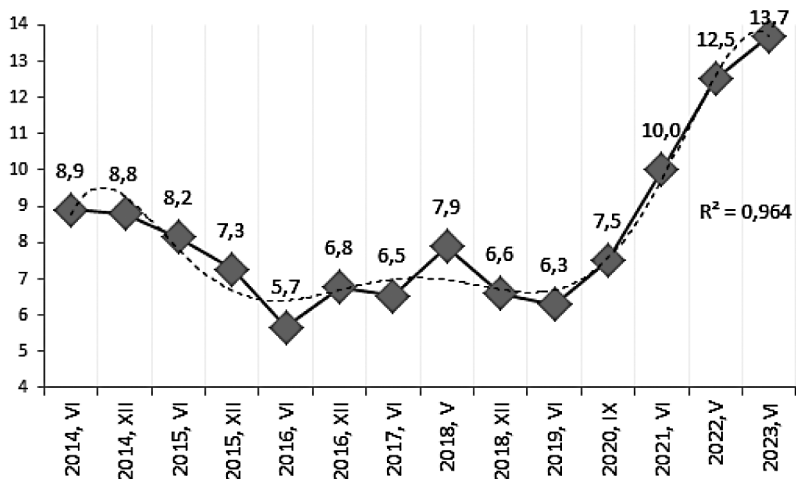


Рис 1.1.7. Динамика индекса гражданского потенциала общества (РФ, 2014–2023. Пункты. Расчёт значений по авторской методике)

Результаты мониторинга позволили зафиксировать рост гражданского потенциала российского общества. По сравнению с 2019 годом значение данного индекса выросло с 6,3 до 13,7. Таким образом, в критические для страны годы потенциал гражданского общества постепенно находит своё выражение, усиливая свои ключевые функции. Активизация его резервов, прежде всего, связана с ростом уровня лояльности граждан к экономической, социальной и правовой политике, реализуемой органами власти, укреплением позиций россиян в системах социальной и классовой самоидентификации. Это стало возможным благодаря налаживанию между властью и социумом конструктивного диалога, позитивно влияющего на консолидационный процесс. Однако проблема улучшения качества жизни граждан, в том числе социально-экономического благосостояния, остаётся по-прежнему актуальной. Важно отметить, что потенциал гражданского общества нашёл своё выражение в симбиозе с адекватной политикой органов власти, сформовавших условия для его реализации.

Для построения эмпирической модели гражданского общества в России используются средние значения индексов на весь период наблюдений. Средняя величина индекса гражданского потенциала общества, измеряющего институциональное ядро гражданского общества, за весь период наблюдений (2006–2023 гг.) составила 7,3.

Первая оболочка эмпирической модели гражданского общества, **Индекс обеспечения государством норм демократической жизни в обществе (S1)** измеряется совокупностью мнений граждан о соблюдении равенства всех граждан перед законом, личной безопасности, прав человека, социальных гарантий, свободы политического выбора, терпимости к чужому мнению, свободы слова (табл. 1.1.6).

Данные таблицы показывают высокую (58–70% в 2023 году), растущую с 2014 года оценку гражданами обеспечения государством следующих норм жизни демократического общества: Социальные гарантии, Личная безопасность,

Таблица 1.1.6

**Мнение респондентов об обеспечении государством основных норм жизни демократического общества в нашей стране  
(вариант ответа «обеспечиваются»)  
(РФ, 2014–2023. % от числа опрошенных)**

Нормы жизни демократического общества	2014, VI	2014, XII	2015, VI	2015, XII	2016, VI	2016, XII	2017, VI	2018, V	2018, XII	2019, VI	2020, IX	2021, VI	2022, V	2023, VI
Социальные гарантии	48	47	53	42	42	42	43	49	43	44	56	46	70	70
Свобода политического выбора	67	60	67	61	60	61	63	67	62	58	58	47	61	60
Личная безопасность	32	34	37	28	24	29	27	31	32	33	35	46	62	59
Соблюдение прав человека	38	38	43	40	30	32	27	35	33	33	34	38	56	58
Терпимость к чужому мнению	50	50	54	51	50	45	47	50	50	46	43	40	53	51
Свобода слова	63	59	63	60	56	60	59	61	54	50	50	42	47	48
Равенство всех граждан перед законом	22	25	23	20	14	18	18	18	19	22	26	25	38	40

*Примечание:* Цветовая шкала: от минимальных значений (светлые ячейки) до максимальных (тёмные ячейки) по каждой позиции.

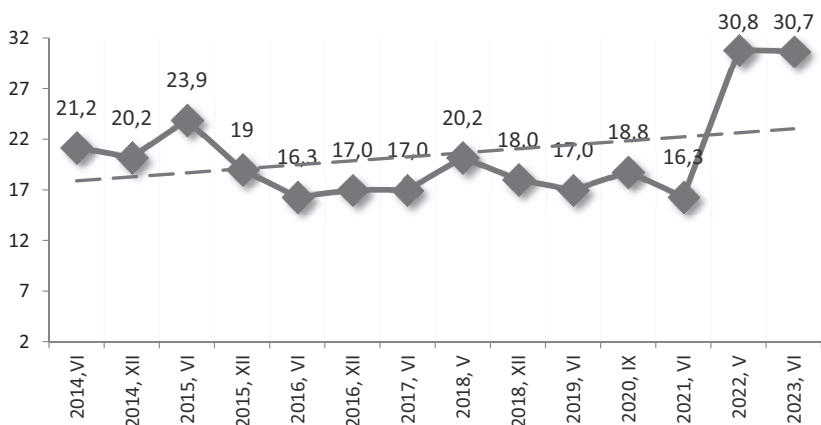
*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Соблюдение прав человека. На высоком уровне находится и оценка реализации государством Свободы политического выбора, в 2014 году она составляла 67%, а после падения в 2021 г. до 47% сумела восстановиться к 2023 году лишь до

уровня 60%. Разнонаправленной видится динамика оценки Терпимости к чужому мнению: в 2021 году, очевидно, на фоне антиковидных мер, её значение снизилось до 40%, а в 2023 году составило 51%. Наиболее тревожными выглядят в этом индексе оценки обеспечения государством Свободы слова (прямое падение значений 2014–2021 гг. с 63 до 42% и далеко не компенсирующий рост к 2023 году до 48%), а также Равенства всех граждан перед законом (рост с 2014 года на 18 п.п., но даже максимальное значение 2023 года — 40%, не достигает половины общего числа ответов).

Величина Индекса обеспечения государством норм демократической жизни в обществе (S1) составила в 2023 году 30,7, показав тенденцию к росту после снижения в 2018–2021 гг., динамика индекса представлена на рис. 1.1.8.

Средняя величина индекса обеспечения государством норм демократической жизни в обществе за весь период наблюдений (1995–2023 гг.) составила 13,72%.



*Рис. 1.1.8. Динамика Индекса обеспечения государством норм демократической жизни в обществе (РФ, 2014–2023. Пункты. Расчёт значений по авторской методике)*

*Источник: ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».*

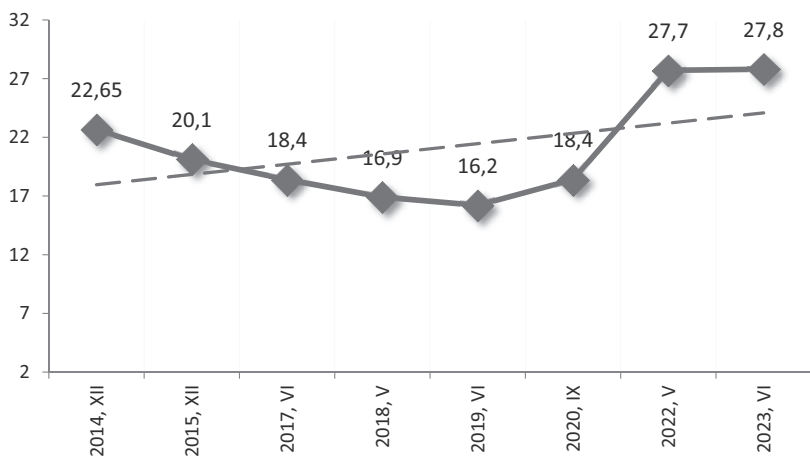
Социологические измерения показали, что социальные и демократические институты, необходимые для развития гражданского общества, расширяют спектр и улучшают качество реализуемых ими функций. Тем не менее, правовая основа обеспечения государством норм жизни демократического общества, несмотря на существенные положительные тенденции, нуждается в дополнительной трансформации в соответствии с изменяющейся гибридной реальностью. В условиях СВО органам власти приходится реализовывать целый комплекс форм, методов и процедур управления: от запрещающих до разрешающих. Усиление авторитарных элементов управления объясняется стремлением власти минимизировать риски, связанные с процессами разобщения социума, дестабилизацией обстановки в нашей стране, инициированными средствами пропаганды недружественных стран.

Состав второй оболочки эмпирической модели гражданского общества, **Индекса выполнения государством своих основных обязанностей перед обществом (S2)** определяется следующими индикаторами: регулирование производства и распределения товаров и услуг, обеспечение достойной жизни и всестороннего развития граждан, развитие науки, культуры и образования, охрана природы и использование ресурсов, налогообложение и взимание налогов, охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка, оборона страны, обеспечение мира и поддержание мирового порядка, сотрудничество и укрепление связей с СНГ, защита жизни и прав соотечественников за границей, интеграция в мировую экономику, международное сотрудничество в решении глобальных проблем. Очевидно, что большинство позиций в силу сложности внутриполитической и международной обстановки демонстрировали высокую волатильность по параметру «Выполняет». Однако, как следует из графика на рис. 1.1.9, российские граждане высоко оценили усилия государства по выполнению его основных обязанностей перед обществом, в частности, по развитию науки,



культуры, образования — рост с 42% в 2014 году до 65% в 2023 г., регулированию производства и распределения товаров и услуг с 43% в 2014 году до 60% в 2023 г., охране прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка с 39% в 2014 году до 51% в 2023 г. Несмотря на то, что лишь 35% респондентов сказали, что органы власти обеспечивают достойную жизнь и всестороннее развитие граждан, значение индикатора в динамике с 2014 г. стремительно выросло. В целом значения индекса преодолели отрицательную динамику 2015–2019 гг. и показали уверенный рост в 2022–2023 гг. Средняя величина индекса за весь период наблюдений (2016–2023 гг.) составила 16,3%.

Среди лидирующих в 2023 году показателей, описывающих характер выполнения государством своих основных обязанностей перед обществом, зафиксированы: «налогообложение



**Рис. 1.1.9. Динамика Индекса выполнения государством своих основных обязанностей перед обществом (S2) (РФ, 2014–2023. Пункты. Расчёт значений по авторской методике)**

Источник: ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

и взимание налогов», «оборона страны», «развитие науки, культуры и образования», «сотрудничество и укрепление связей с СНГ» и «регулирование производства и распределения товаров и услуг». Данные топовые позиции в целом детерминированы текущими событиями и изменяющейся реальностью. Непростая ситуация, сложившаяся на международной арене, обусловила сложность в реализации государством «интеграции в мировую экономику», «защиты жизни и прав соотечественников за границей». Данные показали самые низкие позиции в рейтинге.

Ещё один составной индекс, числовое значение которого определяет измерение третьей оболочки эмпирической модели гражданского общества — это **Индекс обеспечения государством гарантий прав и свобод человека и гражданина (S3)**. С 2006 года он рассчитывался (параметр «выполняет») по 12 индикаторам: Равенство перед законом и судом, Свобода мысли и слова, Право на выбор профессии, Право на получение информации, Право на отдых, Защита государством материнства и детства, Право на социальное обеспечение и пенсию, Право на жилье, Право на охрану здоровья и медицинскую помощь, Право на благоприятную окружающую среду, Право на бесплатное образование, Право на судебную защиту прав и свобод гражданина. С 2022 года добавились ещё три индикатора: Право на свободу организаций и объединений, Право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование, Право участвовать в управлении делами государства.

За период 2014–2023 гг. выросли значения почти всех показателей этого составного индекса, в наибольшей степени Защита государством материнства и детства, Право на охрану здоровья и медицинскую помощь, Право на бесплатное образование (каждый на 26 п.п.), менее всего – Право на отдых (на 6 п.п.), Право на выбор профессии (8 п.п.) и Равенство перед законом и судом (12 п.п.). Исключение составила позиция Свобода мысли и слова, значение которой постепенно снизилось на 12 п.п., с 51% в 2014 году до

39% в 2023 году. Вновь введенные в инструментарий индикаторы показали в 2023 году довольно низкий по сравнению с остальными уровень значений: Право на свободу организаций и объединений 39%, Право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование 36%, Право участвовать в управлении делами государства — 23%. График на рисунке 1.1.10 показывает динамику значений индекса в 2014–2023 годах, рассчитанного по 12 индикаторам, и в 2022–2023 годах — по 15 индикаторам. Как видим, введение трех индикаторов, отражающих статьи 30–32 Конституции РФ, привело к корректировке значений Индекса приблизительно на 5 п.п.

Средняя величина Индекса обеспечения государством гарантий прав и свобод человека и гражданина (S3) за весь период наблюдений (2006–2023 гг.), рассчитанного по 15 индикаторам, составила 18,4%, по 12 индикаторам — 19,0%.



**Рис. 1.1.10.** Динамика Индекса обеспечения государством гарантий прав и свобод человека и гражданина (S3) (РФ, 2014–2023. Пункты. Расчёт значений по авторской методике)

Источник: ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

В рейтинге 2023 года выполнения государством своих обязанностей по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина лидирующие позиции занимают: защита государством материнства и детства, право на выбор профессии, право на социальное обеспечение и пенсию, право на отдых и право на получение информации. Данные индикаторы всецело раскрывают процесс реализации национальных целей развития России до 2030 года, провозглашённые президентом РФ. Тем не менее, аутсайдерскими являются показатели, имеющие наименьшие значения в рейтинге: «свобода мысли и слова», «право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование», «равенство перед законом и судом», «право участвовать в управлении делами государства». Часть из них детерминированы низкой политической активностью граждан в сфере управления. С одной стороны, это обстоятельство связано с аполитичностью в реализации социальных практик, с другой — политикой ограничений, которую вынуждены проводить органы власти с целью пресечения противоправных действий, направленных на подрыв суверенитета и раскол общества в нашей стране.

Четвертая оболочка эмпирической модели гражданского общества, **Индекс развития гражданского общества (S4)** состоит из оценки гражданами восьми сущностных критериев развития гражданского общества: правовое государство — господство закона, перед которым все равны, и который защищает права, свободы и безопасность граждан, право собственности — владение, пользование и распоряжение имуществом, политическое и идеологическое разнообразие политических партий, общественные организации, представляющие и защищающие интересы граждан, открытость и доступность информации о положении дел в стране и за рубежом, свобода слова — право граждан без ограничений выражать своё мнение, демократия, свобода политического выбора, самоуправление — инициативное участие граждан в управлении делами по месту жительства, работы, учёбы и т.д. (табл. 1.1.7).

Таблица 1.1.7

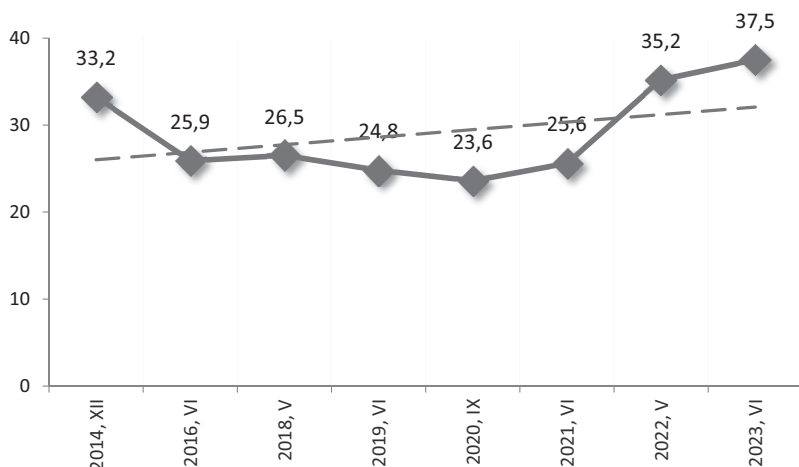
**Мнение респондентов о том, в какой степени  
гражданское общество сегодня развито в нашей стране  
(РФ, 2014–2023. Средние баллы по десятибалльной шкале)**

Стороны гражданского общества	2014, XII	2016, VI	2020, IX	2021, VI	2022, V	2023, VI
Право собственности – владение, пользование и распоряжение имуществом	6,6	6,2	6,1	6,3	7,0	7,1
Политическое и идеологиче- ское разнообразие политиче- ских партий	6,3	5,9	5,9	5,4	6,6	6,6
Открытость и доступность информации о положении дел в стране и за рубежом	5,9	5,3	4,9	5,3	6,0	6,1
Общественные организации, представляющие и защищаю- щие интересы граждан	5,1	4,2	4,0	4,8	5,8	6,1
Демократия, свобода полити- ческого выбора	6,0	5,6	4,9	4,9	5,7	6,0
Правовое государство – господство закона, перед которым все равны, и кото- рый защищает права, свободы и безопасность граждан	4,9	4,1	4,5	4,3	5,7	5,8
Самоуправление – инициативное участие граждан в управлении делами по месту жительства, работы, учёбы и т.д.	5,2	4,1	3,9	4,8	5,5	5,9
Свобода слова – право граждан без ограниче- ний выражать своё мнение	6,0	5,2	4,7	4,7	5,3	5,5
Общий уровень развития гражданского общества (сред- няя величина восьми индикато- ров)	5,8	5,1	4,9	5,1	5,9	6,1

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Самую высокую оценку на всех наблюдаемых этапах измерений получала позиция «Право собственности — владение, пользование и распоряжение имуществом». Эта сторона гражданского общества, по мнению граждан, является в России наиболее развитой. Самую высокую положительную динамику показали оценки развития общественных организаций, представляющих и защищающих интересы граждан, и правового государства. Оценка уровня развития свободы слова как элемента гражданского общества занимала в 2014 году 3–4 место в структуре оценок, в 2023 году она находится на самом низком уровне (5,5), хотя её значение и выросло в сравнении с 2020–2021 гг. (4,7).

На основе приведённых данных вычисляется величина индекса мнений граждан о развитии гражданского общества. Его динамика представлена на рисунке 1.1.11.



**Рис. 1.1.11. Динамика Индекса развития гражданского общества (S4) (РФ, 2014–2023. Пункты. Расчёт значений по авторской методике)**

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Этот Индекс, как и Индекс обеспечения государством гарантий прав и свобод человека и гражданина, резко снижал свои значения в 2016–2020 гг., однако уже в 2022 году превысил значение 2014 г., и в 2023 году снова показал максимальное значение за весь период наблюдений. Средняя величина индекса развития гражданского общества составила за весь период наблюдений — 26,5%.

Рост индекса развития гражданского общества детерминирован традиционно высокими значениями показателей, характеризующих важные процессы реализации прав собственности, обеспечения политического и идеологического разнообразия политических партий, а также информационной открытости. На фоне СВО высокую оценку своей деятельности получили общественные организации, помогающие обществу и обеспечивающие защиту интересов граждан. «Свобода слова» оказалась в самом низу рейтинга: решительные действия органов власти в защиту информационного поля от фейков и дискредитирующих сообщений были неоднозначно восприняты российским обществом.

Эмпирическая модель развития гражданского общества в России может быть представлена в виде окружностей, площадь каждой из которых отражает числовое значение средних величин индексов ядра и оболочек за все периоды наблюдений. Площадь каждой предыдущей окружности учитывается в последующих (см. рис. 1.1.12).

Динамика средних значений индексов, составляющих в 2014–2023 гг. ядро и оболочку эмпирической модели гражданского общества в России, представлена в таблице 1.1.8. Таблица наглядно демонстрирует последовательный рост значений каждого показателя. Российское гражданское общество постепенно расширяет свои социальные границы. Резервы строительства гражданского общества значительны — 73,5% в 2023 году.



**Рис. 1.1.12. Эмпирическая модель гражданского общества в России, построенная на основе средних значений индексов в период 2010–2023 гг.**

*(Пункты. Расчёт значений по авторской методике)*

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, построено по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Возвращение Крыма в состав Российской Федерации, эпоха пандемии, начало специальной военной операции на Украине и контрсанкционная политика и практика российского государства и гражданского общества стали важнейшими событиями и драйверами, определившими социально-политическую ситуацию и основные характеристики развития гражданского общества. В значительной степени характер основных тенденций и динамика ИСПУ и развития гражданского общества будут зависеть от успешности политики органов власти по повышению уровня и качества жизни российских граждан. В целом оптимистические настроения граждан, зафиксированные в относительно высоких значениях ключевых индексов социополитической устойчивости и потенциала гражданского общества, наблюдались в периоды воссоединения России с Крымом и начала



Таблица 1.1.8

Динамика средних значений индексов в эмпирической модели развития гражданского общества в России за период 2014–2023 гг.  
(РФ, 2014–2023. Пункты. Расчёт значений по авторской методике)

Среднее значение	2014, VI	2014, XII	2015, VI	2015, XII	2016, VI	2016, XII	2017, VI	2018, V	2018, XII	2019, VI	2020, IX	2021, VI	2022, V	2023, VI
S0	6,5	6,6	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,9	7,1	7,3
S1	10,1	10,5	11	11,3	11,5	11,7	11,9	12,1	12,3	12,5	12,6	12,8	13,3	13,7
S2	12,1	13,2	13,2	13,8	13,8	13,8	14,2	14,4	14,4	14,5	14,8	14,8	15,6	16,3
S3	14,6	14,6	15,3	15,3	15,5	15,5	15,5	15,8	15,8	15,8	15,9	16,6	17,6	18,4
S4	23,6	24,8	24,8	24,8	24,9	24,9	24,9	25,1	25,1	25	24,9	25	25,7	26,5
Резерв	76,4	75,2	75,2	75,2	75,1	75,1	75,1	74,9	74,9	75	75,1	75	74,3	73,5

*Примечание:* Цветовая шкала: от минимальных значений (светлые ячейки) до максимальных (тёмные ячейки) по каждой позиции.

S0. Индекс гражданского потенциала общества в России.

S1. Индекс обеспечения государством норм демократической жизни в обществе.

S2. Индекс выполнения государством норм основных обязанностей перед обществом.

S3. Индекс обеспечения государством гарантий прав и свобод человека и гражданина.

S4. Индекс развития гражданского общества (оценка гражданами восьми существенных критериев).

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

спецоперации. В сложные годы постковидной реабилитации и усиления агрессивной санкционной политики лидеров недружественных стран российскому государству удалось стабилизировать ситуацию и вывести страну в зону успешного развития. Значение индекса социально-политической устойчивости позволило зафиксировать данный факт. Однако перманентно изменчивая реальность диктует новые условия, к которым приходится оперативно адаптироваться и вносить коррективы в политику органов власти и социальную практику гражданского общества. Социум с пониманием относится к действиям государства в непростой период проведения спецоперации. Демократические методы борьбы с дезинформацией не привели к снижению её объёмов вследствие роста агрессивных фейковых потоков информации со стороны недружественных стран, желающих расколоть российское общество и снизить суверенитет нашей страны. Органы власти были вынуждены пойти на запреты в отношении источников такой информации. Отчуждённость власти и социума ещё не преодолена, хотя позитивные тренды уже зафиксированы социологическими измерениями. Сферы, связанные с реализацией прав и свобод граждан, нуждаются в особом подходе к их адаптации к новой гибридной реальности. Российское общество все ещё не в полной мере реализует свой потенциал в политической сфере. Тем не менее, процессы интенсивной консолидации общества и государства получили своё развитие в кризисные для страны моменты.

## **1.2. Социально-экономическая ситуация: объективные и субъективные параметры**

Поддержание приемлемого уровня и качества жизни, создание условий для социально-экономического благополучия россиян стали главными и основополагающими целями устойчивого социально-экономического развития российского государства в современных реалиях. Выступая перед

Советом законодателей России при Федеральном Собрании РФ в апреле 2023 года, президент РФ В. В. Путин обозначил приоритетность решения социально-экономических проблем: «...первоочередной заботой парламента всегда должно быть повышение качества жизни и доходов людей, осязаемая, адресная поддержка наших граждан, семей с детьми, людей, которые оказались в сложной, трудной жизненной ситуации. В целом рост благосостояния народа — наша общая первоочередная задача»<sup>2</sup>. Нарастание давления, стремительный рост числа санкционных пакетов, ущемление прав и свобод русскоязычных граждан со стороны недружественных стран по отношению к России в условиях проведения специальной военной операции на Украине сказались на социально-экономическом и психологическом состоянии российского гражданского общества. Однако органам власти во многом удалось стабилизировать сложную социально-экономическую ситуацию, снизив риски бедности и безработицы среди населения. По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), в III квартале 2023 года по сравнению с соответствующим периодом 2022 года реальные денежные доходы россиян выросли на 4,9%, а реальные располагаемые доходы — на 5,1%<sup>3</sup>. Средний уровень начисленной заработной платы россиян в октябре 2023 года вырос на 17,2% и составил 73 830 рублей<sup>4</sup>. В ноябре уровень занятости населения в стране составил 61,1%, а безработицы — 2,9%.

В то же время с января по сентябрь 2023 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года денежные рас-

---

<sup>2</sup> Встреча с Советом законодателей // Президент России : [официальный сайт]. 28 апреля 2023. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/71047> (дата обращения 20.11.2023).

<sup>3</sup> Социально-экономическое положение России, январь-сентябрь 2023 // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-09-2023.pdf> (дата обращения 20.11.2023).

<sup>4</sup> Социально-экономическое положение России, январь-ноябрь 2023 // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-11-2023.pdf> (дата обращения 15.12.2023).

ходы населения возросли на 9,5%, в том числе расходы на покупку товаров и оплату услуг — на 10,5%. По данным Росстата, по сравнению с предыдущим периодом в ноябре 2023 года цены на продовольственные товары возросли на 1,6%, на непродовольственные — на 0,5%, а тарифы на услуги — на 1,2%. В целом в III квартале прирост цен составил 1,8%. За год наибольший рост цен зафиксирован на куриные яйца (на 40,3%), плодоовощную продукцию (на 23,9%), мясо и птицу (на 16,1%). Годовой темп прироста цен на медикаменты составил 7,7%. С января по ноябрь 2023 года по сравнению с аналогичным периодом 2022 года стоимость услуг ЖКХ выросла на 10,4%, в том числе коммунальных — на 11,3%. Цены на медицинские услуги возросли на 8,4%, услуги пассажирского транспорта — на 13,4%, телекоммуникационные услуги — на 8,1%, услуги образования — на 6,5%.

Согласно расчётам Росстата, в III квартале 2023 года граница бедности находилась на уровне 14 392 рубля, а численность россиян, имеющих доходы ниже данной витальной планки, составила 14,8 млн человек (10,2%)<sup>5</sup>. По сравнению с I кварталом доля бедного населения сократилась на 3,3 п.п, а численность малоимущего населения — на 4,8 млн человек. Повышению уровня благосостояния граждан способствовали меры государственной поддержки, направленные, в первую очередь, на граждан с низкими доходами, семьи с детьми и другие социально значимые категории. За анализируемый период денежная граница бедности выросла с 14 026 рублей в месяц в I квартале до 14 392 рублей в месяц в III квартале 2023 года.

По данным социологического мониторинга, проведённого в июне 2023 года Центром стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН, рейтинг актуальных тревог россиян возглавили: «рост цен

---

<sup>5</sup> О значении границы бедности и численности населения с денежными доходами ниже границы бедности в III квартале 2023 года в целом в Российской Федерации // Росстат. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/191\\_06-12-2023.html](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/191_06-12-2023.html) (дата обращения 15.12.2023).

на продукты питания» (49%), «дороговизна жизни» (47%), «проблемы проведения СВО на Украине» (33%). От четверти до третьей части граждан волновали вопросы, связанные с «повышением тарифов на услуги ЖКХ» (31%), «угрозой ядерной войны» (27%) и «страхом перед будущим» (25%)<sup>6</sup>. В меньшей степени россиян волновали проблемы «высокой инфляции» (17%), «экологической обстановки» (14%), «произвола чиновников, коррупции» (17%), «ухудшения отношений с США и Европой» (17%), «падения нравов, культуры» (16%), «ухудшения положения пенсионеров» (15%), «безработицы» (14%), «экономических санкций против России» (13%), «терроризма» (13%), «разделения общества на богатых и бедных» (12%), «личной безопасности» (12%), «обострения межнациональных отношений» (11%), «наркомании» (10%), «закрытия, простоя предприятий» (10%), «преступности» (9%), «алкоголизма» (8%), «мирового экономического кризиса» (8%), «задержки выплаты зарплаты, пенсий» (2%). События, тесно коррелирующие с вызовами и угрозами суверенитету страны на международной арене, наряду с социально-экономическим беспокойством в 2023 году во многом формировали базис пирамиды актуальных тревог российского общества (табл. 1.2.1).

В динамике за год с 3% до 33% возросло число граждан, которых волновали «проблемы проведения СВО на Украине». Вместе с тем существенно снизился уровень тревог россиян в отношении «экономических санкций против России» (на 11 п.п.), «высокой инфляции» (10 п.п.), «роста цен на продукты питания» (на 9 п.п.), «ухудшения отношений с США и Европой» (на 7 п.п.) и «безработицы» (на 7 п.п.). Социологические наблюдения показали, что, с одной стороны, российское гражданское общество постепенно адаптировалось к негативному социально-экономическому эффекту, вызванному санкционной политикой недружественных

---

<sup>6</sup> Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2023. С. 9–10.

Таблица 1.2.1

**Динамика тревожности россиян по актуальным проблемам  
2023 года**  
(РФ, 1993–2023. % от числа опрошенных)

Период опроса	Рост цен на про- дукты питания	Дорого- визна жизни	Пробле- мы СВО на Укра- ине	Повышение тарифов на услуги ЖКХ	Угроза ядер- ной войны	Высо- кая ин- фляция
1993, XI	–	70	–	–	–	–
1995, XI	–	56	–	–	–	–
2001, XII	–	66	–	–	–	–
2005, IX	–	60	–	46	–	–
2010, XII	39	53	–	43	–	11
2015, XII	34	58	–	31	–	14
2016, VI	29	59	–	31	–	13
2020, IX	32	61	–	31	–	10
2021, VI	49	34	–	40	–	23
2022, V	58	50	3	30	–	27
2023, VI	49	47	33	31	27	17

*Примечания:* Приведены ответы на вопрос: «Какие проблемы беспокоят вас в первую очередь?»; Прочерк означает отсутствие позиции в инструментарии; Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли отметить несколько позиций.

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

стран. С другой, — социально-экономические меры поддержки, оказываемые государством широким категориям граждан, способствовали снижению числа оппозиционно настроенных россиян. За два года в июне 2023 года с 60% до 35%<sup>7</sup> уменьшилось число россиян, считавших, что проводимые экономические преобразования не отвечали ин-

<sup>7</sup> Как живёшь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2023. С. 39–40.

тересам большинства населения нашей страны, и с 34% до 18% сократилось количество респондентов, в основном отрицательно относившихся к курсу экономических реформ<sup>8</sup>. В целом в 2023 году уровень лояльности российского общества проводимого государством социально-экономического курса находился на уровне 29–33%. Для сравнения: в июне 2019 года данный показатель был зафиксирован в диапазоне 12–18%.

Как было отмечено в предыдущем параграфе, в июне 2023 года за все годы измерений зафиксировано наибольшее число респондентов с мнением о том, что «сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить своё материальное благополучие» (51%) (рис. 1.2.1)<sup>9</sup>. Противоположных пессимистических взглядов придерживались 38% россиян (наименьшее значение за годы мониторинга).

Снижение уровня тревог граждан, связанное с социально-экономическими проблемами, тесно связано с зафиксированным в мониторинге социально-психологическим настроением российского общества. За год вырос уровень значений индикатора «уверенности в завтрашнем дне». С 26% до 33% увеличилось число оптимистично настроенных россиян (рис. 1.2.2). Количество граждан, высказавших свою неуверенность в завтрашнем дне, снизилось с 56% до 46%. В целом, данная тенденция отражает позитивные тренды в настроениях социума и формировании консолидационных процессов общества и государства в настоящем и будущем.

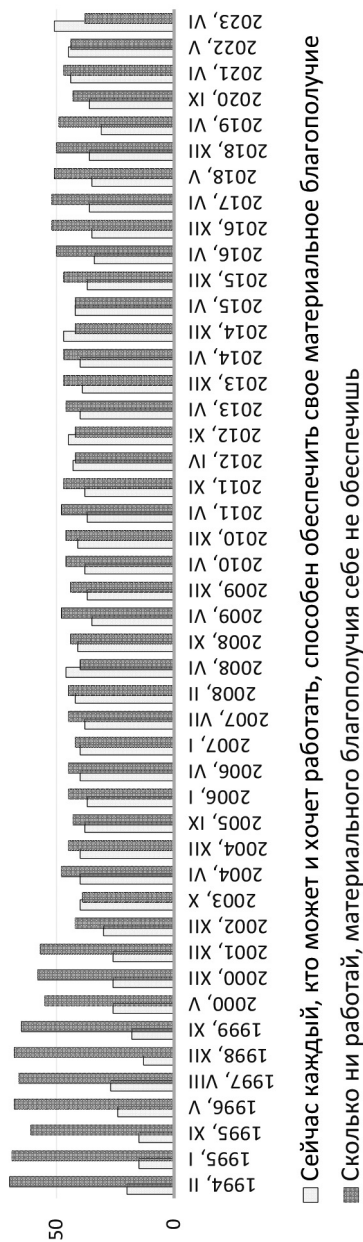
Результаты социологического исследования Фонда «Общественное мнение» показали, что в ноябре 2023 года материальное положение большинства россиян за последние два-три месяца практически не изменилось (67%)<sup>10</sup>. Ухудшение

---

<sup>8</sup> Там же. С. 13–14.

<sup>9</sup> Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2023. С. 27–28.

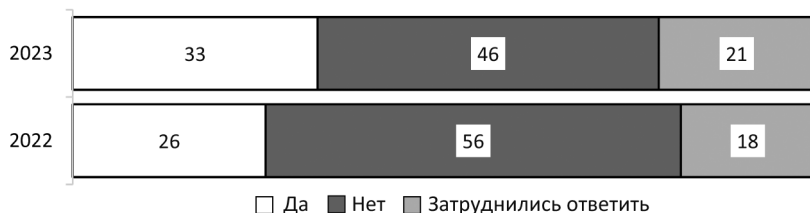
<sup>10</sup> Динамика материального положения // Фонд «Общественное мнение». 21 ноября 2023. URL: <https://fom.ru/Ekonomika/14947> (дата обращения: 21.11.2023).



**Рис. 1.2.1. Индикатор «трудоуважной мотивации граждан»: динамика изменения мнений российских граждан о жизни в стране (РФ, 1994–2023. % от числа опрошенных).**

Источник: ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».





**Рис. 1.2.2. Индикатор «уверенности в завтрашнем дне»: динамика изменения мнений российских граждан (РФ, 2022–2023. % от числа опрошенных).**

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

своего денежного достатка отметили 21% респондентов, а улучшение — 11%. С начала года оценка своей экономической ситуации россиянами существенно не изменилась. В целом данная тенденция позволяет зафиксировать достаточно устойчивый уровень материального благополучия граждан. Ряд событий, перечисленных в «Фактограмме социально-политической жизни российского общества» (см. Приложение), позволили зафиксировать вектор на стабилизацию ситуации в социально-экономической сфере: «минимальный размер оплаты труда в России вырастет на 18,5%...» (21 февраля), «Росстат отметил снижение уровня бедности до исторического максимум» (10 марта), «За чертой бедности впервые оказалось меньше 10% россиян — Росстата» (03 мая) и др.

Высказывая точку зрения о своём доходе на ближайший год, граждане дали относительно позитивный прогноз. У 39% респондентов их материальное положение практически не изменится. Улучшение своего экономического состояния прогнозировали 25%, а ухудшение — 13% граждан.

По измерениям РОМИР, в декабре 2023 года индекс благосостояния российского общества зафиксирован на уровне

не 30,1%<sup>11</sup>. Авторы данного индекса характеризуют его как показатель, описывающий изменение доли расходов российских домохозяйств на покупку продуктов питания в контексте общей структуры их затрат. В динамике значение индекса благосостояния снизилось на 4,4 п.п. за год и на 3,4 п.п. по сравнению с началом 2023 года. Согласно международным стандартам, значение индекса благосостояния, находящееся в диапазоне от 30% до 40%, позволяет сделать вывод о том, что российское общество сравнительно обеспечено (средний уровень), а социально-экономическое положение граждан улучшилось.

При оценке социально-экономического состояния россиян следует учитывать ещё один фактор — горизонт планирования. Например, авторы А. Н. Клепач, С. А. Николаенко и Р. Ф. Лукьяненко в своём исследовании указывают на то, что «...сформированы группы со специфическими для бедных слоёв характеристиками: горизонт решений менее трех месяцев; отсутствие долгосрочных целей; достаточность средств только для приобретения еды и одежды»<sup>12</sup>. По их мнению, в среднем, проанализировав временной диапазон с 2019 по 2021 годы, 17,7% граждан можно отнести к категории бедных (имели все три признака бедности). Две характеристики бедности были зафиксированы авторами у 45,7% российского населения, а один признак имели 32,6% домохозяйств.

Согласно результатам социологического исследования ВЦИОМ, в октябре 2023 года наибольшее число граждан предпочли планировать на несколько месяцев вперёд (36%)<sup>13</sup>. Не строят планов вследствие нестабильности ситу-

---

<sup>11</sup> Индекс благосостояния. Декабрь 2023 // Romir. 15 января 2024. URL: <https://romir.ru/studies/indeks-blagosostoyaniya-dekabr-2023> (дата обращения: 15.01.2024).

<sup>12</sup> Клепач А. Н., Николаенко С. А., Лукьяненко Р. Ф. Преодоление бедности и обеспечение устойчивого роста среднего класса: критерии распределения и меры политики (Часть 2) // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2023. № 3. С. 8.

<sup>13</sup> Горизонт планирования: мониторинг // ВЦИОМ. 13 ноября 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gorizont-planirovaniya-monitoring> (дата обращения: 21.11.2023).

ации в стране 21% респондентов. Самый широкий горизонт планирования (на несколько месяцев вперёд) наблюдался у 20% граждан. «Никогда не строю планы, все делаю спонтанно, живу сегодняшним днём» — такой вариант ответа выбрали 19% респондентов. Начиная с 2019 года, горизонт планирования граждан сужается: с 31% до 20% сократилось число респондентов, строящих планы на несколько лет вперёд, и с 11% до 21% выросла доля не планирующих из-за нестабильности в стране граждан (табл. 1.2.2).

Депривационный подход к анализу социально-экономического состояния российского общества позволил сделать более глубокий анализ качественных показателей в структуре

Таблица 1.2.2

**Динамика значений индикатора «горизонт планирования»**  
(РФ, 2010–2023. % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2010	2011	2012	2013	2014	2019	2020	2021	2022	2023
Планирую на несколько лет вперёд	13	16	18	18	24	31	25	21	24	20
Планирую на несколько месяцев вперёд	38	36	43	44	41	33	28	28	29	36
Пока не строю планов, ситуация в стране нестабильна	24	25	22	18	16	11	18	17	20	21
Никогда не строю планов, все делаю спонтанно, живу сегодняшним днём	23	22	17	19	17	23	28	31	25	19
Затрудняюсь ответить	2	1	0	1	2	2	1	3	2	4

*Источник:* ВЦИОМ. Горизонт планирования (ВЦИОМ-Спутник. Телефонный опрос 16.10.2023. N=1600).

потребностей граждан. Согласно результатам 53 этапа мониторинга «Как живёшь, Россия?», проведённого в июне 2023 года, за последние двенадцать месяцев наибольшее число граждан «никогда» не ограничивали себя в потреблении электричества (67%), в поездках на транспорте и топливе для автомобиля (58%), в доступе к информационно-компьютерным технологиям, средствам коммуникации (51%), в лекарствах (50%), в продуктах питания (48%), в медицинском обслуживании (42%) и в получении дополнительного образования (37%) (табл. 1.2.3)<sup>14</sup>. «Изредка» наибольшее число респондентов отказывались от покупки одежды, обуви (47%) и товаров длительного пользования (47%), отдыха и поездок в отпуск (41%), улучшения жилищных условий, ремонта жилья (39%), посещения кино, театра (33%). Посещение ресторанов и мест общественного питания наибольшему количеству граждан приходилось ограничивать «постоянно» (38%).

Таблица 1.2.3

**Распределение ответов респондентов на вопрос:**  
**«Как часто за последние двенадцать месяцев вашей семье приходилось ограничивать себя в следующем?»**  
*(РФ, 2023. % от числа опрошенных)*

Категории	Постоянно	Изредка	Никогда	Затруднились ответить	I <sub>оп</sub>
В потреблении электричества	7	24	67	2	0,72
В поездках на транспорте, бензине для автомобиля	9	28	58	5	0,63
В продуктах питания	10	40	48	2	0,58
В лекарствах	11	35	50	4	0,56

<sup>14</sup> Как живёшь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2023. С. 61.

Окончание табл. 1.2.3

Категории	Постоянно	Изредка	Никогда	Затруднились ответить	$I_{оп}$
В доступе к информационно-компьютерным технологиям, средствам коммуникации	9	27	51	13	0,55
В медицинском обслуживании	14	41	42	3	0,5
В одежде и обуви	15	47	36	2	0,45
В получении дополнительного образования	11	20	37	32	0,36
В посещениях театра, кино	27	33	26	14	0,15
В улучшении жилищных условий, ремонте жилья	30	39	23	8	0,12
В покупке товаров длительного пользования	30	47	17	6	0,1
В отдыхе, поездках в отпуск	39	41	16	4	-0,02
В посещениях ресторанов, мест общественного питания	38	31	18	13	-0,05

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано автором по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Авторский подход изучения структуры потребления и деприваций предполагает расчёт индекса ограничения потребления гражданами товаров и услуг по каждой категории ( $I_{оп}$ ). Условно континуум изменения значений индекса можно разделить на четыре диапазона. Первый уровень пирамиды потребностей граждан включает в себя категории, удовлетворение которых напрямую связано с витальными, базовыми потребностями ( $I_{оп} \geq 0,5$ ). Данную группу состави-

ли депривации россиян, связанные с потреблением электричества, поездками на транспорте, покупкой продуктов питания и лекарств, доступом к информационно-компьютерным технологиям, средствам коммуникации и медицинскому обслуживанию. Второй уровень занимают товары и услуги, потреблять которые россияне позволяли себе изредка ( $0 \leq I_{\text{оп}} \leq 0,4$ ). К ним относятся ограничения граждан в покупке одежды и обуви, в получении дополнительного образования, в посещении театра и кино, в улучшении жилищных условий, в ремонте жилья и в покупке товаров длительного пользования. Третий уровень пирамиды потребностей состоит из товаров и услуг, потребление которых граждане ограничивали постоянно ( $-0,4 \leq I_{\text{оп}} < 0$ ). В данную группу вошли депривации граждан в отдыхе и поездках в отпуск и в посещении ресторанов и мест общественного питания. На четвёртом уровне находятся категории, от потребления которых россияне могут отказаться без существенного ущерба для жизнедеятельности ( $I_{\text{оп}} \leq -0,5$ ). Отметим, что данная группа не исследовалась автором, поскольку не относится к жизненно необходимым.

Базис пирамиды потребностей составляют шесть деприваций, сформированных на эмпирической модели. В 2023 году от 7% до 14% респондентов постоянно ограничивали потребление базовых товаров и услуг. Из них 1,5% граждан постоянно не удовлетворяли все базисные важные потребности одновременно. Более того, 26,5% россиян постоянно ограничивали покупку товаров и услуг хотя бы одной категории первого уровня.

Депривационные признаки базовых потребностей можно наблюдать у представителей разных социально-экономических групп. Из всех респондентов, которые относили себя к группе бедных, 71% постоянно ограничивали себя в покупке хотя бы одной категории из базовых товаров и услуг (первой группы). Из группы бедных таких граждан насчитывалось 58%, из ограниченных в средствах — 22%, из обеспеченных — 9%, и из богатых — 11% (рис. 1.2.3). Таким

образом, различные категории граждан нуждаются в тех или иных мерах точечной поддержки со стороны органов власти с целью минимизации рисков ухудшения уровня и качества жизни.



**Рис. 1.2.3. Самооценка денежных доходов россиян, которые ограничивали себя в потреблении базовых товаров и услуг (хотя бы одной из шести базовых категорий) (РФ, 2023. % от числа анализируемой группы).**

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано автором по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Характеризуя общие тенденции изменения социального настроения граждан, отметим наличие позитивных факторов в самооценках жизни российского общества. По данным социологического мониторинга ВЦИОМ, в период с августа по ноябрь 2023 года 55–58% россиян утверждали, что их в целом устраивала жизнь, которую они сейчас ведут<sup>15</sup>. Вариант ответа «отчасти устраивает, отчасти нет» выбрали 24–27%. Число россиян, которых в целом не устраивала их жизнь, находилось в диапазоне 15–18%. Однако, по оценкам ВЦИОМ, к концу 2023 года общий индекс удовлетворённости жизнью россиян снизился с 68 п.п. В июле до 62 п.п. В ноябре.

<sup>15</sup> Социальное самочувствие: мониторинг // ВЦИОМ. 13 декабря 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/socialnoe-samochuvstvie-monitoring-13122023> (дата обращения: 21.12.2023).

Уровень и качество жизни россиян становятся маркерами и векторами формирования консолидационных процессов и реализуемых на практике форм легитимности власти в стране<sup>16</sup>. Актуальным обстоятельством, влияющим на социально-экономическое положение граждан, стала противоречивая экономическая и политическая ситуация на международной арене. В отношении России были применены многочисленные пакеты санкций, давление, политический шантаж и диктатура со стороны недружественных стран. В этой непростой обстановке на первый план выходит необходимость модернизации существующей социально-экономической модели развития с учётом новой повестки дня и потребностей российского общества и государства.

### **1.3. Социальные настроения как интегральный показатель социально-политической ситуации в российском обществе**

Фундаментальные глобальные изменения затронули не только экономические и политические интересы, но и социально-антропологическую реальность. Возросло внимание учёных к психологическому состоянию общества, коллективным чувствам и переживаниям, влиянию психологического состояния на социальную и политическую активность граждан: их способность к созидательному труду, к различным формам солидарности, политическому участию, сохранению традиций и культуры, исторической памяти.

На самочувствие человека и общества в целом влияют как проблемы глобального дисбаланса материальных и духовных ресурсов, технологических и гуманитарных достижений, так и связанные с ними локальные проблемы на уровне регионов и отдельных государств. На наших глазах

---

<sup>16</sup> *Комбарова Е. В., Корнукова Е. В., Старшова У. А.* Проблемы реализации концепции социального государства в современной России // Вестник СГЮА. 2022. № 5(148). С. 276–281.



происходит изменение роли национально-территориального государства, форм социальных отношений, состояния национально-государственной идентичности и государственного суверенитета. Для успешной деятельности человека в таком сложном мире востребована устойчивая к вызовам многоуровневая социальная и социально-психологическая система адаптационных механизмов и технологий. Она объективно возникает и выстраивается по критериям уверенности в своих силах и готовности своей социальной общности противостоять вызовам, оптимистического видения и реализации своего личного и страны оптимистического будущего, доверия государству и социальным институтам, которым социум делегирует полномочия политического управления для достижения целей позитивной перспективы и реализации экзистенциальных смыслов.

Интегральным образованием комплекса показателей социального и социально-психологического состояния индивида, группы, общества в целом, включающим их эмоционально-рациональное восприятие экономических, политических и социальных процессов, а также формирующиеся социальные и политические установки, является **социальное настроение**. Социальное настроение как устойчивое социальное явление, являясь «доминантной формой реально функционирующего общественного сознания и поведения»<sup>17</sup>, позволяет исследователю увидеть те черты общественного сознания, которые становятся ключевыми маркерами реакции переходных обществ в условиях глобальной неопределённости.

Ниже представлены результаты анализа социальных настроений российского общества в динамике 2022–2023 годов в двух проекциях. В первой — изучение общего эмоционального фона настроений (приподнятое, подавленное), включая идентифицированные состояния печали, тревоги, страха,

---

<sup>17</sup> Тоценко Ж. Т. Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики // Социологические исследования. 1998. № 1. С. 32.

увлечённости, радости, восторга и т.д. Во второй — исследование предметной социально-политической ориентированности (леворадикальное–праворадикальное настроение, политическая лояльность–политическое отчуждение). Подвижность, изменчивость социального настроения представлена в значениях его интенсивности и вектора изменений.

### **Психологические основания социальных настроений**

К группе социально-психологических факторов, влияющих на социальное настроение россиян можно отнести социальное самочувствие, социальный оптимизм, психические состояния, самооценку материального положения семьи и оценки социально-экономического положения дел в стране.

Обращение к феноменам настроения и психического настроения «не как частного, фрагментарного элемента в сфере эмоциональных состояний индивида или личности, а как эквивалента их динамических структур, в том числе и регуляторной направленности психического состояния на разнообразные действия»<sup>18</sup>, показало различную степень социальной обусловленности и социальной значимости настроений. Выявление предметной направленности настроений и тональности эмоционального настроения по Б. Г. Парыгину<sup>19</sup>, характера эмоционального накала по М. Г. Ярошевскому<sup>20</sup> показало не только социальную обусловленность настроения социально-политическим контекстом. Проявление эмоциональной тональности настроения в конкретной социальной среде обусловили социологическое видение и комплексный социально-психологический подход в исследованиях проблем общественных и социальных настроений

---

<sup>18</sup> Журавлев А. Л., Мироненко И. А. Система научных представлений Б.Д. Парыгина в области социальной психологии // Психологический журнал. 2012. Т. 33, № 5. С. 33.

<sup>19</sup> Парыгин Б. Д. Общественное настроение. М., 1966. 328 с.

<sup>20</sup> Психология: словарь; под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. М., 1990. С. 231.

(Б. Ф. Поршнев<sup>21</sup>, Ж. Т. Тощенко<sup>22</sup>). По мнению Тощенко, социальное настроение, будучи зависимым от психофизиологических элементов (состояния здоровья), складывается из непосредственного восприятия мира (чувств, эмоций), мировоззренческих компонентов (умонастроения, убеждений), личностных оценок социального опыта, социальных целей и интересов, а также духовных запросов и устремлений, что проявляется в социальных ожиданиях и социальной позиции его субъектов.

В работах социальных психологов общий эмоциональный фон определяется как недифференцированное ощущение эмоционального благополучия или неблагополучия, проявляющееся в глобальной оценке перспектив благосостояния своей социальной группы на ближайшее и более отдалённое будущее (Т. П. Емельянова, Т. В. Дробышева<sup>23</sup>; Т. Н. Духина<sup>24</sup>). Это общее недифференцированное ощущение в процессе постепенного осознания, рационализации дифференцируется, подкрепляется оценочными паттернами субъективной интерпретации и сформированным в сознании прогностическим образом будущего и закрепляется в социальном самочувствии.

Тональность психического настроя, выраженная в дихотомии «социальный оптимизм – социальный пессимизм» формируется в обществе как реакция на ситуацию в стране: либо как неопределённую, порождающую тревожность, неуверенность в будущем, неуверенность в реализации соци-

---

<sup>21</sup> Поршнев Б. Ф. Социальная психология и история. М., 1979. С. 11.

<sup>22</sup> Тощенко Ж. Т. Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики // Социологические исследования. 1998. № 1. С. 21–34; Тощенко Ж. Т. Социальное настроение как феномен современной общественной практики // Социология на пороге XXI века: основные направления исследований. М., 1999. С. 248–265; Тощенко Ж. Т. Настроение социальное / Ж. Т. Тощенко, С. В. Харченко // Тезаурус социологии. М., 2009. С. 119–122.

<sup>23</sup> Емельянова Т. П., Дробышева Т. В. Образ будущего благосостояния в обыденном сознании россиян // Психологический журнал. 2013. Т. 34, № 5. С. 16–32.

<sup>24</sup> Духина Т. Н. Социальный оптимизм и социальный пессимизм в оценке социального самочувствия сельских жителей // Вестник АПК Ставрополя. 2014. № 2(14). С. 222–226.

альных ожиданий и в своих возможностях решить проблемы<sup>25</sup>, либо как устойчивую и определённую, порождающую уверенность и оптимизм.

Острые вопросы социальной адаптации и качества жизни в современном российском обществе глубоко проанализированы и представлены в двадцать первом выпуске ежегодника Института социологии ФНИСЦ РАН «Россия реформирующаяся», вышедшем в 2023 году под редакцией М. К. Горшкова<sup>26</sup>. Так, П. М. Козыревой и А. И. Смирновым был отмечен **рост тревожно-депрессивной симптоматики** в период драматических перемен 2022 года, прервавший позитивную десятилетнюю динамику<sup>27</sup>. Признание учёными наличия в обществе психологических проблем значимо коррелирует с самооценками практически всех структурных компонентов социального самочувствия. А динамика распространённости психологических проблем вызывает обеспокоенность возможностью и способностью населения к адаптации в сложных условиях неопределённости. Так, согласно данным «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE)», для многих страдающих бессонницей, большинство которых относятся к людям старшего возраста, характерны ослабление памяти (60%), нервозность (43%), чувство тревоги, частые приступы паники (40,7%), депрессия (27,8%), приступы раздражённости, агрессии (27,5%). В то же время для многих граждан, подверженных приступам раздражённости, агрессии, в свою очередь характерны частая нервозность (66%), чувство тревоги, частые приступы паники (40,6%), периодическая депрессия (27,7%)<sup>28</sup>.

---

<sup>25</sup> *Марцинковская Т. Д.* Психология повседневности: оксюморон или новый тренд психологии // Психологические исследования. 2017. Т. 10, № 56. С. 1–32.

<sup>26</sup> Россия реформирующаяся: ежегодник. Вып. 21 / Отв. ред. М.К. Горшков. М., 2023. 448 с.

<sup>27</sup> *Козырева П. М., Смирнов А. И.* Психологические аспекты социальной адаптации // Россия реформирующаяся. 2023. № 21. С. 325–349.

<sup>28</sup> Там же.

Таблица 1.3.1

**Зависимость средних оценок удовлетворённости жизнью  
и ощущения счастья от наличия психологических проблем  
(2022 г., средний балл)**

Психологические проблемы	Средняя оценка удовлетворённости жизнью		Средняя оценка ощущения счастья	
	Испытывают проблемы	Не испытывают	Испытывают проблемы	Не испытывают
Частая нервозность	2,91	3,42	2,96	3,48
Чувство тревоги, частые случаи паники	3,01	3,41	3,00	3,46
Приступы раздражённости, агрессии	2,96	3,39	2,97	3,43
Хроническая бессонница	2,97	3,41	2,88	3,50
Ослабление памяти	3,05	3,42	2,98	3,49
Периодическая депрессия	2,73	3,39	2,73	3,44

*Примечание:* Оценки по шкале: от 1 — «совсем не удовлетворены» до 5 — «полностью удовлетворены»; от 1 — «совсем несчастливы» до 5 — «очень счастливы»).

*Источник:* Козырева П. М., Смирнов А. И. Психологические аспекты социальной адаптации // Россия реформирующаяся. 2023. № 21. С. 325–349.

Наличие психологических проблем значительно снижает оценку респондентами уровня удовлетворённости своей жизнью в целом и отдельными её сторонами (табл. 1.3.1).

При этом учёные обращают внимание на тот факт, что «от четверти до трети и более респондентов, страдающих от тех или иных психологических проблем, смотрят на жизнь с оптимизмом и считают себя в той или иной степени удовлетворёнными своей жизнью в целом и/или счастливыми». и далее заключают, что «подобные ситуации могут быть следствием скромных притязаний, врождённой привычки позитивно относиться к действительности, меньшей склонности некоторых людей к драматическим переживаниям по пово-

ду того, что они не в силах изменить»<sup>29</sup>. Позволю себе не в полной мере согласиться с тезисом о врождённой привычке (в тексте шла речь о пожилых людях) мириться с действительностью. Думается, что даже при наличии возрастных психологических проблем у старшего поколения, прошедшего путь социализации и профессионального становления в условиях человекоориентированного и задающего позитивный вектор будущего социалистического общества, сформирован стержень стойкости и оптимистичности в восприятии сложных ситуаций. Это поколение способно смотреть на мир шире своих меркантильных проблем, с оптимизмом и мудростью.

Приведём результаты исследований российской коммуникационной компании КРОС, ежеквартально представляющей данные «Национального индекса тревожностей». Исследование выявляет и ранжирует тревожности россиян на основе анализа СМИ и социальных медиа. Авторы исследования выявляют не только актуальные тревожности, но и уровень их так называемой приживаемости (обсуждения) в обществе. Ежеквартальный «Национальный индекс тревожностей» **показывает доминирующие в обществе тревоги и фобии**, формируемые СМИ и обсуждаемые в социальных сетях. По данным компании, за последние четыре года Индекс тревожностей устойчиво рос, а за прошлый (2022 год) – увеличился в два раза<sup>30</sup>. Рейтинг присутствия той или иной тревожности в рамках аудиторий СМИ и социальных сетей за 2022 год выглядел следующим образом:

1. Рост цен и дефицит товаров и лекарств.
2. Реакция общества на СВО и западные санкции.
3. Ход спецоперации.
4. Уход иностранных компаний.

---

<sup>29</sup> Козырева П. М., Смирнов А. И. Психологические аспекты социальной адаптации // Россия реформирующаяся. 2023. № 21. С. 336.

<sup>30</sup> Индекс тревожности: новая характеристика целевых аудиторий // КРОС. 03 марта 2023. URL: <https://www.cros.ru/ru/news/indeks-trevozhnosti-novaya-kharakteristika-tselevykh-auditoriy/> (дата обращения: 10.10.2023).

5. Усиление ограничений в Интернете (блокировка Facebook\*, Instagram\*, Twitter и других ресурсов, рост использования VPN).
6. Эскалация конфликта с Западом (война с США и НАТО, возможность ядерного удара).
7. Диверсии (хлопки, пожары на предприятиях, повышенный уровень террористической угрозы).
8. Культура отмены России (проявления русофобии).
9. Финансовая нестабильность и сокращение количества платёжных инструментов (курс рубля, отключение Visa и MasterCard).
10. Реакция западных СМИ на действия российской армии на Украине.

По результатам «Национального индекса тревожностей. КРОС» за III квартал 2023 года перечень тревог заметно изменился: **в социальных медиа военно-политическая тематика ушла на второй план, актуализировалась маргинальная повестка обывателей.**

В ТОП-3 по Суммарному индексу (оценка суммарного присутствия тревожности: сумма Медиа индекса и Соцмедиа индекса) вошли опасения, связанные с беспилотниками, курсом рубля и ценами на бензин. Однако по Индексу приживаемости (чем он выше, тем в большей степени тревожность характерна для соцсетей по сравнению со СМИ) лидерами стали беспилотники, утрата позиций в космосе и отсутствие в прокате голливудского кино («Барби», «Оппенгеймер»). Тревожности, связанные с ростом цен на бензин и падением курса рубля заняли лишь 6–7 места. Их непопадание в топ-3 по приживаемости говорит о том, что **опасения в сфере экономики пока не стали фактором для сильной озабоченности пользователей соцсетей**, которые обычно наиболее чутко реагируют на новые тревожные темы.

---

\* *Холдинг Meta, куда входят Instagram и Facebook, 21 марта 2022 года признан экстремистской организацией, чья деятельность запрещена на территории РФ.*

В ТОП-10 по приживаемости в III квартале 2023 года также появились тревожности, связанные с электросамокатчиками, подорожанием такси, ситуацией в гражданской авиации, сложностями в связи с поездками в Европу. По сравнению со II кварталом ушли опасения, связанные с контрнаступлением ВСУ (табл. 1.3.2).

*Таблица 1.3.2*

**Национальный индекс тревожностей**  
(III квартал 2023 г., индексы)

Наименование медиа	Индекс <sup>1</sup> (mjng)	Соцмедиа индекс <sup>2</sup> (mjng)	Суммарный индекс <sup>3</sup>	Индекс приживаемости <sup>4</sup>
Беспилотники	286,52	524,58	811,1	1,83
Падение рубля	124,03	149,12	273,15	1,20
Рост цен на бензин	30,18	38,91	69,09	1,29
Сложности с поездками в Европу	46,19	20,08	66,27	0,4
Ситуация в гражданской авиации	26,14	36,18	62,32	1,38
Утрата позиций в космосе	24,33	36,27	60,6	1,49
Электросамокатчики	28,40	31,42	59,82	1,11
Слухи о мобилизации	24,23	34,75	58,98	1,43
Подорожание такси	16,37	18,42	34,79	1,13
Отсутствие в прокате голливудского кино («Барби», «Оппенгеймер»)	11,54	17,15	28,69	1,48

*Примечания:*

<sup>1</sup> Медиа индекс — оценка присутствия выявленной тревожности в СМИ.

<sup>2</sup> Соцмедиа индекс — оценка присутствия выявленной тревожности в соцмедиа.

<sup>3</sup> Суммарный индекс — сумма Медиа индекса и Соцмедиа индекса; позволяет оценить суммарное присутствие тревожности в аудиториях СМИ и соцмедиа.

<sup>4</sup> Индекс приживаемости — отношение Соцмедиа индекса к Медиа индексу; чем выше значение, тем активнее тревожность обсуждается в соцмедиа.

Медиаюнг (MJng) — единица измерения воспроизводства тревоги и её проникновения в СМИ и социальных сетях. Рассчитывается как производная упоминаемости темы в СМИ / соцсетях от отношения потенциальной суммарной аудитории темы и реально измеряемой аудитории темы в СМИ / соцсетях.

*Источник:* Компания КРОС.



По мнению А. Лебедева, директора по аналитике КРОС, летний период 2023 года стал «разгрузочным» для общества: суммарные показатели тревожностей в топе почти в два раза ниже, чем во втором квартале. Косвенным свидетельством этого стала и высокая приживаемость тревог в связи с неудачей миссии «Луны-25» и невозможностью легально посмотреть «Барби» и «Оппенгеймера», которые опередили по этому показателю и слухи о мобилизации, и ситуацию в гражданской авиации, и рост цен на бензин»<sup>31</sup>.

### **Динамика социально-политического настроения россиян за 2022–2023 гг.**

В течение последних двух лет ведущими социологическими центрами страны отмечались заметные колебания всех основных характеристик социально-политического настроения россиян: от очевидного падения в феврале и сентябре 2022 года до подъёма в январе и сентябре 2023 года — в периоды известных военно-драматических и политико-патриотических событий. К примеру, интегральный индекс социальных настроений по данным ВЦИОМ<sup>32</sup>, пройдя периоды падений и взлётов, вернулся в октябре 2023 к показателям относительной стабильности на уровне октября 2022 года. Тонус социальных настроений как будто «замер» и, можно сказать, находится в ожидании. Лишь кривая оценки материального положения своей семьи и кривая оценки экономического и политического положения дел в стране имеют тренд к снижению с апреля 2023 года<sup>33</sup>.

---

<sup>31</sup> Кино и космос: что ещё тревожит россиян кроме цен на бензин и курса рубля // КРОС. URL: [https://www.cros.ru/upload/iblock/7fa/9opui6v82261mzpels0hoye0yow0go4x/Indeks-trevozhnostey\\_III-kvartal-2023\\_dlinnyu-5\\_.pdf](https://www.cros.ru/upload/iblock/7fa/9opui6v82261mzpels0hoye0yow0go4x/Indeks-trevozhnostey_III-kvartal-2023_dlinnyu-5_.pdf) (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>32</sup> В инструментарии ВЦИОМ интегральный индекс социальных настроений включает в себя индекс социального оптимизма («Как Вы считаете, через год Вы и Ваша семья будете жить лучше или хуже, чем сейчас?»), индекс самооценок материального положения («Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи?») и индекс удовлетворённости жизнью («В какой мере Вас устраивает сейчас жизнь, которую Вы ведёте?»).

<sup>33</sup> Индексы социального самочувствия // ВЦИОМ. Новости. URL: <https://wciom.ru/ratings/indeksy-socialnogo-samochuvstvija> (дата обращения: 28.10.2023).

Таблица 1.3.3

**Индекс страхов**  
*(РФ, телефонные опросы, окт. 2022 — сент. 2023 г. индекс в пунктах)*

	Октябрь 2022	Ноябрь 2022	Декабрь 2022	Январь 2023	Февраль 2023	Март 2023	Апрель 2023	Май 2023	Июнь 2023	Июль 2023	Август 2023	Сентябрь 2023
«Как Вы оцениваете вероятность появления следующих проблем, в том числе и в Вашей жизни?»												
Рост социальной несправедливости, неравенства между людьми	23	27	27	24	23	14	24	21	22	23	28	23
Станут слишком дорогими привычные товары/ не сможем их больше покупать	15	17	17	11	13	5	10	9	10	8	15	16
Снижение доходов	15	19	17	17	19	13	15	13	13	12	19	18
Отказ в оказании бесплатной медицинской помощи/ плохое качество бесплатной медицинской помощи	3	4	5	0	2	5	2	7	2	4	8	6
Разгул преступности	-17	-16	-16	-19	-17	-21	-17	-17	-18	-18	-15	-17
Беспорядки внутри страны, вызванные акциями протеста против власти	-27	-26	-32	-34	-34	-38	-35	-34	-34	-29	-31	-34
Потеря работы (данные представлены по ответам работающих россиян)	-33	-31	-31	-32	-30	-32	-32	-34	-34	-35	-32	-34
Обостряется конфликты между Россией и другими странами, начнутся военные действия	30	29	27	29	24	21	19	22	23	20	18	19

*Источник:* ВЦИОМ. Индекс страхов. URL: <https://wciom.ru/ratings/index-strakhov> (дата обращения: 28.10.2023).

Результаты всероссийских телефонных опросов «Спутник» ВЦИОМ (с октября 2022 по сентябрь 2023 года), показали сохранение доминанты тревог граждан по поводу уверенности в наступлении проблем материального характера («станут слишком дорогими привычные товары, не сможем их больше покупать» [+16 пунктов]; «снижение доходов» [+18 пунктов]). Однако, большее значение индекса страха приходится на тревогу о «росте социальной несправедливости, неравенства между людьми» [+23 п.]. Индекс страха строился на основе вопроса «Как Вы оцениваете вероятность появления следующих проблем, в том числе и в Вашей жизни?» (табл. 1.3.3).

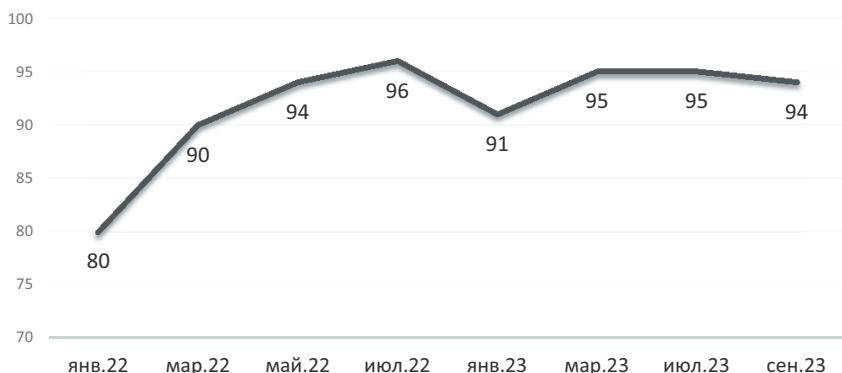
**Вероятность наступления возможных беспорядков** внутри страны, вызванных акциями протеста против власти, разгула преступности, потери работы респондентам **не кажется высокой**. Можно сказать, что общество по-прежнему обеспокоено материальными проблемами, осознает в большей степени экономический интерес, а политические проблемы в сознании не актуализированы, общество не консолидировано и в ближайшее время не готово к солидарным протестным выступлениям.

В аналитическом центре «Левада-Центр»<sup>\*</sup> применяется метод анализа социальных процессов в обществе, который основан на интегральных оценках совокупности социальных, политических, экономических настроений, формирующихся в обществе. Таким образом, индекс социальных настроений (ИСН) является обобщённым показателем динамики массовых настроений общества, дающим количественную оценку влияния массового сознания на развитие страны.

---

<sup>\*</sup> АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.

Динамика общественного сознания, отражённая в индексах социальных настроений аналитического центра (январь 2022 — сентябрь 2023), показала за последний год сохранение обобщённого показателя «Индекс социальных настроений» с 96 единиц в июле 2022 года до 94 единиц в сентябре 2023 года (из 200 возможных), что соответствует уровню положительных оценок (рис. 1.3.1).

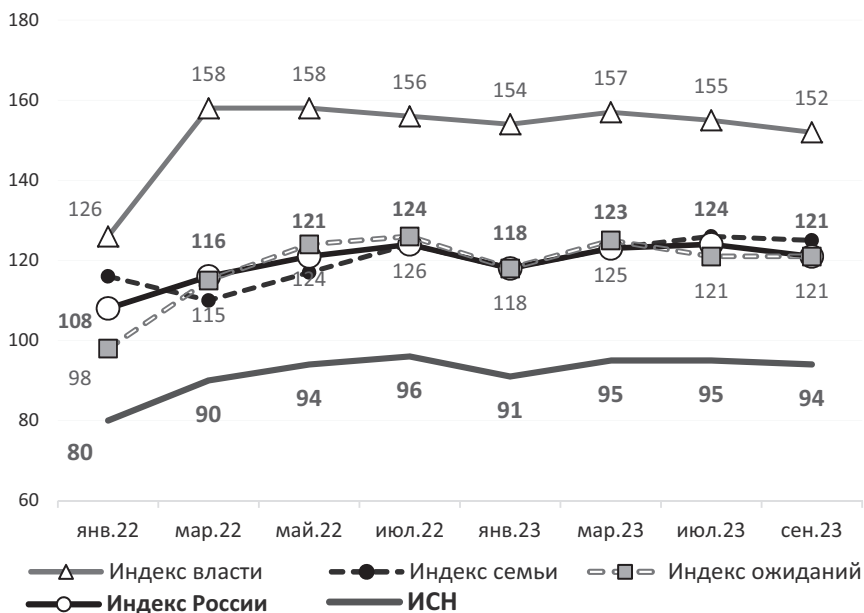


**Рис. 1.3.1. Индекс социальных настроений (ИСН)**  
(янв. 2022– сент. 2023)

*Источник:* Левада-Центр\*. Социально-экономические индикаторы. URL: <https://www.levada.ru/indikatory/sotsialno-ekonomicheskie-indikatory/> (дата обращения: 28.10.2023).

\*АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.

При этом значение частного индекса **оценки власти**, по сравнению с **индексом ожиданий**, по-прежнему остаётся в пользу первого. Доминирование индекса власти за последние полтора года, несмотря на относительное снижение (с 158 единиц в марте 2022 по 152 единицы в сентябре 2023 года) выше подросткового индекса социальных ожиданий (115 ед. В марте 2022 года, 121 ед. В сентябре 2023 года), что соответствует положительным оценкам деятельности государственной власти (рис. 1.3.2).

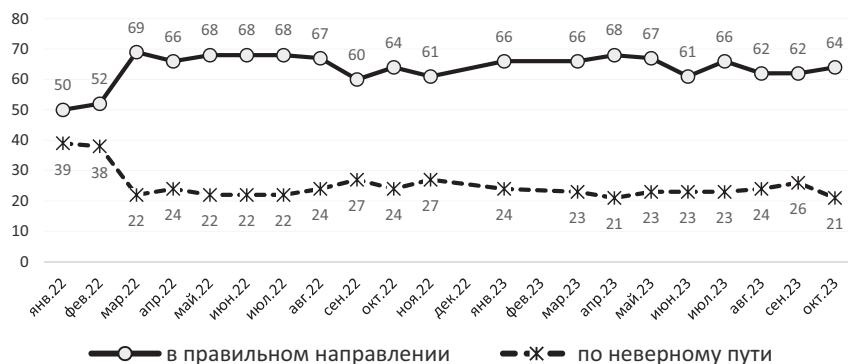


**Рис. 1.3.2. Индекс социальных настроений, включающий четыре частных индекса (янв. 2022 — сент. 2023)**

*Источник:* Левада-Центр\*. Социально-экономические индикаторы. URL: <https://www.levada.ru/indikatory/sotsialno-ekonomicheskie-indikatory/> (дата обращения: 28.10.2023).

**Оценка общего курса страны, по данным «Левада-Центра»\***, остаётся позитивной. Всё течение года оценка текущего положения дел в стране существенно не менялась: с января по октябрь 2023 года доля тех, кто считает, что дела в стране идут в правильном направлении, составила в пределах 66–64%, тех, кто считает, что страна движется по неверному пути, — в пределах 24–21% соответственно (рис. 1.3.3).

\* АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.

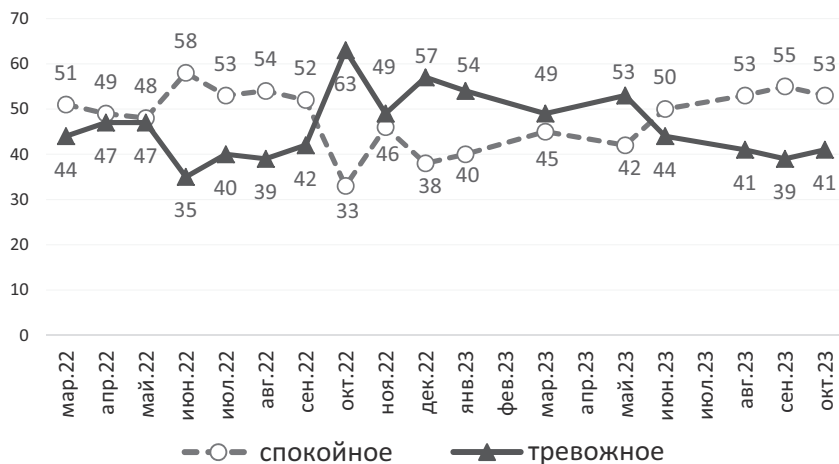


**Рис. 1.3.3. Оценка текущего положения дел в стране**  
(Вопрос «Дела в стране идут сегодня в целом в правильном направлении, или страна движется по неверному пути?», январь 2022 — октябрь 2023, % от числа опрошенных)

Источник: Левада-Центр\*. Положение дел в стране. URL: <https://www.levada.ru/indikatory/polozhenie-del-v-strane/> (дата обращения: 28.10.2023).

Динамика психологического состояния общества, оказавшая заметное влияние на социальное настроение в целом представлена результатами еженедельных всероссийских опросов Фонда общественного мнения «ФОМнибус» с сентября 2022 года по октябрь 2023 года, показавших почти равное количество респондентов, находящихся в противоположных психологических состояниях: как тревожном, так и спокойном. Однако, охвативший большинство населения резкий всплеск тревожного настроения в октябре 2022 года (63%), ослабился только к июню 2023 года, когда значения спокойного и тревожного настроений пришли к относительному балансу и продолжили снижение до октября 2023 года – тревожное настроение преобладает сегодня среди 41% родных, друзей, коллег, знакомых, а спокойное – среди 53% соответственно (рис. 1.3.4).

\* АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.



**Рис. 1.3.4. Преобладающее настроение в обществе**  
(Вопрос «Какое настроение, по Вашему мнению, преобладает сегодня среди Ваших родных, друзей, коллег, знакомых — спокойное или тревожное?», 2022–2023, % от всех опрошенных)

Источник: ФОМнибус ФОМ. Доминанты. Поле мнений. Выпуск 42. Настроение окружающих. URL: <https://fom.ru/Dominanty/14936> (дата обращения 29.10.2023).

**Рост негативных настроений** по данным исследования Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН<sup>34</sup> в июне 2023 года проявился в следующих индикаторах **тревожности массового сознания**: «рост цен на продукты питания (49%), «дороговизна жизни» (47%). За ними со значительным отрывом следовали «проблемы проведения

<sup>34</sup> Здесь и далее приводятся результаты социологического мониторинга «Как живёшь, Россия?», который проводится Центром стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН с 1992 г. Научный руководитель мониторинга – д-р. социол. наук В. К. Левашов. Представлены результаты 52 и 53 этапов мониторинга, отражающие динамику восприятия основными группами и слоями населения социально-политической ситуации в России в обстановке продолжающейся специальной военной операции, в условиях санкционной политики Запада. Объем выборочной совокупности на каждом этапе составил 1700 респондентов.

СВО на Украине» (33%) «повышение тарифов на услуги ЖКХ» (31%), «угроза ядерной войны» (27%), «страх перед будущим» (25%).

Далее структура тревожности сложилась следующим образом: «экономические санкции против России» (13%), «ухудшение отношений с США и Европой (17%), «безработица» (14%), «экологическая обстановка» (17%), «произвол чиновников» (17%), «падение нравов, культуры» (16%), «ухудшение положения пенсионеров в обществе» (15%).

Вместе с тем за последний год несколько изменились акценты тревожного сознания. Так, если в мае 2022 года на второе место после материальных проблем (повышение цен на продукты питания, повышение тарифов на услуги ЖКХ и дороговизна жизни) вышли проблемы национально-государственные (страх перед будущим, экономические санкции против России, ухудшение отношений с США и Европой), группа духовно-нравственных и других тревог отошла на третий план, то в 2023 году явно доминируют проблемы материальной жизни и проблемы безопасности (табл. 1.3.4).

Таблица 1.3.4

**Динамика тревожности респондентов**  
(РФ, 2021–2023, % от числа опрошенных)

Проблемы	2021, VI	2022, V	2023, VI
Рост цен на продукты питания	49	58	49
Дороговизна жизни	34	50	47
Проблемы проведения СВО на Украине	–	3	33
Повышение тарифов на услуги ЖКХ	40	30	31
Угроза ядерной войны	–	–	27
Страх перед будущим	13	27	25
Высокая инфляция	23	27	17
Экологическая обстановка	22	18	17



Окончание таблицы 1.3.4

Проблемы	2021, VI	2022, V	2023, VI
Произвол чиновников, коррупция	24	16	17
Ухудшение отношений с США и Европой	7	24	17
Падение нравов, культуры	21	15	16
Ухудшение положения пенсионеров	18	15	15
Безработица	25	21	14
Экономические санкции против России	7	24	13
Терроризм	11	8	13
Разделение общества на богатых и бедных	19	14	12
Безопасность Ваша и Ваших близких	12	10	12
Обострение международных отношений	8	13	11
Наркомания	18	8	10
Заккрытие, простой предприятий	7	11	10
Преступность	15	7	9
Алкоголизм	16	7	8
Мировой экономический кризис	8	12	8
Задержка выплаты зарплат, пенсий	7	3	2

*Примечания:* Приведены ответы на вопрос: «Какие проблемы беспокоят вас в первую очередь?»; Прочерк означает отсутствие позиции в инструментарии; Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли отметить несколько позиций.

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Можно сказать, что в сознании общества специальная военная операция и связанные с ней переживания рутинизировались, а население адаптировалось к этой ситуации, де-

монстрируя спокойное уравновешенное состояние накануне выборов в местные и региональные органы законодательной власти. Причины сдержанности, скорее всего, кроются в характеристике массового сознания российских граждан, в частности, — его инерционности, адаптивности, способности мириться с условиями неопределённости социально-политической жизни.

С данными ИСПИ ФНИСЦ РАН коррелируют результаты исследований аналитических центров. **Социальные оценки ситуации в стране** показывают, что россияне в основном оценивают ситуацию в стране как «скорее хорошую» (42%) и «хорошую» (19%) (табл. 1.3.5).

Таблица 1.3.5

**Социальные оценки ситуации в стране**  
(2022–2023 гг., % от числа опрошенных)

Как Вы в целом оцениваете ситуацию, сложившуюся в стране?	Июль 2022	Январь 2023	Март 2023	Май 2023	Июнь 2023	Июль 2023	Август 2023	Сентябрь 2023
Очень хорошая	3	3	3	4	4	3	3	2
Хорошая	24	19	23	17	23	19	20	19
Скорее хорошая	40	37	40	42	37	39	39	42
Скорее плохая	13	18	14	14	16	16	17	17
Плохая	7	7	7	8	6	8	6	7
Очень плохая	5	8	6	6	6	7	8	6

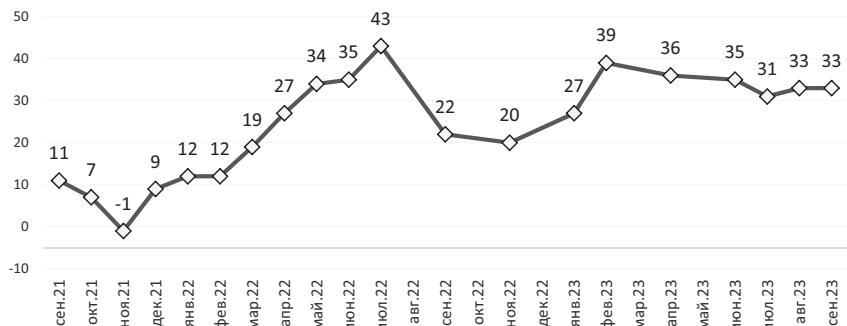
*Источник:* ВЦИОМ. Индексы социальных оценок: Ситуация в стране. URL: <https://wciom.ru/ratings/indeksy-socialnykh-ocenok> (дата обращения: 29.10.2023).

После подъёма **индекса социальных оценок** до 43 пунктов из 100 возможных в июле 2022 года и констатации нами наличия косвенной поддержки власти, последующий осенний спад индекса социальных оценок продолжился до февраля 2023 года – 39 пунктов из 100 возможных (рис. 1.3.5). В вос-

приятии населения ситуация в стране из штатной перешла в проблемную и только после февраля 2023 года вернулась к относительно спокойной.

Население страны находится в ожидании, постепенно адаптируясь к колебаниям в настроениях и политико-экономической ситуации. Инерционность массового сознания россиян сохраняется при весьма показательных значениях индексов как оценок ситуации, сложившейся в стране, так и динамики социальных ожиданий, представленных в результатах исследований аналитического центра ВЦИОМ<sup>35</sup> (табл. 1.3.6).

В сравнении с прошлым годом, когда в июле 2022 г. половина респондентов (50%) полагала, что экономические трудности ещё впереди, меньше четверти считало, что трудности уже позади (23%), меньше пятой части полагало, что мы трудности переживаем сейчас (12%), в конце сентября



**Рис. 1.3.5. Индекс социальных оценок**

(Вопрос «Как Вы в целом оцениваете ситуацию, сложившуюся в стране?», 2021–2023 гг., индекс в пунктах)

Источник: ВЦИОМ. Индексы социальных оценок: Ситуация в стране. URL: <https://wciom.ru/ratings/indeksy-socialnykh-ocenok> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>35</sup> См. данные ежедневного всероссийского телефонного опроса «ВЦИОМ-Спутник»: Индекс социальных ожиданий // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/ratings/indeks-socialnykh-ozhidanii> (дата обращения 10.09.2023).

Таблица 1.3.6

**Индекс социальных ожиданий<sup>36</sup>**

(июль 2022 — окт. 2023 гг., % опрошенных и индекс в пунктах)

Есть разные точки зрения по поводу экономического кризиса в нашей стране. Как Вы думаете, мы переживаем сейчас самые тяжёлые времена, или они позади, или ещё впереди?	Июль 2022	30 июня 2023	31 июля 2023	31 августа 2023	30 сентября 2023
Они уже позади	23	28	26	26	26
Переживаем их сейчас	12	11	14	13	14
Они ещё впереди	50	47	48	50	48
Затрудняюсь ответить	14	14	12	11	12
<b>Индекс оптимизма</b>	<b>-39</b>	<b>-31</b>	<b>-37</b>	<b>-38</b>	<b>-36</b>

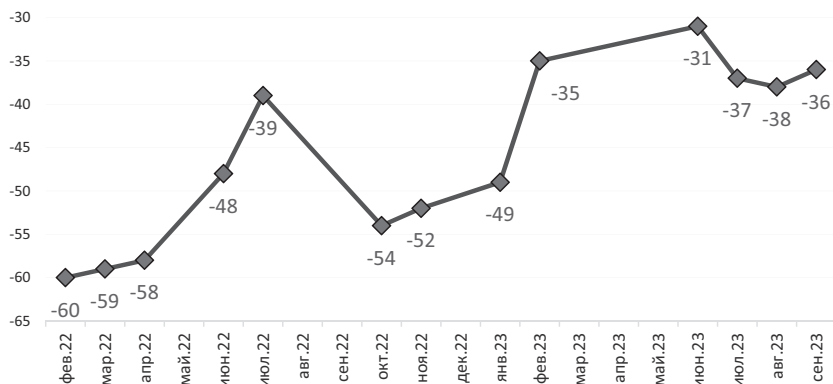
*Источник:* ВЦИОМ. Индекс социальных ожиданий. URL: <https://wciom.ru/ratings/indeks-socialnykh-ozhidanii> (дата обращения: 10.10.2023).

2023 года картина социальных ожиданий сохранила те же пропорции (48% — 26% — 14% соответственно) Значение индекса оптимизма по-прежнему ниже нулевой отметки.

Несмотря на некоторые подъёмы в настроениях, **оценка россиянами будущего своей страны пока ещё далека от оптимистичной**. По данным ВЦИОМ, она, хотя и вышла из пикового низкого значения (–60 пунктов в феврале 2022 года) и набирает силу, но все-таки остаётся в низких пределах (индекс может принимать значение от –100 до +100 пунктов). Индекс оптимизма с 2022 года поднимался и снижался не раз: с –60 пунктов в феврале до –39 пунктов в июле

<sup>36</sup> Индекс социальных ожиданий показывает, насколько оптимистично россияне оценивают будущее страны. Показатель рассчитывается как разность между ответом «они уже позади» и суммой ответов «переживаем их сейчас» и «они ещё впереди». Индекс может принимать значение от –100 до 100 пунктов. Чем выше значение индекса, тем оптимистичнее выглядят перспективы России. Нулевое значение фиксирует баланс оптимистичных и пессимистичных прогнозов.

2022 года; затем с  $-54$  в октябре 2022 и до  $-36$  пунктов в сентябре 2023 года. Такие колебания не позволяют говорить об устойчиво оптимистичных перспективах России в оценках респондентов (рис. 1.3.6).



**Рис. 1.3.6. Индекс оптимизма**

*Вопрос: «Есть разные точки зрения по поводу экономического кризиса в нашей стране. Как Вы думаете, мы переживаем сейчас самые тяжёлые времена, или они позади, или ещё впереди?» (2022–2023 гг., индекс в пунктах)*

*Источник: ВЦИОМ. Индекс социальных ожиданий. URL: <https://wciom.ru/ratings/indeks-socialnykh-ozhidanii> (дата обращения: 10.10.2023).*

По данным ИСПИ ФНИСЦ РАН, при заметных колебаниях пессимистических и оптимистических настроений в течение двух лет интегральный индекс социально-политической устойчивости напротив устойчиво движется от отрицательных значений ( $-16,6$  пунктов) в сентябре 2021 года до  $+3,2$  пункта в мае 2022 года и далее до  $+6,5$  п. в июне 2023 года, выйдя из «Зоны кризисного развития» и закрепившись в «Зоне стабильного развития», что свидетельствует о положительном восприятии обществом принятого государством курса.

Индикаторы, входящие в интегральный индекс социально-политической устойчивости, а именно «Отношение к курсу экономических реформ» и «Необходимость трансформации по-

литической системы», сохранились в «Зоне стабильного развития» и прибавили свои значения в июне 2023 года (+25 и +4 пункта соответственно). Выросли за этот период и значения индикатора «Социально-политическая отчуждённость» (–29,25 п. В мае 2022 года, –24,3 п. В июне 2023 года) (табл. 1.3.7).

*Таблица 1.3.7*

**Динамика значений индекса и индикаторов  
социально-политической устойчивости  
(2021–2023, индекс в пунктах)**

Индикаторы	2021, VI	2022, V	2023, VI
Отношение к курсу экономических реформ	–11,0	19,0	25,0
Социально-политическая отчуждённость	–40,8	–28,8	–24,3
Необходимость трансформации политической системы	–25,0	1,0	4,0
Уровень доверия социальным и политическим институтам	–13,1	2,9	7,7
Обеспечение государством норм демократического общества	–18,9	10,6	10,3
Партийные ориентации	9,0	15,0	16,0
<b>Интегральный индекс</b>	<b>–16,6</b>	<b>3,3</b>	<b>6,5</b>

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Можно заключить, что геополитическая ситуация противостояния и напряженная внутривнутриполитическая ситуация являются сдерживающими факторами: в обществе происходит **рост поддержки политического и экономического курсов страны, снижается социально-политическая отчуждённость**, а фактор внешней угрозы формирует в обществе адаптационный механизм к ситуации неопределённости.

Востребованность исследований социального настроения обусловлена растущей социально-политической рискогенностью глобальных процессов. Исследование социально-политических настроений в обществе носит междисциплинарный характер и помогает найти ответы на вопросы, которые все ещё

остаются открытыми. Это вопросы о психологических характеристиках массового сознания, о механизмах закрепления в памяти одних смыслов и отторжения других, о механизмах внедрения мифологем в политическую культуру и о степени воздействия новых смыслов на политическое поведение. Ответы на эти вопросы подводят к пониманию механизма социального мышления, ответственного за выбор, направленность идентификационных образов, к раскрытию механизма социально-психологической адаптации человека и социальных групп в условиях социальной и геополитической неопределённости, тем самым предопределяющего степень политической устойчивости национального государства.

#### **1.4. Идейные основания социально-политической консолидации**

Задачи повышения устойчивости социально-экономического и социально-политического развития страны в условиях проведения специальной военной операции и политики санкций неизбежно ставят вопрос о поисках идеологических оснований консолидации, когда необходима не просто социальная интеграция, обеспечивающая разные уровни групповой солидарности, но и своеобразный идейно-политический консенсус граждан по вопросам стратегического развития страны и проводимой политики. Такого рода консолидация осуществляется в рамках гражданского общества, в процессе взаимодействия разнообразных групп интересов и власти на базе разделяемых большинством общества политических и идеологических ценностей.

Начало специальной военной операции на Украине вызвало новый раунд дискуссий о глобальности и локальности российской цивилизации<sup>37</sup>. Он проходит в сопоставле-

---

<sup>37</sup> Сушко П. Е. Представления россиян о путях развития России: пространенность и специфика // Социологические исследования. 2022. № 11. С. 25–37.

нии России с западной цивилизацией, которая исторически выступает для нашей страны в роли «значимого другого». Идеологические конструкты двадцатого века под влиянием глобализации и гибридизации реальности все чаще перетасовываются в различные временные и неструктурированные комбинации, движущей силой которых является т.н. «великое беспокойство», влияющее на ценностное измерение демократий и других политических режимов в глобальном масштабе<sup>38</sup>, что мы можем наблюдать и в современной России. Упомянутая гибридизация социальной реальности, когда Российская Федерация столкнулась с многофакторным гибридным давлением во всех сферах общества, актуализировала не только обращение к проблемам общероссийской идентичности, но и идеологической проблематики в политическом и научном дискурсах, главным образом, в терминах государственной идеологии: «Это наша с вами работа, которую мы не делаем, — выработать национальную идеологию и насаждать её. Долгое время мы вращали себе, что она придёт из народа. Никогда никакая идеология, кроме разрушительной, снизу не приходила. Мои большие претензии на этот счёт к себе, к вам и к руководству страны. Умерла в 1970-е коммунистическая идея, никакой другой на смену не пришло. Безверие, пессимизм... и мы посыпались»<sup>39</sup>.

Российские политики и учёные, настаивая на необходимости государственной идеологии, прежде всего обращают внимание на её возможности в плане противодействия идеологическим угрозам извне, которые могут подрывать суверенитет и права субъектности России в международных делах, дестабилизировать ситуацию внутри страны. Среди угроз называются: противопоставление власти народу, разжигание национальной розни и местного сепаратизма, по-

---

<sup>38</sup> Steger M. B., James P. *Globalization Matters: Engaging the Global in Unsettled Times*. N.Y., 2019. 308 p.

<sup>39</sup> Караганов С. Мировой шторм и русский кураж // Россия в глобальной политике. 28.10.2020. URL: // <https://globalaffairs.ru/articles/mirovoj-shtorm-i-russkij-kurazh/> (дата обращения: 06.01.2024).



пытки поставить под сомнение легитимность проводимых в стране выборов, пропаганда деструктивных моделей поведения и ряд других<sup>40</sup>. Конструирование идеологии происходит в рамках действующей Конституции РФ, где закреплено, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной и обязательной»<sup>41</sup>.

Идеи конца истории<sup>42</sup>, конца идеологии<sup>43</sup>, получившие популярность в 60–70-е годы XX века, основанные на допущении близкой идеологической унификации и минимизации конфликтов идеологического противостояния<sup>44</sup>, пользовались большой популярностью в 90-годы в России. Между тем, эти подходы подвергались содержательной критике на Западе и практически сразу же вызвали к жизни появление концепций реидеологизации<sup>45</sup>, где обращалось внимание на жизнеспособность различных идеологических доктрин, на их мобилизационные, нормативно-регулятивные и социализирующие функции.

В работах зарубежных исследователей (Г. Алмонд и С. Верба, Р. Ж. Шварценберг, К. Мангейм) идеология рассматривается как символическая форма господства<sup>46</sup>. Конкретнее — как «набор идей, убеждений, ценностей и мнений, демонстрирующих повторяющиеся паттерны, которые сознательно или непреднамеренно конкурируют при выработке государственной политики в попытке оправдать, объ-

---

<sup>40</sup> Гончаренко Л. Н., Авакова Э. Б. К вопросу о государственной идеологии современной России // Известия ИГУ. Серия Политология. Религиоведение. 2020. Т. 31. С. 16.

<sup>41</sup> Конституция РФ, ст. 13

<sup>42</sup> Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2004. 588 с.

<sup>43</sup> Bell D. The End of Ideology. On the Exhaustion of Political Ideas in the Fifties. Glencoe, 1960. 416 p.

<sup>44</sup> Aron R. The Opium of the Intellectuals. N.Y., 1957. 324 p.; Арон Р. Опиум для интеллигенции. Мюнхен, 1960. 234 с.

<sup>45</sup> Lemberg E. Ideologie und Gesellschaft, Stuttgart, 1971. p. 26; Lipset S. M. Ideology and no end: The controversy till now // Encounter. 1972. No. 39(6). P. 17–22; Wiener A. J. The prospect for mankind and a year 2000 ideology. N.Y., 1972. 57 p.

<sup>46</sup> Manheim K. Ideology and utopia: an introduction to the sociology of knowledge. N.Y., 1954. 318 p.

яснить, оспорить или изменить социальные и политические механизмы и процессы политического сообщества»<sup>47</sup>.

Российские исследователи обращались к теоретико-методологическим аспектам изучения идеологии<sup>48</sup> и к прикладным вопросам, связанным с возможностью и необходимостью конструирования и использования властью государственной, общегражданской объединительной идеологии. В частности, исследуя концепт национальной идеи, они приходят к выводу, что после долгих лет идеологического вакуума и попыток его наполнить разными концептами от идей либеральной демократии до евразийства, более-менее успешной стала концепция «нового консерватизма»<sup>49</sup>. Доминирующей является точка зрения о национальной идее, в основу которой должны быть положены принципы справедливости и патриотизма<sup>50</sup>. Именно патриотизм видится основным инструментом политического воспитания и формирования политической культуры молодёжи, что обеспечивало бы надёжную и прочную политическую поддержку<sup>51</sup>, что редуцирует проблему конструирования национальной идеи и не всегда когерентно актуальным социальным запросам общества. Отмечая у большинства россиян отсутствие явно выраженных идеологических мнений и взглядов, политологи выделяют по признаку отношения к идео-

---

<sup>47</sup> Reassessing Political Ideologies: The Durability of Dissent. London; N. Y., 2001. 224 p.

<sup>48</sup> Головченко В. И. Особенности трактовок государственной идеологии в научном дискурсе современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2023. Т. 23, № 2. С. 190–195; Константинов М. С. Когнитивный подход к исследованию политических идеологий // Вестник Московского государственного областного университета. 2022. № 4. Ст. 5.

<sup>49</sup> Melville A. Russian Political Ideology // Russia: Strategy, Policy and Administration. London, 2018. P. 31–41.

<sup>50</sup> Бойко С. И. Политическая идеология в процессах глобальной турбулентности // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2019. Т. 13, № 4. С. 30–33.

<sup>51</sup> Сангинов К. Х. Патриотизм как политическая идеология в структуре современного политического сознания // Вопросы управления. 2021. № 2(69). С. 6–15.

логическим «маркерам» две большие группы граждан: либералов и традиционалистов<sup>52</sup>.

В современной гибридной реальности представляется целесообразным исследовать социологическими методами актуальную динамику идеологических приоритетов российских граждан, структуру системы идеологических ценностей и перспективы конструирования и публичной легитимации общенациональной идеологии.

### **Идеология как инструмент легитимации политического режима**

Вне зависимости от позитивных или негативных коннотаций государственной идеологии, её стержнем являются общественные интересы, политические притязания социальных групп, а также ценности элитарных слоёв, обладающих властью. Учитывая, что политический режим в России в последние десятилетия претерпел массу трансформаций, российская власть на протяжении всей новейшей истории нуждалась в дополнительных источниках идентификации и механизмах легитимации. Таким механизмом власти виделась если не национальная идеология, то национальная идея<sup>53</sup>, которая могла бы консолидировать общество.

На эту роль претендовали «русская идея»<sup>54</sup> и концепт русского мира<sup>55</sup>, которые апеллируют к русской культуре, дополняют и раскрывают идею политического суверените-

---

<sup>52</sup> Петухов В. В. Идеино-политические предпочтения россиян: смена дискурса // Социологическая наука и социальная практика. 2020. Т. 8, № 4(32). С. 25–43.

<sup>53</sup> Денисов Н. Г. Идеология и социокультурный ландшафт России: образы будущей государственности и цивилизации // Культурная жизнь Юга России. 2020. № 4(79). С. 105.

<sup>54</sup> Пинчук И. В. Русская идея: ее исторический генезис и проблемы консолидации современного российского общества // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 4-5. С. 116–119.

<sup>55</sup> Дугин А. Н. Основы геополитики : Геополитическое. будущее России. М., 2000. 928 с.; Щедровицкий П. Г. Русский мир: возможные цели самоопределения // Независимая газета. 2000. № 25. С. 11.

та России в условиях формирующейся многополярности<sup>56</sup>. Помимо этого, концепт «русского мира» рассматривается как своеобразный инструмент мягкой силы<sup>57</sup> в международных отношениях, в т.ч. при артикулировании идей ирредентизма. Современную «русскую национальную идею» её сторонники пытаются формировать под существующую реальность, включая в неё как элементы высокой философско-политологической рефлексии, так и положения обычных партийных программ. Как результат, постепенное движение концепта в сферу реальной политики сопровождалось довольно агрессивным дискурсом, что вызывало справедливую критику со стороны ряда исследователей<sup>58</sup>.

При этом выработка интегративной идеологии сталкивается с целым рядом трудностей, поскольку ни идея национального возрождения, ни идея сильной России, ни идея возврата к социалистическим принципам, ни идея строительства свободной рыночной экономики в России не воспринимаются большинством так, чтобы претендовать на роль общенациональной идеологии. Анализ структуры разделяемых различными социальными группами идеологических концептов в динамике показывает и зависимость её содержательного наполнения от публичного дискурса.

За четверть века незначительно снизилась значимость таких идеологических приоритетов, как свобода, права человека, народовластие, закон, частная собственность, которые ассоциированы с понятием правового и демократического государства, но выросли показатели по индикаторам патриотизм, государственность, равенство (табл. 1.4.1).

<sup>56</sup> Гронский А. Д. Русский Мир в поисках содержания // Россия в глобальной политике. 2017. Т. 15, № 4. С. 186–201.

<sup>57</sup> Васильев М. В. Русский мир и проблемы интеграции постсоветского пространства // Архонт. 2021. № 3(24). С. 42–44.

<sup>58</sup> Иноземцев В. Л. Русский мир против Русского мира // Социологические исследования. 2015. № 5(373). С. 150–155; Травин Д., Гельман В., Заостровцев А. Российский путь: Идеи, Интересы, Институты, Иллюзии. СПб., 2017. 301 с.

Таблица 1.4.1

**Распределение мнений респондентов о понятиях,  
которые могли бы лечь в основу политики возрождения России  
(РФ, 1995–2023. % от числа опрошенных)**

Понятия	1995	1997	1998	2000	2012	2014	2020	2022	2023
Справедливость	44	29	22	24	28	24	38	31	32
Мир	33	21	15	18	16	19	21	27	29
Порядок	36	33	29	30	24	22	22	22	21
Закон	–	33	31	41	35	22	25	21	21
Права человека	37	24	21	22	23	19	27	19	20
Патриотизм	–	6	10	10	13	15	9	16	17
Государственность	–	11	11	12	10	10	13	15	14
Равенство	10	8	6	7	12	11	18	14	12
Свобода	20	19	15	11	16	19	12	14	11
Державность	10	8	12	14	14	14	9	10	11
Духовность	13	9	8	12	12	13	10	10	11
Созидание	–	8	10	11	8	11	11	10	10
Нравственность	–	7	8	7	9	7	8	9	10
СССР	–	10	9	6	3	5	6	8	8
Культура	–	–	–	–	–	–	5	7	7
Братство	6	19	4	4	4	7	4	7	7
Взаимопомощь	–	–	–	–	5	4	3	6	6
Социализм	14	8	13	11	10	8	8	6	6
Российская империя	–	3	4	4	2	4	5	6	6
Согласие	–	9	11	10	8	10	8	6	6
Народовластие	14	11	8	9	8	7	6	5	6
Православие	8	5	9	6	7	7	5	5	5
Народность	4	2	5	1	3	3	4	4	4
Нация	4	4	4	7	5	5	5	4	3
Интернационализм	7	2	3	2	4	2	2	3	3
Самодержавие	2	2	1	2	2	4	2	3	3
Частная собственность	14	12	11	9	7	4	3	2	2
Конкуренция	–	–	–	–	3	5	2	2	2
Религиозность	3	3	2	2	2	3	3	1	2
Капитализм	3	2	3	4	4	3	2	1	1

*Источник:* Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53 этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. М., 2023. С. 47.

Что касается разделяемых россиянами ключевых идей, которые могли бы составить ядро политики возрождения России, то они остаются неизменными на протяжении всего постсоветского периода, что свидетельствует об устойчивом воспроизводстве политической культуры, сформировавшейся к концу 80-х годов. Доминируют в структуре приоритетных ценностей Справедливость и Порядок, за ними следуют Мир, Права человека и Закон<sup>59</sup>. При этом ценность такой максимы как «Мир» существенно повысилась (на 10 пунктов) по сравнению с 2014 г., что несомненно связано с проведением специальной военной операции.

Если ориентироваться на модель триады идеологических детерминант, то по результатам волны 2023 года треть населения считают возможным применение трех ключевых понятий, которые могли бы лечь в основу политики развития государства: *справедливость, мир, право*. Эти понятия как базовые выделили соответственно 32%, 30% и 20%, что демонстрирует тяготение населения к социальному компромиссу и социальной справедливости.

Из 30 предложенных для выбора понятий, 10–17% респондентов предложили в качестве ключевых ещё 7 понятий: *свобода, патриотизм, государственность, равенство, культура, созидание, социализм*.

Менее 10% тех, кто проявил интерес и считает более актуальными такие понятия как державность, народовластие, которые ассоциируются с консервативной идеологией. Ещё меньшую популярность (от 1% до 3,5%) имеют понятия частная собственность, духовность, капитализм, религиозность, конкуренция, СССР, братство, интернационализм православие, нравственность, народность, взаимопомощь. Можно констатировать, что абсолютное большинство населения видит себя в правовом государстве, создающем условия для соблюдения принципа социальной справедливости, без войн и социальных конфликтов.

---

<sup>59</sup> Великая Н. М., Новоженина О. П. Социально-политические ценности в образе будущего российских граждан как основание политической и экономической модернизации страны // Вопросы политологии. 2021. Т. 11, № 3(67). С. 596–605.

Мы отобрали наиболее значимые максимы, которым в каждой возрастной группе отдали предпочтение не менее 20% опрошенных: справедливость, мир, порядок, свобода, права человека, закон. Обратим внимание, что приоритет принципов правового государства присутствует в общественном мнении всех поколений (табл. 1.4.2), что заставляет сомневаться в целесообразности конструирования современной объединительной идеологии, оперируя мифологемами вчерашнего дня, завязанных исключительно на ценностях и практиках капитализма и социализма.

Таблица 1.4.2

**Понятия, которые, по мнению представителей различных возрастных групп, могли бы лечь в основу политики развития, независимости и процветания России**  
(РФ, 2023. % от числа опрошенных в группах)

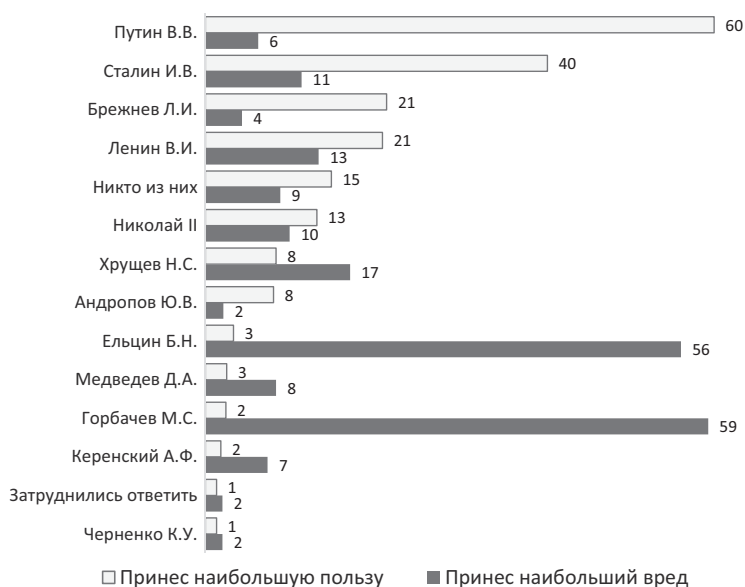
Понятия	Возраст					
	18–24 лет	25–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Свобода	27,8	24,1	20,4	16,9	9,7	14,9
Справедливость	<b>30,4</b>	<b>30,1</b>	28,0	<b>32,2</b>	26,7	<b>41,9</b>
Права человека	24,1	22,9	22,7	25,4	17,0	14,0
Порядок	16,5	21,7	19,9	20,3	24,4	20,0
Мир	29,1	25,3	26,5	<b>30,5</b>	<b>36,9</b>	26,5
Закон	17,7	16,9	21,3	21,6	25,0	15,8

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано автором по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Отдельно остановимся на росте значимости для респондентов ценности «Мир» в 2022 и 2023 году, что в данном случае обусловлено ситуацией ведения военных действий, когда в общественном сознании возникло осознание вероятности возможных жертв и лишений. Неслучайно вдвое выросло значение такого индикатора тревожности, как страх перед будущим (27% в 2022 г. и 25% в 2023 г.). Ожидания ухудшения отношения с США и ЕС выросли до 17% против 7% в 2021 г. Уровень тревожности граждан по поводу санк-

ций против России остаётся довольно высоким (13%), однако с 2022 г. он снизился на 9 п.п.

При этом часть политической элиты в последние годы активно эксплуатирует ностальгические настроения, конструируя политические идеологии, которые мутируют в формат социальных антиутопий. В публичном дискурсе стали заметны попытки реабилитировать проблемные страницы советского прошлого. Политические элиты в центре и на местах, уловив настроения общества, восстанавливали памятники И. Сталину. Изменяется характер и динамика доверия граждан к политическим деятелям советской эпохи<sup>60</sup> (рис. 1.4.1).



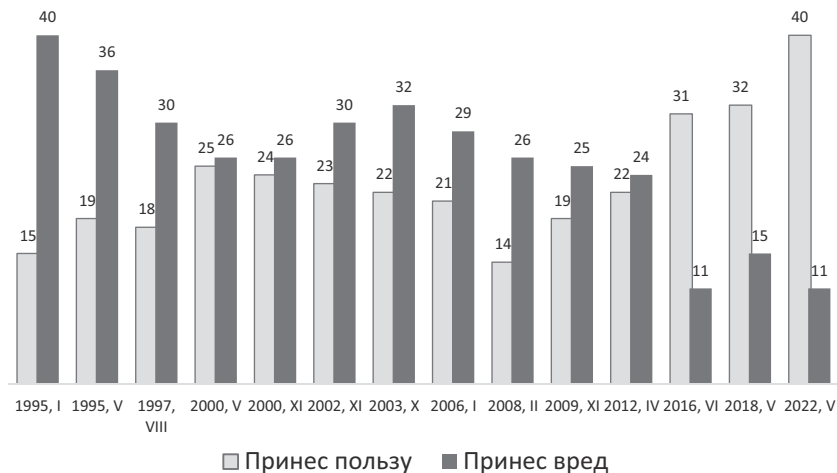
**Рис. 1.4.1. Мнение респондентов о политических деятелях России, принёсших ей наибольшую пользу и наибольший вред (РФ, 2022. % от числа опрошенных)**

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

<sup>60</sup> Как живёшь, Россия? Экспресс-информация. 52 этап социологического мониторинга, май 2022 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2022. С. 63-64.



За последние 27 лет показательно выглядит динамика отношения к Сталину, количество симпатизантов которого увеличилось с 15% в 1995 до 40% в 2022 году (рис. 1.4.2).



**Рис. 1.4.2. Динамика оценки респондентами деятельности И. В. Сталина (РФ, 1995–2022. % от числа опрошенных).**

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Определённый ресентимент, связанный с героизацией и мифологизацией социалистической эпохи и критикой демократических и рыночных реформ имеет следствием рост количества граждан, рассматривающих социализм как релевантную для себя модель социально-политического устройства. В 2023 году почти половина опрошенных (48%) выразили желание жить при социализме<sup>61</sup>.

Что касается идеологического самоопределения респондентов, то основные сдвиги здесь произошли в незначитель-

<sup>61</sup> Как живёшь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2023. С. 50.

ном откате от либеральных и демократических идей. При этом конфигурация общего поля идеологических предпочтений менялась незначительно, а количественный разрыв между двумя доминирующими группами — сторонниками патриотических ценностей и сторонниками демократических ценностей — сокращался (табл. 1.4.3).

Если объединить различные идеологии в условные сегменты идеологического спектра, то граждане России по своим политическим предпочтениям делятся на 3 крупные группы: сторонники левых взглядов (социалисты и коммунисты — 20% опрошенных), сторонники демократических

Таблица 1.4.3

**Динамика ответов респондентов на вопрос: «Как бы Вы определили свои политические взгляды?»**  
(РФ, 2014–2023. % от числа опрошенных)

Варианты ответов	2014, XII	2015, VI	2015, XII	2016, VI	2016, XII	2017, VI	2018, V	2018, XII	2019, VI	2020, IX	2021, VI	2022, V	2023, VI
Патриотические	24	32	34	30	24	28	28	28	28	28	19	19	22
Демократические	31	28	29	23	30	29	26	28	26	30	20	18	17
Социалистические	6	6	6	10	11	9	9	10	8	5	10	12	14
Коммунистические	7	6	7	6	8	10	7	10	8	5	8	8	6
Либеральные	9	8	11	9	11	9	9	7	7	8	9	6	4
Консервативные	7	4	6	5	6	4	5	6	4	5	10	5	4
Социал-демократические	5	6	5	7	5	7	7	7	5	3	8	5	3
Националистические	3	3	2	3	2	3	3	3	4	2	3	1	1
Затруднились ответить	24	26	22	27	23	20	24	20	26	29	31	27	29

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные мониторинга «Как живёшь, Россия?».

взглядов (демократы, социал-демократы, либералы — 24% опрошенных). На консервативную часть спектра — собственно консерваторы, патриоты и националисты приходится порядка 27%. Почти треть россиян (29%) аполитичны и не являются сторонниками каких-либо политических идеологий (рис. 1.4.3). Количество граждан, которые не смогли определиться со своими идеологическими приоритетами, в последнее десятилетие росло, что отчасти объясняется и исключением идеологического дискурса из публичного пространства.



**Рис. 1.4.3. Политические предпочтения россиян (РФ, 2023. % от числа опрошенных)**

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

### **Партийно-политические предпочтения россиян**

Политические партии, участвуя в выборах, формируя законодательную власть, так или иначе влияя на конфигурацию исполнительной ветви власти, задают направление содержанию политического дискурса и обеспечивают легитимацию политической системы и консолидацию электората. Несмотря на зафиксированную многими исследователями и на Западе, и в России деидеологизацию, идеологии по-прежнему считаются важнейшей институциональной ха-

рактической политическими партиями, не важно, рассматриваем мы их в рамках «лево-правого» спектра, или говорим о популистских партиях «одного лозунга».

Однако в условиях неопределённости идеологические построения политических партий приобретают гибридный характер, в т.ч. и в связи с недостаточной функциональностью партий в политической системе России<sup>62</sup>.

Что касается роли политических партий в управлении государством, у населения нет консенсуса по этому вопросу, общественное мнение расколото на две части: 50,1% считают, что современное демократическое государство обязательно предполагает многопартийность, а 49,9% — что не важно, какая партия приходит к власти — «для простого человека все равно ничего не изменится». Такой пессимизм относительно роли партий во власти порождает слабую партийную идентификацию и ведёт к электоральной пассивности.

Динамика партийных ориентаций россиян демонстрирует высокую долю респондентов, не поддерживающих никакую партию. В последние пять лет их количество варьировалось от 36% до 46%. Симпатии к партии власти остаются на умеренно высоком уровне, позволяющем формировать фракции большинства в федеральном и региональных парламентах. О своей поддержке других парламентских партий заявляют от 1 до 8% опрошенных (табл. 1.4.4).

Однако в условиях слабо выраженной дисперсии предпочтений граждан и электората в отношении политических партий и движений становится проблемной консолидация граждан на единой политической и идеологической платформах. Устойчиво консолидированный патриотизм возникает в условиях противостояния внешним вызовам и в периодических публичных легитимных политических кампаниях.

---

<sup>62</sup> Головченко В. И. Идеологии или технологии: к вопросу о трактовках функциональности политических партий в современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2022. Т. 22, № 2. С. 199–205.

Таблица 1.4.4

**Уровень поддержки политических партий и движений**  
(РФ, 2011–2023. % от числа опрошенных)

Варианты ответов	2011, VI	2012, IV	2013, VI	2014, VI	2015, VI	2016, VI	2017, VI	2018, V	2019, VI	2020, IX	2021, VI	2022, V	2023, VI
Единая Россия	31	29	27	27	20	19	21	13	14	10	15	24	24
КПРФ	11	13	11	7	7	9	10	8	8	7	9	9	8
ЛДПР	8	7	6	7	6	9	9	7	8	8	10	8	5
Общероссийский народный фронт	–	–	–	10	13	12	13	14	9	10	5	8	10
Справедливая Россия – За правду	4	5	3	3	2	3	2	1	2	2	5	4	2
Яблоко	2	5	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	0
Российская партия пенсионеров за справедливость	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2	0	1
Новые люди	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	2	1
<b>Никакую партию не поддерживаю</b>	<b>35</b>	<b>33</b>	<b>41</b>	<b>34</b>	<b>36</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>40</b>	<b>44</b>	<b>46</b>	<b>45</b>	<b>36</b>	<b>38</b>
Гражданская Платформа	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0	0
Родина	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	0
Затруднились ответить	8	6	8	10	14	13	10	14	11	12	5	9	10

*Источник:* Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53 этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. М., 2023. С. 71.

К настоящему моменту идеологические предпочтения респондентов, выявленные на основе самоидентификации, относительно соответствуют их электоральным симпатиям и электоральному выбору. Исходя из программных положений и позиционирования партий, более логичным выглядит распределение голосов сторонников коммунистической и социалистической идеологии, где львиная доля голосов переходит к КПРФ, а также условных «патриотов», где четверть голосует за «Единую Россию» и 12% — за ЛДПР (табл. 1.4.5).

Таблица 1.4.5

**Партийные предпочтения сторонников различных идеологий**  
(РФ, 2022. % от числа опрошенных в группах)

Варианты ответов	Демократические	Коммунистические и социалистические	Социал-демократические	Патриотические	Либеральные	Консервативные	Националистические
Единая Россия	24,2	6,2	21,1	24,1	8,0	9,8	18,6
КПРФ	0,0	30,8	5,3	5,9	2,9	11,1	14,0
ЛДПР	8,4	9,2	15,8	12,2	15,9	12,4	18,6
Общероссийский народный фронт	5,3	2,9	2,6	6,6	2,2	2,6	9,3
Справедливая Россия — За правду	0,0	6,6	2,6	8,9	7,2	3,9	0,0
Яблоко	10,5	1,1	5,3	0,0	8,0	2,6	0,0
Партия роста	0,0	0,7	0,0	1,0	0,0	0,0	2,3
Новые люди	0,0	0,7	7,9	0,7	2,9	3,9	2,3
Родина	0,0	0,4	0,0	0,7	0,0	1,3	0,0
Российская партия пенсионеров за справедливость	2,1	2,6	0,0	1,0	0,7	4,6	0,0
Другую партию, движение	2,1	1,8	5,3	1,7	0,7	1,3	2,3
Никакую партию, движение не поддерживаю	38,9	34,8	34,2	33,7	47,8	43,8	32,6
Затруднились ответить	8,4	2,2	0,0	3,6	3,6	2,6	0,0

Источник: ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Размытость идеологического сознания усугубляется ещё и слабостью немажоритарных политических партий, которым не удаётся найти свой электорат. Можно предположить, что проблема консолидации своего электората остаётся актуальной задачей для всех политических партий, сторонники которых, кроме КПРФ, не имеют устойчивых идеологических воззрений, которые ассоциировались бы с партийными программами.

Слабость партий как идеологических акторов приводит к необходимости выстраивания предвыборных стратегий на основе личностных преимуществ лидеров политических партий и партийных кандидатов, а не идеологических программных требований. Несменяемость партийных лидеров ведущих парламентских политических партий ведёт к стагнации партийной системы и профанации идей партийного представительства. Прошедшие в сентябре 2022 года и в сентябре 2023 года выборы в региональные и местные органы власти не сильно изменили расклад политических сил в региональной политике. Низкий уровень интереса к выборам, несмотря на совмещение выборов разного уровня, сохраняется. Средняя явка электората составила в 2023 году 43%, что позволяет говорить о невысоком интересе к выборам, а, следовательно, о невысоком доверии общества к самой процедуре выборов<sup>63</sup>. Низкая конкурентность избирательного процесса обусловлена снижением количества кандидатов, претендующих на мандаты, политика региональных избирательных комиссий, позволяющая отстранять кандидатов на этапе выдвижения, порождают у избирателей убеждённость в бессмысленности участия в голосовании. Так, только 15% из числа респондентов, участвовавших в выборах, говорили о желании поддержать ту или иную партию. Примерно столько же (16,6%), подозревая возможные фальсификации, заявили, что хотели умень-

---

<sup>63</sup> Юсубов Э. С. Доверие к выборам как конституционно-правовая ценность // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 2. С. 45–49.

шить возможность фальсификации своего голоса. Однако в целом можно сказать, что мотивация участия в выборах «расплывается» по широкому спектру отговорок, которые в политическом аспекте малозначимы (табл. 1.4.6).

Таблица 1.4.6

**Мотивация участия в выборах**  
(РФ, 2023. % от числа опрошенных)

Вопрос: «Если Вы принимали участие в голосовании на выборах, то что, как правило, Вас побуждало к этому?»	%
Не принимали участие в выборах	25
Хотели заявить о своём отношении к тому, что происходит в стране/регионе	20
Хотели уменьшить возможность фальсификации своего голоса	17
Хотели поддержать одну из партий	15
Хотели поддержать действующую власть	15
Хотели поддержать понравившихся кандидатов	14
Просьба со стороны руководства	6
Хотели выразить свой протест	4
Вознаграждение в виде денег и/или подарков	0
Другое ( <i>Это гражданская обязанность — 5, Привычка — 2</i> )	1
Затруднились ответить	6

*Источник:* Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53 этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. М., 2023. С. 64.

Что касается самих партий, принимающих участие в избирательном процессе, то на начало 2022 года, по данным Минюста, было зарегистрировано 32 политические партии, а перед выборами 2023 года их количество сократилось до 26 партий. и хотя последние 20 лет количество зарегистрированных и участвующих в выборах партий в каждом электоральном цикле менялось, это не сказывалось на составе парламента РФ. На протяжении последних 4-х электоральных циклов проходили только четыре политические партии. В 2021 г. ещё одна партия — «Новые люди» — смогла преодолеть проходной барьер и сформировать фракцию в Государственной Думе в составе 15 человек.



При этом совокупное политическое представительство парламентской оппозиции в парламенте никогда не превышало 47%, что даёт основания политологам называть такую систему псевдо-партийной. Однообразный политический ландшафт, зависимая роль, которую играют партии в политическом процессе России, повлияли на устойчивое недоверие и к политическим партиям, и к парламенту, что демонстрируют традиционно низкие показатели доверия к этим политическим институтам по данным мониторинговых исследований на протяжении десятилетий. И хотя общий уровень доверия к партиям постепенно рос, и в 2023 году о доверии политическим партиям заявили 22% опрошенных, в сравнении с другими институтами власти это самый низкий показатель. Такое отношение к партиям сказывается и на уровне доверия к парламенту, который в РФ формируется на партийной основе. Как результат, Государственной Думе, например, доверяют 34% опрошенных, а не доверяют — 43%<sup>64</sup>.

В сентябрьских выборах 2023 года принимали участие 12 партий, но только 4 парламентских выдвигали своих кандидатов во всех регионах, включая новые территории. Важно, что в период проведения СВО политические партии в лице их лидеров и основных ньюсмейкеров расширили своё присутствие в информационном пространстве, однако главным бенефициаром региональных выборов, проходящих на фоне специальной военной операции, стала «Единая Россия», которая почти во всех регионах набрала больше 50% голосов, кроме Хакасии, где её обошла КПРФ. ЛДПР показала лучший результат в Забайкальском крае (15,6%). «Справедливая Россия» в 7 регионах из 27 не смогла преодолеть проходного барьера и тоже снизила своё представительство в региональных парламентах. «Новые люди», напротив, существенно улучшили свои позиции: вышли на второе место в Якутии и получили места в вось-

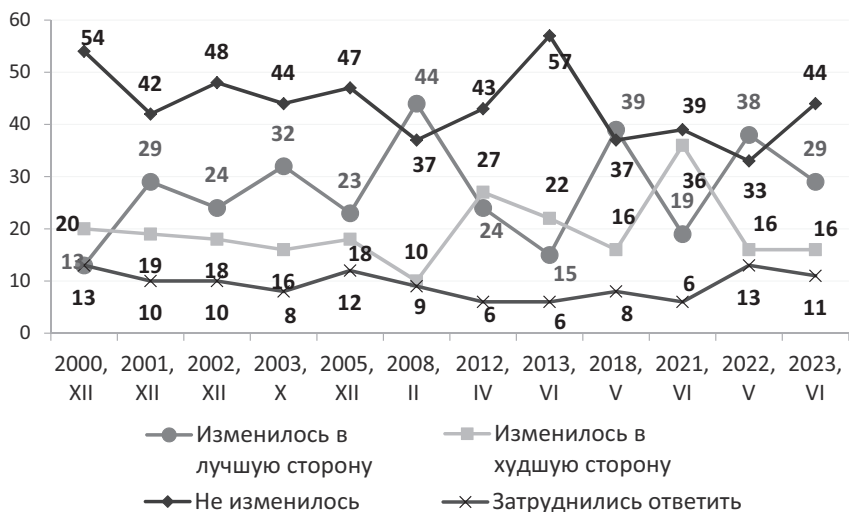
---

<sup>64</sup> Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2023. С. 19–20.

ми заксобраниях регионов. В 2022 г. они прошли только в одном регионе.

Слабость и зависимость политических партий от исполнительной власти, низкий уровень доверия к ним не позволяют рассматривать их как существенный элемент современной политической системы, обеспечивающий её легитимацию и консолидацию. Анализ структуры партийно-политических предпочтений респондентов показывает, что сложившаяся партийная система не во всех своих функциях соответствует актуальным социальным запросам и идеологическим приоритетам.

На фоне низких рейтингов партий и партийных лидеров обращает на себя внимание продолжающийся рост симпатий к действующему президенту. Показательно, что растёт доля респондентов, чьё мнение о В. В. Путине изменилось в лучшую сторону по сравнению с 2021 годом (с 19% до 29% в 2023 г.), хотя и снизилось по сравнению с 2022 годом (рис. 1.4.4).



**Рис. 1.4.4. Динамика отношения респондентов к В. В. Путину (РФ, 2023. % от числа опрошенных)**

*Источник:* Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53 этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. М., 2023. С. 25.

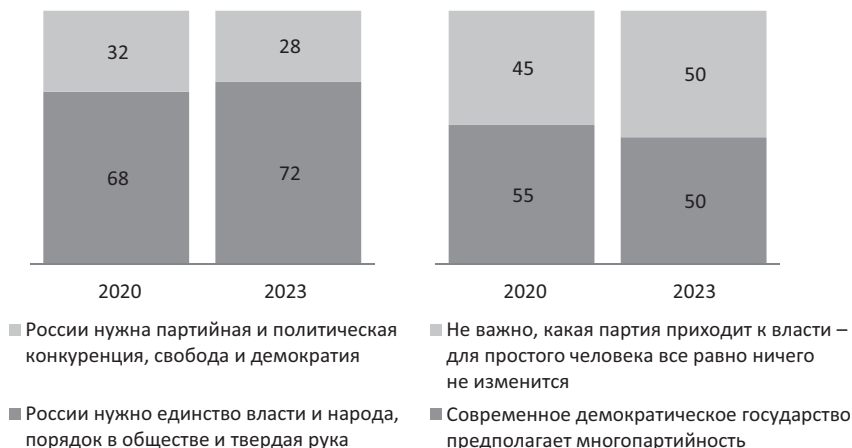
Именно Путин в настоящее время рассматривается в качестве лидера, который может вывести Россию из кризиса. Его рейтинг с 2021 года вырос почти в 2 раза: с 31% до 62%, что позволяет рассматривать его на фоне существующих альтернатив безусловным лидером. Рейтинги С. Лаврова и С. Шойгу за время проведения специальной военной операции снизились, а симпатии к лидерам парламентских политических партий варьируются от 3% до 4%.

Это позволяет интерпретировать сложившуюся модель рекрутирования политической элиты, в том числе и партийной, как малоальтернативную, имеющую застойный характер, где практически не происходит эффективного включения в список новых людей. Онтология российской государственности предполагает наличие авторитарного и соборного идеалов. Авторитарный идеал основан на абсолютизации верховной власти. Соборный идеал служит одним из оснований формирования власти и управления. Власть могут представлять различные коллективы и группы общества, как выразители народной воли<sup>65</sup>. Действительно, 72% опрошенных в 2023 г. россиян предпочитают порядок и твёрдую руку свободе, демократии и политической конкуренции. Половина опрошенных смирились с системой, нет разницы, какая партия приходит к власти: «для простого человека всё равно ничего не меняется» (рис. 1.4.5).

Лояльность власти остаётся важной компонентой отечественной политической культуры даже на фоне идеологического и партийного однообразия. При этом 69% опрошенных убеждены, что они не могут повлиять на политические процессы в стране, что в совокупности со значением индикатора «людям во власти нет никакого дела до простых людей» (59%) показывает высокий уровень отчуждения населения от власти (рис. 1.4.6).

---

<sup>65</sup> Мчедлова М. М., Букин О. А. Российская цивилизация: цивилизационный подход в политической теории // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2023. Т. 25, № 2. С. 445–454.



**Рис. 1.4.5. Суждения респондентов о ситуации в России в партийно-политической сфере (РФ, 2023. % от числа опрошенных)**

*Источник:* Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53 этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. М., 2023. С. 25.



**Рис. 1.4.6. Суждения респондентов о ситуации в России (РФ, 2023. % от числа опрошенных)**

*Источник:* Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53 этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. М., 2023. С. 25.

Результаты социологических измерений позволяют прийти к выводу, что эффективность механизмов и способов социально-политической консолидации определяется идейно-смысловым содержанием политической культуры, идеологическими вызовами, практиками и эффективностью функционирования политических институтов в условиях гибридной социально-политической реальности и политики санкций стран коллективного Запада. В целом на фоне имеющейся идеологической фрагментации, россияне демонстрируют высокий уровень социально-политической консолидации в условиях проведения спецоперации на Украине.

Зафиксированные формы противоречивости мировоззрения российских граждан являются барьерами на пути общественной солидарности и социальной интеграции, устранение которых позволит в дальнейшем мобилизовать резервы политической консолидации. Ситуация детерминируется растущим влиянием неблагоприятных внешних факторов на внутренние социальные и политические процессы. Ряд исследователей идентифицируют идеологию современного российского государства как неоконсерватизм, подчёркивая поворот России на Восток<sup>66</sup>. В своё время социальный заказ на консервативную идеологию был вызван успехом ЛДПР на выборах в парламент в 1993 г.<sup>67</sup>, что заставило искать новые идеи на фоне разочарования результатами либерализации экономики, породившей социальное расслоение.

Актуальная идеология включает в себя идеи идеологических доктрин разных периодов российской государственности. Объективно она отражает потребность в консолидации и интеграции российского общества на базе традиционных российских ценностей: свобода и независимость России, гу-

---

<sup>66</sup> Евразийская идеология во внешней политике современной России / К. П. Курылев, Д. В. Станис, М. А. Баранник, С. Б. Закарян // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. 2019. № 4. С. 151–165.

<sup>67</sup> Радиков И. В. Поиск идеологических ориентиров в постсоветской России // Вестник МГЛУ. Общественные науки. 2019. № 1(834). С. 62.

манизм, межнациональный мир и согласие, единство культур многонационального народа Российской Федерации, уважение семейных и конфессиональных традиций и патриотизм<sup>68</sup>.

В основе российской политической идеологии, по мнению большинства граждан, лежат принципы суверенности России и признание российской государственности одной из главных ценностей российского общества; приоритет единства российской гражданской нации и многонациональности российского народа; опора на традиционные ценности и патриотизм на фоне обращения к успешному прошлому и стремления к устойчивому мирному настоящему и будущему.

### **1.5. Доверие к президенту и правительству как фактор социальной консолидации в условиях СВО**

Прошло уже значимое для проявления социальных и политических последствий время с момента, когда 24 февраля 2022 года президент РФ В. В. Путин объявил о начале специальной военной операции. Внимание большей части российских граждан, политиков и мировой общественности без преувеличения приковано к событиям на западных границах России и на Украине. Решения, принимаемые в связи с СВО за последний год, значительно расширили масштабы вовлечения в неё граждан, что, в свою очередь, не может не привести к заметным переменам в общественных настроениях. Объявление в стране частичной мобилизации<sup>69</sup> пере-

<sup>68</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Официальное опубликование правовых актов. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201512310038> (дата обращения: 09.12.2023).

<sup>69</sup> Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации : Указ Президента РФ от 21.09.2022 № 647// Президент России: [официальный сайт]. 21 сентября 2022. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/69391> (дата обращения: 15.10.2023).

вело специальную военную операцию из разряда армейских операций, проводимых только профессиональными военными, в общенародное дело. СМИ, социальные сети, политики, экспертное сообщество активно комментируют события на театрах военных действий и глобальную и российскую социально-политическую ситуацию, складывающуюся вокруг СВО<sup>70</sup>.

В этой обстановке особенно важно понимать общественные настроения гражданского общества, материальными силами и духовными ресурсами которого эта операция проводится, на доверии и поддержке которого и держится публичная легитимность российской политики и политиков сегодня. Той социальной силы, которая составляет мощь государства во времена, когда, по словам В. В. Путина, весь коллективный Запад обрушился против нас<sup>71</sup>.

Разумеется, не одна только СВО влияет на рейтинг президента и правительства России — в последние годы всё более актуальной становится тема особой роли России на международной арене, особого пути, призванного преодолеть однополярность мира, который официально провозглашён в марте 2023 года президентом России в «Концепции внешней политики Российской Федерации». Важно подчеркнуть, что в «Концепции...» получили официальное закрепление идеи, которые очевидно усиливали своё влияние в последние годы и неоднократно выступали объяснением многих действий России на международной арене. От того, насколько близ-

---

<sup>70</sup> *Кулемякин Д.* Лавров считает, что громче, чем «передрагой», мятеж Пригожина сложно назвать // Российская газета. 30 июня 2023. URL: <https://rg.ru/2023/06/30/lavrov-schitaet-cto-gromche-chem-peredriagoj-miatezh-prigozhina-slozhno-nazvat.html> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>71</sup> См., например: Заседание дискуссионного клуба «Валдай» // Президент России: [официальный сайт]. 5 октября 2023. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/72444>; Пресс-конференция по итогам российско-белорусских переговоров // Президент России: [официальный сайт]. 19 декабря 2022. URL: <http://special.kremlin.ru/events/president/news/70148>; Церемония вручения государственных наград // Президент России: [официальный сайт]. 25 мая 2023. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/71185> (дата обращения: 15.10.2023).

ки объявленные в ней положения россиянам, также зависит общественная оценка деятельности президента и правительства РФ.

Очевидно, что не только внешняя, но и внутренняя политика влияют на восприятие работы президента и правительства РФ. Важнейшие социально-политические цели развития на ближайшие 10 лет были утверждены ещё в 2020 году указом Президента Российской Федерации, и для их достижения на 2023 год были поставлены шесть ключевых задач. Оценка населением усилий власти по достижению данных задач позволит кратко и ёмко охарактеризовать отношение населения к социальному и экономическому курсу России в достаточном для целей нашего исследования объёме.

Социально-политическая ситуация в России формируется под влиянием двух актуальных политических процессов: специальной военной операции на Украине и приближающихся выборов президента России<sup>72</sup>. Векторы этих процессов определяют оценку работы президента и правительства РФ российскими гражданами. Перечисленные выше и некоторые другие косвенные показатели позволят выяснить, какие именно факторы или события могут повлиять на восприятие первых лиц страны, какова динамика доверия им со стороны граждан, а также дать прогноз изменения социальных настроений в случае продолжения выбранного социально-политического курса. Анализ динамики общественного мнения по тематике СВО, действиям президента и правительства России за последний год проводится

<sup>72</sup> Заключение Конституционного Суда РФ от 16.03.2020 г. N 1-3 «О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202003160037> (дата обращения: 15.10.2023).



в сравнении сегодняшнего состояния общественного мнения и мнения по итогам первого полугодия СВО — до мобилизации, присоединения к России новых регионов, «мятежа Пригожина» и т.д.<sup>73</sup>

Прежде чем изучать непосредственно рейтинги оценки работы и доверия президенту и правительству Российской Федерации, обратимся к косвенным показателям — для начала рассмотрим динамику изменений общественного отношения к важнейшим социально-политическим факторам и событиям. Чтобы выяснить, какие события можно считать самыми значимыми для россиян, мы обратились к данным опросов, традиционно проводимых в форме анкетирования с открытыми вопросами, о важнейших событиях прошлого года. Для социологического анализа использованы результаты массовых опросов населения России Всероссийским центром изучения общественного мнения<sup>74</sup> (ВЦИОМ), Фонда «Общественное мнение»<sup>75</sup> (ФОМ) и автономной некоммерческой организации «Аналитический центр Юрия Левады» (Левада-Центр<sup>76\*</sup>).

ФОМ в своих опросах обнаружил, что три главных «события года» в 2022 году, по мнению россиян, связаны с СВО: военная спецоперация на Украине, частичная мобилизация и присоединение новых территорий к России (59%, 4% и 2% соответственно)<sup>77</sup>, остальные ответы не превышали 1%. Те

---

<sup>73</sup> Российское общество и государство в условиях глобальной многополярности. Социально-политическое положение России в 2022 году / Н. В. Березина, И. Я. Богданов, Н. М. Великая [и др.]. М., 2023. 549 с.

<sup>74</sup> В опросах ВЦИОМ (<https://wciom.ru>) ежедневно принимают участие 1600 респондентов старше 18 лет не менее чем в 80 регионах РФ. В сводках приводится средний показатель за 7 дней.

<sup>75</sup> ФОМ (<https://fom.ru>) проводит еженедельные исследования, выборка составляет 1500 респондентов старше 18 лет в 53 субъектах РФ.

<sup>76</sup> Левада-Центр\* (<https://www.levada.ru>) проводит ежемесячный мониторинг с участием 1600 респондентов не менее чем в 50 субъектах РФ.

\* АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.

<sup>77</sup> События 2022 года в России и мире. Что из происшедшего в уходящем году запомнилось россиянам лучше всего // ФОМ. 22 декабря 2022. URL: <https://fom.ru/Nastroeniya/14814> (дата обращения: 15.10.2023).

же события названы россиянами главными по данным Левада-Центра\*: 46% отметили спецоперацию в Украине, 34% назвали частичную мобилизацию, 32% — присоединение ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей к России, коронавирус вспомнили только 30%, 10% — чемпионат мира по футболу, 6% — уголовные сроки известным оппозиционным политикам, 3% — присуждение Нобелевской премии правозащитникам из российского «Мемориала»<sup>78\*\*</sup>. Данные ВЦИОМ несколько отличаются — главным итогом уходящего года также была названа специальная военная операция (62%), второе место разделили темы победы над коронавирусом (9%) и частичная мобилизация (9%), и только 6% назвали вхождение ДНР и ЛНР в состав России<sup>79</sup>.

Таким образом, начиная анализ оценки работы и доверия к президенту и правительству России, мы обратимся к общественной оценке населением самого главного события прошлого, 2022, года — специальной военной операции, которая продолжается до сих пор и совершенно не теряет центральную роль в политической жизни общества в глазах россиян. Как и год назад, сделаем акцент на согласии с решением о начале СВО и понимании её целей россиянами.

По данным ВЦИОМ, оценка решения о проведении спецоперации в самом её начале и через год остаётся стабильно высокой. Как в феврале 2022 года, так и в январе 2023 года

---

\* АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.

<sup>78</sup> Итоги 2022 года в представлении россиян // Левада-Центр\*. 26 декабря 2022. URL: <https://www.levada.ru/2022/12/26/strong-itogi-2022-goda-v-predstavlenii-rossiyan-strong> (дата обращения: 15.10.2023).

\*\* «Мемориал» внесён Минюстом в список НКО, выполняющих функцию иностранного агента, позднее ликвидирован по решению Верховного суда.

<sup>79</sup> Итоги 2022: события, герои, планы на новогодние праздники // ВЦИОМ. 22 декабря 2022. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/itogi-2022-sobytiya-geroi-plany-na-novogodnie-prazdniki> (дата обращения: 15.10.2023).

поддерживают решение провести специальную военную операцию на Украине 65–68%, число не поддерживающих снизилось с 25 до 20%<sup>80</sup>. Вхождение Донецкой и Луганской народных республик и освобождённых районов Херсонской и Запорожской областей в состав Российской Федерации одобрили 75% (данные на октябрь 2022 г.). В целом 80% назвали значимыми для страны промежуточные итоги СВО в январе 2023 года<sup>81</sup>. Летом 2022 года в опросе о понимании целей спецоперации россиянами 38% заявляли, что СВО направлена на защиту России, разоружение Украины и противодействие размещению на её территории военных баз НАТО; 20% назвали «защиту населения Донбасса (ДНР и ЛНР)»; 19% — изменение политического курса Украины и очищение её от нацистов; 8% — оккупацию Украины и её присоединение к России<sup>82</sup>.

ФОМ проводил аналогичные опросы еженедельно с 27 февраля по 22 марта 2022 года. Этот короткий мониторинг позволил отметить рост поддержки решения о начале специальной военной операции с 65% до 73%. Также было зафиксировано, что целями России 67–71% респондентов считают обеспечение безопасности России, разоружение Украины и недопущение размещения на её территории баз НАТО; 51–52% — защиту населения ДНР и ЛНР;

---

<sup>80</sup> Специальная военная операция в Украине: отношение и цели // ВЦИОМ. 28 февраля 2022. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/specialnaja-voennaja-operacija-v-ukraine-otnoshenie-i-celi>; Специальная военная операция: год спустя // ВЦИОМ. 20 февраля 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/specialnaja-voennaja-operacija-god-spustja> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>81</sup> Специальная военная операция: год спустя // ВЦИОМ. 20 февраля 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/specialnaja-voennaja-operacija-god-spustja> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>82</sup> Специальная военная операция: мониторинг // ВЦИОМ. 30 июня 2022. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/specialnaja-voennaja-operacija-monitoring-20223006> (дата обращения: 15.10.2023).

21–22% — изменение политического курса Украины, отстранение националистов от власти; 10–11% респондентов выбрали позицию «ликвидировать государственность Украины, присоединить её территорию к России»<sup>83</sup>.

По данным Левада-Центра\*, который каждый месяц, начиная с февраля 2022 года, мониторит ситуацию вокруг СВО, внимательно следят за ситуацией вокруг Украины от 48% (в августе и сентябре 2023 г.) до 66% (в сентябре 2022 г.) россиян. Поддерживают действия российских вооружённых сил в Украине от 68% до 80% опрошенных. Минимальные показатели были отмечены в феврале 2022 г. и в августе 2023 г., максимальные — в марте 2022 года<sup>84</sup>.

Что касается целей специальной военной операции, то по данным за март 2022 года, 43% респондентов, поддерживающих действия российских вооружённых сил в Украине, считали, что Россия начала СВО для защиты, спасения, освобождения русского и русскоязычного населения, мирных жителей ЛНР и ДНР. Четверть опрошенных назвали предотвращение нападения на Россию, угроз России, для обеспечения собственной безопасности или защиты границ, чтобы Украина не напала; 21% — для избавления от националистов, искоренения фашизма, освобождения от бандеровцев, наведения порядка, денацификации; 14% указали на сдерживание НАТО, недопущение расположения баз НАТО, лабораторий США на границах России, демилитаризации, предотвращения ядерной угрозы; 3% назвали присоединение Украины, ДНР и ЛНР, земли Украины,

---

<sup>83</sup> Украина. Опрос 20 марта. Представления о целях России на Украине // ФОМ. 28 марта 2022. URL: <https://fom.ru/Politika/14706> (дата обращения: 15.10.2023).

\* АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.

<sup>84</sup> Конфликт с Украиной: оценки сентября 2023 года // Левада-Центр\*. 3 октября 2023. URL: <https://www.levada.ru/2023/10/03/konflikt-s-ukrainoj-otsenki-sentyabrya2023-goda> (дата обращения: 15.10.2023).

возвращение своей земли, присоединение Донбасса, столько же респондентов видели цель СВО в усилении позиций России, поднятии её значимости, в намерении заставить другие страны считаться с Россией<sup>85</sup>. Здесь уместно напомнить, что президент России В. В. Путин постоянно подчёркивает, что «украинский кризис — не территориальный конфликт, Россия и так самая большая в мире страна ... Нет у нас никаких интересов с точки зрения отвоёвывания каких-то дополнительных территорий»<sup>86</sup>.

Говоря о событиях в политической жизни, важно смотреть на роль в России в широкой перспективе, не ограничиваясь темой специальной военной операции. В «Концепции внешней политики Российской Федерации» от 31 марта 2022 года Россия официально провозгласила свою уникальную миссию по поддержанию глобального баланса сил и выстраиванию многополярного мира<sup>87</sup>. В связи с этим в апреле 2023 г. ВЦИОМ повторил исследование отношения россиян к внешнеполитическому курсу России, проведённое в 2008 году. Оказалось, что за 15 лет почти вдвое выросло понимание того, что Россия сегодня отстаивает свои национальные интересы вне зависимости от того, нравится или не нравится это правительствам других стран — с 33% до 59%. Резко уменьшилось — с 46% до 28%, — мнение о том, что Россия пытается отстаивать свои национальные интересы, но это не всегда получается. 67% в этом же опросе заявили, что

---

<sup>85</sup> Конфликт с Украиной // Левада-Центр\*. 22 апреля 2022. URL: <https://www.levada.ru/2022/03/31/konflikt-s-ukrainoj> (дата обращения: 15.10.2023).

\* АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.

<sup>86</sup> Герейханова А. Путин на заседании клуба «Валдай»: Мир будущего — это мир коллективных, а не единоличных решений // Российская газета. 3 октября 2023. URL: <https://rg.ru/2023/10/05/vladimir-putin-vystupil-pred-uchastnikami-kluba-valdaj-zhit-po-pravu-a-ne-po-chim-to-pravilam.html> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>87</sup> Указ об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации // Президент России: [официальный сайт]. 31 марта 2023. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 15.10.2023).

России следует вести независимую внешнюю политику, но не стремиться диктовать свои условия другим странам — 15 лет назад так считали только 54%<sup>88</sup>.

Разумеется, не только СВО и внешняя политика в целом определяют отношение к президенту и правительству России. В 2020 году указом президента был утверждён список национальных целей развития до 2030 года<sup>89</sup>, для достижения которых в 2023 г. были утверждены шесть ключевых задач<sup>90</sup>. По данным опроса ВЦИОМ, наиболее важными направлениями россияне назвали цели, связанные с повышением доходов и снижением бедности, повышение качества общего образования и поддержку талантливой молодёжи, а также снижение опасных выбросов в окружающую среду<sup>91</sup>. При этом весной 2023 года наблюдается стабильное повышение оценки эффективности деятельности государства в таких сферах, как сохранение стабильности темпа роста экономики России (+6,7 пунктов к показателям 2022 г.), повышение доходов населения (+4,1 п.), снижение бедности (+3,4 п.), рост экспорта (+3,2 п.), увеличение числа занимающихся физкультурой и спортом (+2,6 п.), повышение доступности российских компьютерных программ (+1,4 п.) — отметим стратегическую важность последнего пункта в условиях санкций и ограничений, которые периодически налагают компании-поставщики программного обеспечения,

<sup>88</sup> Внешнеполитический курс России: в борьбе за суверенитет // ВЦИОМ. 10 апреля 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vneshnepoliticheskii-kurs-rossii-v-borbe-za-suverenitet> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>89</sup> Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // Президент России: [официальный сайт]. 21 июля 2020. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>90</sup> Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам // Президент России: [официальный сайт]. 15 декабря 2022. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70086> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>91</sup> Национальные цели — 2023 // ВЦИОМ. 2 мая 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nacionalnye-celi-2023> (дата обращения: 15.10.2023).

как Microsoft, Apple и др. на российских потребителей после начала специальной военной операции<sup>92</sup>.

В заключение разбора косвенных показателей доверия представителям государственной власти рассмотрим изменение протестного потенциала. Напомним, что, по данным ВЦИОМ, индекс протестного потенциала с 6 марта до 1 мая 2022 года опустился с 30 до 22 пунктов, на этом уровне он оставался до 18 сентября 2022 года, затем резко подскочил до 26–27 п. на 2 недели, после чего опустился до 24 п. ещё на две недели и до сих пор сохраняется в промежутке 20–23 пункта. Число готовых лично принять участие в массовых выступлениях протеста против падения уровня жизни, несправедливых действий властей, в защиту своих прав и свобод резко снизилось с марта 2022 года до 20 п., и имеет тенденцию к очень медленному росту до 23 п. на сентябрь 2023 года (данный рейтинг измеряется один раз в месяц)<sup>93</sup>. По данным ФОМ, за последний год медленно, но стабильно растёт мнение о том, что никто не принял бы участия в акциях протеста, и падает мнение, что будет много участников. С середины апреля наблюдался только один случай колебания в конце июня–начале июля 2023 года. Число готовых в ближайшие месяц-два принять участие в акциях протеста также стабильно держится в коридоре 14–19%, не готовы на такие действия 73–80%<sup>94</sup>.

Изучив ключевые предпосылки для формирования оценки деятельности президента и правительства России, а также уровня доверия к первым лицам страны, перейдём непосредственно к рейтингам.

---

<sup>92</sup> См., например: Капранов О. Microsoft заблокировала доступ россиян к обновлениям Windows // Российская газета. 27 сентября 2022. URL: <https://rg.ru/2022/09/27/microsoft-zablokirovala-dostup-rossiiank-obnovleniiam-windows.html>; Капранов О. Apple свернула работу в России // Российская газета. 2 марта 2022. URL: <https://rg.ru/2022/03/02/apple-svernula-rabotu-v-rossii.html> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>93</sup> Протестный потенциал // ВЦИОМ. 8 октября 2023. URL: <https://wciom.ru/ratings/protestnyi-potencial> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>94</sup> Доминанты. Поле мнений // ФОМ. 5 октября 2023. URL: <https://media.fom.ru/fom-bd/d392023.pdf> (дата обращения: 15.10.2023).

Как уже упоминалось, по данным ВЦИОМ деятельность главных государственных институтов — Президента, Председателя Правительства и Правительства России — была поддержана с самого начала специальной военной операции: 20 февраля 2022 года и ранее оценка деятельности президента РФ находилась на уровне 64,3% или ниже, председателя правительства РФ — 40,3%, правительства РФ — 37,7%<sup>95</sup>. Начиная с 6 марта 2022 года и по настоящее время уровень одобрения действий данных органов государственной власти держится в промежутке 72,6–79,6%; 51–55% и 47–55,1% соответственно. Небольшая просадка наблюдалась 13 ноября 2022 года у президента РФ — до 73,7%, затем был медленный рост до 77,9% с 26 марта 2023 г. до 22 апреля 2023 г., после чего снова происходил медленный спад до 13 августа 2023 года. На сегодняшний день мы наблюдаем новый этап роста оценки деятельности президента РФ среди россиян.

Снижение оценки работы правительства и председателя правительства РФ наступило немного позже, чем у президента РФ — 11 декабря 2022 г., затем она постепенно повышалась до 9 апреля 2023 г., далее следовали скачкообразные падения и взлёты вплоть до настоящего времени<sup>96</sup>.

Далее перенесём фокус внимания с оценки деятельности государственных органов на уровень доверия конкретным людям, занимающим два важнейших поста в структуре государственных органов России — президента РФ и председателя правительства РФ. Глядя на график последних двух лет, можно выделить три крупных периода — до начала СВО уровень доверия (сумма ответов «безусловно доверяю» и «скорее доверяю») В. В. Путину колебался в коридоре 63,5–67,5%, затем он резко повысился в период с 13 марта

<sup>95</sup> Российское общество и государство в условиях глобальной многополярности. Социально-политическое положение России в 2022 году / Н. В. Березина, И. Я. Богданов, Н. М. Великая [и др.]. М., 2023. С. 140.

<sup>96</sup> Деятельность государственных институтов // ВЦИОМ. 8 октября 2023. URL: <https://wciom.ru/ratings/deyatelnost-gosudarstvennykh-institutov> (дата обращения: 15.10.2023).



до 6 ноября 2022 года до 79,6–81,5%, некоторое снижение среднего уровня и увеличение колебаний наблюдалось после 6 ноября 2022 г. — 76,7–80,9%<sup>97</sup>, самый высокий и стабильный период можно было заметить с 12 февраля до 28 мая 2023 года (79% и выше); с июля 2023 г. рейтинг В. В. Путина впервые с начала спецоперации опустился ниже 78%, и только последние (на момент сдачи материалов настоящего раздела) измерения от 8 октября 2023 года снова показали подъём до 78,3%. График доверия М. В. Мишустину в целом повторял тенденции колебания графика доверия В. В. Путину и находился в промежутке 59–65% с начала СВО; в период с 11 по 18 декабря 2022 года наблюдался спад до 59–60%, с июля 2023 года по настоящее время уровень доверия премьер-министру не поднимается выше 61,2%<sup>98</sup>.

ФОМ приводит также достаточно высокую оценку президента РФ за последний год: 25 сентября 2022 рекордно с начала СВО снизился уровень доверия (74%) и вырос уровень недоверия (17%)<sup>99</sup>, с 16 октября 2022 г. до 18 июня 2023 г. вариант «скорее доверяю» в отношении президента выбирали 76–81% опрошенных, с 25 июня до середины сентября 2023 г. данный показатель держался в коридоре 73–76%<sup>100</sup>, к началу октября 2023 года снова наблюдается рост до 78%. Положительно оценивали работу В. В. Путина на своём посту с конца 2022 г. до 25 июня 2023 г. 77–83%, со 2 июля до середины сентября — 75–77%, и к началу октя-

---

<sup>97</sup> Доверие политикам // ВЦИОМ. 8 октября 2023. URL: <https://wciom.ru/ratings/doverie-politikam> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>98</sup> Рейтинги доверия политикам, оценки работы президента и правительства, поддержка политических партий // ВЦИОМ. 6 октября 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/reitingi-doverija-politikam-ocenki-raboty-prezidenta-i-pravitelstva-podderzhka-politicheskikh-partii-06102023> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>99</sup> Доминанты. Поле мнений // ФОМ. 5 октября 2023. URL: <https://media.fom.ru/fom-bd/d192023.pdf> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>100</sup> Владимир Путин: оценки работы, отношение. Показатели работы президента и отношения к нему // ФОМ. 13 октября 2023. URL: <https://fom.ru/Politika/10946> (дата обращения: 15.10.2023).

бря число положительных оценок снова выросло до 80%<sup>101</sup> (напомним, в первые полгода после начала СВО уровень доверия В. В. Путину, по данным ФОМ, держался на уровне 75–80%, положительную оценку деятельности президента РФ тогда давали 74–82%<sup>102</sup>). Оценка деятельности правительства РФ и М. В. Мишустина на посту председателя правительства РФ серьёзно колебалась в течение последнего года — «скорее хорошо» оценивали деятельность правительства РФ 48–57% респондентов, председателя правительства РФ — 52–62%, причём эти два графика почти не совпадают — так, показатели оценки работы правительства РФ с 9 июля 2023 года не поднимались выше 53%, М. В. Мишустин на посту председателя правительства РФ, наоборот, держался в коридоре 54–56%, а 1 октября 2023 года показатель снова вырос до 59%<sup>103</sup>.

Левада-Центр\*, в отличие от приведённых выше центров исследования общественного мнения, проводит мониторинг только раз в месяц. Напомним, что по данным этого агентства, с марта по август 2022 года деятельность В. В. Путина на посту президента РФ одобряли 82–83% респондентов. В сентябре–ноябре 2022 г. было зафиксировано падение данного показателя до 77–79%, затем рейтинг снова вырос до 81–83%, в августе и сентябре 2023 года он стабилизировался на уровне 80%. Также с началом СВО выросло одобрение деятельности правительства РФ и председателя правительства РФ: в феврале 2022 г. положительно отзывались о деятельности правительства РФ 55% респондентов, затем показатель резко поднялся до 70% и держал-

<sup>101</sup> Доминанты. Поле мнений // ФОМ. 5 октября 2023. URL: <https://media.fom.ru/fom-bd/d392023.pdf> (дата обращения: 15.10.2023).

<sup>102</sup> Российское общество и государство в условиях глобальной многополярности. Социально-политическое положение России в 2022 году / Н. В. Березина, И. Я. Богданов, Н. М. Великая [и др.]. М., 2023. С. 143.

<sup>103</sup> Доминанты. Поле мнений // Фонд Общественное Мнение. 5 октября 2023. URL: <https://media.fom.ru/fom-bd/d392023.pdf> (дата обращения: 15.10.2023).

\* АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.

ся полгода в коридоре 68–71% ; в сентябре 2022 г. наблюдалось падение до 63% , после чего показатель стабилизировался на уровне 66–69% . Оценка работы председателя правительства РФ в целом симметрична оценке работы правительства РФ, но держится на несколько процентных пунктов выше: с марта по август 2022 г. она колебалась в промежутке 69–71% ; сентябрь 2022 г. и август 2023 г. были отмечены падениями до 66% , в остальные месяцы коридор колебаний удерживался на уровне 68–71% <sup>104</sup>.

В заключение обзора опросов общественного мнения приведём данные исследования, проведённого ВЦИОМ по заказу Экспертного института социальных исследований (ЭИСИ), об оценках деятельности президента РФ в преддверии его 71-го дня рождения. Согласно исследованию, население России видит Владимира Путина спокойным (89%), активным/энергичным (87%), волевым/решительным (86%), мудрым (80%), честным/порядочным (74%), справедливым (73%), умеющим слушать и уважать мнение других людей (72%). Также представлены следующие оценки развития России усилиями Владимира Путина: он много делает для страны и людей (72%) и способен обеспечить стабильность (74%) и развитие России (74%). Как мы писали во введении к настоящей статье, особую актуальность настоящая работа приобретает в перспективе выборов президента России. По данным указанного исследования, большинство россиян считают, что Владимир Путин подходит на должность президента РФ гораздо лучше, чем другие политики (79%)<sup>105</sup>.

---

<sup>104</sup> Одобрение институтов, рейтинги политиков и партий: сентябрь 2023 года // Левада-Центр\*. 28 сентября 2023. URL: <https://www.levada.ru/2023/09/28/odobrenie-institutov-rejtingi-politikov-i-partij-sentyabr-2023-goda> (дата обращения: 15.10.2023).

\* АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.

<sup>105</sup> Президент России: образ политика и оценки деятельности // ВЦИОМ. 6 октября 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/prezident-rossii-obraz-politika-i-ocenki-deyatelnosti> (дата обращения: 15.10.2023).

Прошедшее после начала специальной военной операции время стало испытанием проверки устойчивости российского общества и государства. Несмотря на десятилетия слаженной работы, социальная и политическая элиты, как и в любой острой ситуации, разделилась — большинство, особенно те, кого можно отнести к политической верхушке, объединились вокруг защиты национальных интересов России, консолидации общества и противодействия угрозам со стороны НАТО. Однако те, кого в народе принято называть лидерами мнений — чаще всего так поступали блогеры и представители шоу-бизнеса — массово и достаточно публично покидали Родину и отреклись от действий и решений российских политиков — тех, чьей поддержкой они пользовались многие десятилетия до переломного 2022 года. Одновременно активизировались и антиправительственные деятели за рубежом в попытке воспользоваться замешательством россиян в сложной ситуации. Все эти антипатриотичные высказывания и действия, как видно из материалов настоящей главы, не имели серьёзного влияния на общественное мнение — поддержав решение о проведении СВО в первые недели, россияне также уверенно поддерживают действия президента и правительства спустя полтора года после её начала.

Год назад похожее исследование доверия к президенту и правительству России в условиях специальной военной операции проводилось в ситуации, когда консолидация российского общества вокруг сильного лидера как никогда важна как для гражданского общества, так и для самого государства. Полугодовой мониторинг после начала СВО показал рост одобрения деятельности президента РФ, правительства РФ и председателя правительства РФ и доверия к первым лицам государства с марта 2022 г., однако говорить о долгосрочной стабильности по итогам полугода было несколько преждевременно: во-первых, военный конфликт был в активной стадии, что может со временем негативно повлиять на показатели доверия и оценки работы главы го-

сударства, во-вторых, на момент подготовки данных мониторинга к публикации вышел Указ Президента Российской Федерации о частичной мобилизации — такая мера могла серьёзно повлиять на общественное мнение, прежде всего на доверие первым лицам, ведь именно частичная мобилизация превращала СВО из локального конфликта, проводимого силами исключительно профессиональных военных, в военные действия, которые потенциально могут затронуть обычных граждан.

По итогам полутора лет можно уверенно заявлять, что ни частичная мобилизация, ни т.н. «мятеж Пригожина и ЧВК Вагнер», ни другие события, имевшие потенциально негативный для россиян заряд, не имели серьёзных последствий для рейтинга В. В. Путина и М. В. Мишустина. Резко поднявшийся в течение первых двух недель после начала специальной военной операции уровень доверия и одобрения действий президента и правительства имеет стабильный характер и, вероятно, в ближайшие годы будет оставаться на таком же высоком уровне.

Более пристальный взгляд показывает, что самое, по нашему мнению, рискованное с точки зрения рейтинга, но военно-политическое необходимое решение последнего года — объявленная 21 сентября 2022 года частичная мобилизация — действительно ненадолго отразилась на оценках деятельности президента и правительства России по данным всех организаций, проводивших соцопросы. Однако уже к зиме 2022 года рейтинги восстановились до уровня первого полугодия после начала СВО. Хотя присоединение новых регионов произошло в последний день того же месяца, общественная реакция на это событие была отражена только в последующих опросах за октябрь 2022 г. и далее. Повлияло ли присоединение новых регионов на восстановление рейтингов лидеров, или население увидело, насколько социально успешно реализуется частичная мобилизация и повысило лояльность к решению о её начале, сказать сложно. Возмож-

но лишь «широким взглядом» оценить в целом успешное прохождение Россией частичной мобилизации, начавшейся в 2022 году, и восстановление высоких оценок деятельности президента и правительства России.

Что касается доверия лично к В. В. Путину и М. В. Мишустину — оно достаточно чётко соотносится с оценкой работы президента РФ и правительства РФ, — как показывают рейтинги, если люди довольны результатами политики, проводимой возглавляемой этими людьми органами, то и личное доверие растёт.

Ещё одна резкая перемена политических настроений была зафиксирована в конце июня и начале июля 2023 года — мы полагаем, причиной этому стал так называемый «мятеж Пригожина и ЧВК Вагнер». Сильнее всего летом 2023 года подскочили показатели протестного потенциала — люди, буквально своими глазами видящие проходящие через несколько регионов от границы с Украиной до Московской области колонны военной техники, с очевидностью пересмотрели ответ на вопрос о возможности проведения митингов в России и даже о своём участии в них. Но мятеж закончился быстро. Всего немногим более суток прошло от объявления лидером ЧВК своих намерений дойти до Москвы до мирного разрешения ситуации и вывода подразделений ЧВК из занятых регионов. Также быстро восстановилось и мнение об очень низкой вероятности мятежей в России и готовности принимать в них участие. В июне 2023 года Россия снова доказала свою силу и способность быстро и с минимальными, хоть и не неизбежными потерями, справиться со сложной, не имевшей ранее аналогов кризисной ситуацией.

Важно отметить ещё один аспект: несмотря на экономические вызовы СВО, многочисленные санкции со стороны западного мира, экономика России в настоящий момент достойно выдерживает все навалившиеся сложности, и экономической катастрофы, о которой уже полтора года без уста-

ли говорят многие прозападные эксперты, блогеры и т.д., не происходит. Важно понимать, что падение уровня жизни и резкая инфляция как, например, в августе 1998 г. безусловно, имели бы негативные последствия для первых лиц страны. Напомним, в 1999 году президент России Б. Н. Ельцин ушёл в отставку, не дожидаясь переизбрания. Напротив, вторая половина 2023 года отмечена стабильным повышением МРОТ, пенсий, социальных пособий и других выплат, которые напрямую повышают уровень жизни большинства населения страны. По данным социологических опросов<sup>106</sup>, большинство россиян с большим оптимизмом смотрят в будущее, и верят, что их жизненная ситуация, особенно её экономическая сторона, улучшится. Такая вера сегодня очень важна — 30-летнее перестраивание экономики России по рыночному принципу имело тяжёлые последствия, особенно в первое десятилетие, когда выросшее в условиях плановой экономики чиновничество взялось за радикальное преобразование в направлении, о котором едва ли могло получить достаточно знаний, а уж вопрос целей этих людей и вовсе остаётся туманным — желая на словах построения рыночной экономики со свободной конкуренцией, они, одновременно становясь собственниками ключевых для страны предприятий (вследствие суматошной приватизации государственной собственности), были меньше всего заинтересованы в той самой свободной конкуренции, которая могла бы пошатнуть их положение в экономической иерархии новой экономической системы. Россия получила такие экономические удары, какие мало какая страна получала за всю новую и новейшую историю, и, тем не менее выстояла: «со скрипом» — в 90-е, и гораздо легче, чем пророчествова-

---

<sup>106</sup> См., например: Страна оптимистов // ВЦИОМ. 7 августа 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/strana-optimistov>; Социальные настроения. Лето – осень 2023 // ФОМ. 14 сентября 2023. URL: <https://fom.ru/Nastroeniya/14924> (дата обращения: 15.10.2023) и др.

ли западные эксперты — с 2014 года по настоящее время, то есть уже почти за десятилетие усиливающихся санкций со стороны западных стран.

Россия — страна, для которой исторически важно было смотреть на лидера, на его способность противостоять нападкам, которым неизбежно подвергается лидер самой большой страны в мире, дерзающей при этом вести независимую политику. Как показывают многочисленные опросы, именно такого лидера видит в В. В. Путине население России — спокойного, энергичного, решительного, мудрого, порядочного и справедливого, умеющего слушать и уважать мнение других людей.

Таким образом, спустя полтора года после начала специальной военной операции мы можем констатировать стабильно выросший уровень доверия к В. В. Путину, а также одобрение его работы на посту президента России, единственное временное понижение было зафиксировано после начала мобилизации в сентябре 2022 года, однако последующие события (прежде всего само прохождение мобилизации, когда спал первичный шок и люди наблюдали её реализацию; также сюда можно отнести присоединение новых регионов, многочисленные военные успехи в ходе СВО, повышение социальной поддержки россиян и т.д.) быстро — в течение 1–3 месяцев по разным данным — восстановили прежний высокий уровень. Оценка работы правительства РФ и председателя правительства РФ, а также уровень доверия М. В. Мишустину в целом следует тем же тенденциям, с одним важным нюансом — Россия как страна, в которой традиционно ценится сильный лидер, видит его именно в фигуре Президента, и успехи политики, проводимой государством в лице всех своих органов, в большой мере приписывают именно первому лицу государства. Долгий период правления В. В. Путина позволил ему наработать огромный потенциал народного доверия, который, судя по приведённым данным, сегодня находится на высоком и стабильном уровне.



## **1.6. Партнёрство государства и общества: правовые механизмы укрепления взаимного доверия**

Глобальные изменения, обострившаяся международная политическая обстановка, новые угрозы национальной безопасности и стабильности становятся проверкой на прочность для суверенитета государств, устойчивости их общественно-политических и экономических систем. Специальная военная операция стала фактором, который, с одной стороны, выявил в российском обществе внутреннюю «фронду» — граждан, негативно относящихся к действиям собственного государства. Примерно треть россиян не поддерживают СВО, выступают против вхождения новых регионов в состав России, либо готовы смириться с потерей территорий ради заключения перемирия<sup>107</sup>. С другой стороны, спецоперация способствовала более глубокой консолидации патриотически настроенных граждан, стимулировала рост гражданской ответственности, стремления к практическому участию в делах государства на основаниях партнёрства и взаимной поддержки.

Феномен партнёрства государства и общества — сложное явление, которое в разнообразном контексте исследуют многие науки — экономика, политология, социология, право. Так, к примеру, политическая экономия рассматривает партнёрство и как форму экономических отношений, и как стиль управления, и как социальную технологию, целью которой является повышение солидарности органов власти и различных сообществ через предоставление тех или иных социально-экономических выгод (социальные услуги, труд и занятость). Большое внимание исследователи уделяют более узкой сфере — социальному партнёрству, под которым

---

<sup>107</sup> В России провели честный опрос: сколько граждан против СВО? // Царьград. 09 февраля 2023. URL: [https://tsargrad.tv/news/v-rossii-proveli-chestnyj-opros-skolko-grazhdan-protiv-svo\\_721691](https://tsargrad.tv/news/v-rossii-proveli-chestnyj-opros-skolko-grazhdan-protiv-svo_721691) (дата обращения: 20.10.2023).

понимается «особый способ взаимодействия социальных субъектов на основе диалога и консенсуса по поиску, выявлению и удовлетворению общих и взаимозависимых интересов, для которого свойственны рациональность, добровольность или нормативная закреплённость и симметрия сторон<sup>108</sup>.

### **Институционализация партнёрства государства и общества**

В современных российских условиях партнёрство государства и общества целесообразно рассматривать как качественно новый тип общественных отношений, основанный на взаимном доверии государства и общества, общих целях и конституционных принципах. Совместное, равноправное участие структур государства и общества в решении задач по достижению национальных целей развития, установленных в Конституции Российской Федерации и стратегических актах Российской Федерации, определяет смысл государственно-общественного партнёрства<sup>109</sup>.

В самом общем виде партнёрство — это выражение акта соучастия. Но какова природа этого совместного участия применительно к государству и обществу? Представляется, что в основе партнёрских отношений структур государства и общества лежит потребность граждан (а также их конституционное право<sup>110</sup>) принимать непосредственное участие в делах государства, в решении вопросов, которые имеют общественное значение.

<sup>108</sup> *Фаткуллина Г. Р., Каримов А. Г.* Укрепление социальной сплоченности общества как механизм повышения качества жизни населения // Социодинамика. 2020. № 7. С. 25–38; *Ховрин А. Ю., Новикова С. С.* Партнерская интеракция как социальная технология // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 5. С. 219–228.

<sup>109</sup> *Шапкина Е. А.* Государственно-общественное партнерство: проблемы теории, методологии, практики : дис... д-ра юр. наук : 5.1.2 / Шапкина Елена Анатольевна. М., 2023. 390 с.

<sup>110</sup> В соответствии со ст. 32 ч. 1 Конституции Российской Федерации «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей».

Число конкретных примеров, демонстрирующих партнёрское взаимодействие структур публичной власти и структур гражданского общества с каждым годом растёт. Фактами, свидетельствующими о становлении отношений партнёрства российского государства и общества, являются, например, развитие масштабного волонтёрского движения, рост числа некоммерческих организаций (НКО) и различных направлений их деятельности, прямая поддержка государством НКО социальной направленности, развитие интернет-платформ и иных институциональных возможностей для поддержания партнёрского диалога, рождение новых, цифровых форм прямого взаимодействия органов публичной власти и граждан.

Так, например, в 2018 году правительство утвердило Концепцию содействия развитию добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 года<sup>111</sup>, в соответствии с которой Министерство экономического развития Российской Федерации должно ежегодно публиковать Доклад о развитии волонтерства в России. Согласно последнему по времени докладу Минэкономразвития, в 2022 году добровольческое движение в России продолжало расти. Среднесписочная численность добровольцев (волонтеров) составила более 3,9 млн чел., темп прироста в 2022 году к 2021 году составил 4,3%. Число социально ориентированных НКО выросло за тот же период на 3,8% и составило более 9,9 тысяч<sup>112</sup>. В целом, своё участие в добровольческой (волонтерской) деятельности подтверждают 15–18% опрошенных взрослых российских граждан, тогда как свою готовность работать на добровольной основе декларировали более 50% опрошенных<sup>113</sup>.

---

<sup>111</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. № 2950-р «Об утверждении Концепции развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 года // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 53 (часть II). Ст. 8791.

<sup>112</sup> Доклад о развитии добровольчества в Российской Федерации в 2022 году // ИМТУР. URL: <https://esg-library.mgimo.ru/publications/doklad-o-razvitii-dobrovolchestva-v-rossiyskoy-federatsii-v-2022-godu/> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>113</sup> См.: Концепции развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 года.

Согласно опросам Центра исследований развития гражданского общества Высшей школы экономики, сегодня зафиксирован рекордный рост волонтеров на фоне проведения специальной военной операции. По данным НИУ ВШЭ, в течение 2022 года добровольческой деятельностью («участие в каком-либо общественно полезном деле без принуждения и вознаграждения и не для помощи членам семьи или близким родственникам») занимались 44% респондентов<sup>114</sup>. Минэкономразвития России считает, что при сохранении на прежнем уровне государственной поддержки волонтерских проектов и программ, число волонтеров в нашей стране может вырасти к 2030 году до 14 млн человек<sup>115</sup>. Согласно данным Росстата, количество социально некоммерческих организаций в России устойчиво превышает 100 тысяч (2012 год — 108 084; 2017 год — 142 641; 2022 год — 129 939<sup>116</sup>). Этот показатель в четыре раза больше, чем число такого рода организаций, зарегистрированных в официальном Реестре социально ориентированных некоммерческих организаций (формируется в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2021 г. № 1290<sup>117</sup>). По состоянию на 28 октября 2023 года в Реестре зарегистрированы

---

<sup>114</sup> Тимофеева Ю. Дело добровольное: в России в 2022 году резко выросло число волонтеров // Известия. 9 декабря 2022. URL: <https://iz.ru/1437759/iuliiia-timofeeva/delo-dobrovolnoe-v-rossii-v-2022-godu-rezko-vyroslo-chislo-volonterov> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>115</sup> Выжutowич В. Добровольчество – это стиль жизни, в основе которого принцип: хочешь почувствовать себя человеком – помоги другому // Российская газета. 15 июня 2023. URL: <https://rg.ru/2023/06/15/dobrozachtetsia.html> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>116</sup> Деятельность социально ориентированных некоммерческих организаций (с 2012 г.) // Росстат. 04 августа 2023. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/SONKO\\_2012-2022.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/SONKO_2012-2022.xlsx) (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>117</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 2021 г. № 1290 (ред. от 30.11.2022 г.) «О реестре социально ориентированных некоммерческих организаций» (вместе с «Положением о порядке ведения реестра социально ориентированных некоммерческих организаций») // СЗ РФ. 2021. № 32. Ст. 6023.

50 374 социально ориентированных некоммерческих организации<sup>118</sup>.

Растёт и финансовая мощь российских некоммерческих организаций. Если в 2012 году, согласно данным Росстата, некоммерческие организации получили около 446,8 млрд рублей, то в 2022 году — более 1,3 трлн рублей<sup>119</sup>. Фактически, социально ориентированные некоммерческие организации закрывают собой «последнюю милю» в реализации социальной политики государства, обеспечивая её адресность. Государство неизменно оказывает доверие и поддержку, в том числе финансовую, структурам НКО, что демонстрирует значимость такой формы партнёрства государства и общества для социального прогресса, в том числе — как источника социальных и управленческих инноваций.

Важным стимулом для развития партнёрских отношений государства и общества в последние годы стало масштабное внедрение цифровых технологий. Фактически, речь идёт о цифровой трансформации всех сторон общественной жизни, о переходе к платформенным формам отношений, благодаря чему партнёрство структур государства и гражданского общества приобретает всё более устойчивый характер и структурированные формы<sup>120</sup>. Согласно данным Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, в 2022 году число пользователей, зарегистрированных на портале Государственных услуг Рос-

---

<sup>118</sup> Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, сформированный в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2021 г. № 1290 // Минэкономразвития России. URL: <https://data.economy.gov.ru/analytics/sonko> дата обращения: 20.10.2023).

<sup>119</sup> Деятельность социально ориентированных некоммерческих организаций (с 2012 г.) // Росстат. 04 августа 2023. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/SONKO\\_2012-2022.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/SONKO_2012-2022.xlsx) (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>120</sup> Цифровые технологии (англ. Digital technology) – технологии, которые основаны на представлении сигналов дискретными полосами аналоговых уровней, а не в виде непрерывного спектра // Википедия. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Цифровые\\_технологии](https://ru.wikipedia.org/wiki/Цифровые_технологии) (дата обращения: 20.03.2023).

сийской Федерации (<https://www.gosuslugi.ru>) достигло 100 млн человек<sup>121</sup>, что составляет 68,7% населения страны.

Постоянное расширение конструктивного взаимодействия органов публичной власти и структур гражданского общества, повышение устойчивости партнёрских отношений, экспансия нового типа отношений в различные сферы жизни социума являются признаками институционализации партнёрства государства и общества (формирования нового социального института), поскольку речь идёт об организации относительно стабильной модели человеческой деятельности со специфической совокупностью позиций, ролей, норм и ценностей<sup>122</sup>. То есть партнёрское взаимодействие структур публичной власти и гражданского общества становится «устойчивой чертой социальной жизни», что является сущностной характеристикой именно социального института<sup>123</sup>.

### **Взаимное доверие как основа партнёрства государства и общества**

Условием и одновременно стимулом для становления и развития партнёрских отношений является доверие. В своей теории рефлексивной модернизации социолог Энтони Гидденс доказал, что *доверие в партнёрстве* — это важнейший защитный механизм, с помощью которого субъекты партнёрства могут снижать уровень рисков и неопределённости в сообществах<sup>124</sup>.

В свою очередь философ, политолог и политический экономист Фрэнсис Фукуяма называет доверие «ключевой ха-

<sup>121</sup> Шувалова М. Цифровая трансформация в России: итоги 2022 года и планы на 2023 год // Информационно-правовой портал «Гарант.Ру». 30 января 2023. URL: <https://www.garant.ru/article/1605871/> (дата обращения: 20.03.2023).

<sup>122</sup> Turner J. The Institutional Order. N.Y., 1997. P. 6.

<sup>123</sup> Giddens A. The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration. Cambridge, 1984. P. 24.

<sup>124</sup> Giddens A. Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age. Cambridge, 1991. 264 p.

рактической характеристикой развитого человеческого общества, проявляющейся как на индивидуальном уровне, так и на уровне социальном (доверие к общественным институтам и государству в целом)»<sup>125</sup>. Он тесно связывает экономический прогресс с внутренней гармонией в обществе, которая невозможна без атмосферы доверия. При таком подходе увеличение нематериального по сути феномена — взаимного доверия между государством и обществом — ведёт к росту качества жизни населения, к укреплению общественно-политической стабильности и повышению «чувства социальной уверенности и защищённости»<sup>126</sup>. Необходимо отметить, что в условиях информационного общества, одной из особенностей которого является дефицит персонального доверия из-за снижения объёма и интенсивности традиционных (офлайн) социальных связей, доверие приобретает особую общественную ценность, становится своего рода формой социального благополучия<sup>127</sup>, обеспечение которой требует специальных усилий государства и общества.

Не меньшее значение феномен доверия играет и как основа долгосрочного сотрудничества между государствами и народами. Так, например, официальный представитель Министерства иностранных дел Российской Федерации М. В. Захарова, оценивая отношения России и Китая, подчёркивала: «самое главное, что на сегодняшний день есть между Россией и Китаем — это доверие. Оно стопроцентное

---

<sup>125</sup> Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2004. С. 3.

<sup>126</sup> См., например: Алешин С. В. Доверие как социально-философская категория // Научная мысль Кавказа. 2010. № 3(63). С. 36.

<sup>127</sup> Погукаева Н. В. Доверие в контексте информационного общества // Вестник науки Сибири. 2015. № 1(16). С. 42; Шапкина Е. А. Доверие как основа государственно-общественного партнерства в информационном обществе // Гражданское общество в России и за рубежом. 2019. № 4. С. 20; Нарутто С. В., Никитина А. В. Конституционный принцип доверия в современном российском обществе // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 7. С. 13–18.

на политическом уровне, а между людьми мы выстраиваем доверие на новом уровне... Именно доверие является символом двусторонних отношений, той платформой, на которой наши государства выстраивают диалог. Это очень важно, ведь сегодня весь мир теряет доверие. А наши страны демонстрируют, как это доверие можно сохранить и преувеличить»<sup>128</sup>.

Исключительная важность атмосферы взаимного доверия, общественной солидарности и государственно-общественного партнёрства для современного российского общества подчёркивается закреплением этих идей в принятых в марте 2020 года новых положениях Конституции Российской Федерации, направленных на совершенствование регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти<sup>129</sup>. Теперь в Основном законе государства прямо установлено, что «в Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнёрство, экономическая, политическая и социальная солидарность» (ст. 75.1).

Однако, что означает на практике формулировка «создаются условия для взаимного доверия государства и общества»? Что это за условия и как конкретно они могут быть созданы? Какие механизмы должны работать, чтобы эта конституционная норма, носящая программный харак-

---

<sup>128</sup> Мария Захарова дала интервью медиа-платформе «Россия-Китай: главное» // Посольство России в Китае. 10 октября 2019. URL: [https://pekin.mid.ru/ru/news/mariya\\_zakharova\\_dala\\_intervyu\\_media\\_platforme\\_rossiya\\_kitay\\_glavnoe/](https://pekin.mid.ru/ru/news/mariya_zakharova_dala_intervyu_media_platforme_rossiya_kitay_glavnoe/) (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>129</sup> Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.



тер, была реализована? Каким образом можно управлять процессом и оценивать, что условия для взаимного доверия государства и общества, экономической, политической и социальной солидарности сформированы и развиваются в позитивном направлении, улучшаются? Говоря языком юристов, каким образом можно придать юридическую определённую феномену доверия и превратить конституционную норму не в благое пожелание, а прямое указание, инструмент позитивной трансформации государства и общества?

Ответ на этот вопрос представляется непростым. Однако анализ показывает, что на практике множество понятий, имеющих характер этической категории, моральной ценности, философского идеала, положены в основы права и давно являются своего рода ориентирами, на достижение которых нацелено правовое регулирование. и это значит, что претворение в жизнь философских идеалов через право и различные институты государства и общества, является вполне достижимым.

Интересно проследить процесс вхождения термина и согласованных представлений о сути взаимного доверия между государством и обществом в российский официальный публичный дискурс.

Первоначально действующая Конституция Российской Федерации широко использовала категорию «доверие» применительно к внутренним отношениям между ветвями власти. В первую очередь, речь идёт о возможности вынесения Государственной Думой вотума недоверия Правительству Российской Федерации (ст. 103 ч. 1 п. «б», ст. 117 ч. 3). Помимо этого, категории «доверие», «утрата доверия» широко вошли в правоприменительную практику в сфере регулирования федеративных отношений, государственной гражданской службы и трудовых отношений. Например, с 2004 года важное место в современном российском законодательстве и политической практике стал играть институт отрешения высшего должностного лица субъекта Российской Федера-

ции в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации<sup>130</sup>.

А в Федеральном законе от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 4 августа 2023 г.) «О полиции» фигурирует статья 9 «Общественное доверие и поддержка граждан», которая конкретизирует ряд характеристик деятельности полиции и перечисляет специальные мероприятия, результатом которых должно стать укрепление соответствующих отношений. По мнению законодателей, формированию общественного доверия и поддержки со стороны граждан органам полиции должны способствовать следующие факторы: обоснованность и понятность для граждан действий сотрудников полиции (п. 2 ст. 9); принятие органами полиции мер (в пределах своих полномочий) по восстановлению нарушенных прав и свобод граждан или прав организаций с принесением извинений в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел (п. 3 ст. 9); опровержение в возможно короткий срок не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, преданных гласности сотрудником полиции (п. 4. ст. 9); ориентация на общественное мнение как один из основных критериев официальной оценки деятельности полиции и организация его постоянного мониторинга с доведением результатов до граждан и органов публичной власти (пп. 5 и 6 ст. 9); развитие взаимодействия полиции с институтами гражданского общества (п. 5. ст. 9); создание специальных механизмов — общественных советов — для согласования общественно

<sup>130</sup> Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 42. Ст. 5005; Федеральный закон от 11 декабря 2004 г. № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 50. Ст. 4950.

значимых интересов граждан Российской Федерации, федеральных органов публичной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, правозащитных, религиозных и иных организаций, в том числе профессиональных объединений предпринимателей, для решения наиболее важных вопросов деятельности полиции (пп. 7 и 8 ст. 9)<sup>131</sup>.

Характерно, что основным инструментом реализации такого рода сотрудничества является стимулирование взаимодействия органов полиции и граждан путём:

- «1) привлечения граждан и общественных объединений к реализации государственной политики в сфере охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности;
- 2) участия в разработке и рассмотрении концепций, программ, инициатив общественных объединений и граждан по наиболее актуальным вопросам деятельности полиции;
- 3) проведения общественной экспертизы проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов по вопросам деятельности полиции;
- 4) обсуждения вопросов, касающихся деятельности полиции, в средствах массовой информации;
- 5) осуществления общественного контроля за деятельностью полиции»<sup>132</sup>.

Начиная с середины 2010-х годов понятие «доверие» применительно к отношениям государства и общества стало упоминаться в доктринально-целевых и стратегических документах, иных государственных актах высокого уровня — программных выступлениях Президента Российской Федерации, посланиях Главы государства Федеральному

---

<sup>131</sup> Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 29.12.2020) «О полиции» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

<sup>132</sup> Ст. 7 Федерального закона «О полиции».

Собранию. Несмотря на то, что ни в одном документе не было дано какого-то юридического определения, что такое «доверие», использование этого термина стало объективно неизбежным, поскольку взаимное доверие между обществом и государством действительно является одним из факторов, обеспечивающих эффективность государственного управления и достижение поставленных целей. Как неоднократно подчёркивал президент РФ В. В. Путин, «от того, есть доверие к власти или нет, зависит конечный успех»<sup>133</sup>.

Например, в 2018 году в руководящих документах, определяющих принципы и пути долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, достижение статуса России как ведущей мировой державы XXI века напрямую связывалось с формированием качественно нового образа будущей России, в качестве ключевой составляющей которого (и одновременно – целевым ориентиром) был указан переход к новой модели общественных отношений – *обществу, основанному на доверии и ответственности*<sup>134</sup>. Укрепление доверия в обществе и социальной справедливости является одним из ключевых факторов, степень реализации которых определяет прогнозные варианты долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации<sup>135</sup>.

---

<sup>133</sup> Путин: Успех власти зависит от доверия граждан // НТВ. 23 июня 2019. URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2206301/> (15.12.2023).

<sup>134</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-Р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

<sup>135</sup> См. Раздел 3.1. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России). Официально опубликован не был. Цит. по: Официальный сайт Правительства Российской Федерации. URL: <http://static.government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf> (дата обращения: 21.10.2020).

## **Роль Конституционного Суда в повышении взаимного доверия государства и общества**

Доверие между государством и обществом имеет разные измерения. Но, по мнению Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькина, «особенно важно то доверие общества к власти, на котором базируется *легитимность власти*, и то доверие власти по отношению к обществу, на котором только и может основываться эффективная государственная политика. Ведь очевидно, что доверие может быть только взаимным»<sup>136</sup>.

Представляется, что ключевым инструментом, позволяющим выстроить мост между этической категорией, философской идеей и реальной жизнью, или, как сказали бы психологи, «нарастить новые нейронные связи», помогающие государству и обществу понять, что такое взаимное доверие, и от каких конкретно действий возникает такая атмосфера, является Конституционный Суд Российской Федерации. Этот орган играет исключительную — созидательную, конструктивную — роль в условиях переходного периода, когда в ситуации кризиса и отсутствия устойчивого общественно-политического консенсуса требуется обеспечить претворение в жизнь новой модели государственности и экономической системы, новых принципов общественных отношений и системы ценностей, заложенных в Основном законе.

Стимулируя законодательную работу на всех уровнях для ускорения формирования новой правовой системы в России, Конституционный Суд содействовал и продолжает содействовать созданию новых институтов и правоотношений в соответствии с духом и буквой Конституции, защищая их от попыток искажения и ревизии<sup>137</sup>. А самая важная, как

---

<sup>136</sup> Зорькин В. Д. Доверие и право // Российская газета – Федеральный выпуск. 2013. № 93(6069). 29 апреля.

<sup>137</sup> Попова С. М., Шахрай С. М. Политико-правовые механизмы корректировки решений большинства в конституционной истории современной России // Право и политика. 2019. № 10. С. 59–71.

представляется, миссия Конституционного Суда Российской Федерации заключается в разъяснении мировоззренческих основ, положенных в основу действующей Конституции, что непосредственно влияет на процесс реализации конституционных норм и обеспечивает соответствие практических результатов конституционной доктрине<sup>138</sup>. Инструментом такого воздействия являются так называемые «правовые позиции» Конституционного Суда (важные правовые выводы, принципы и общие ориентиры, сформированные в результате толкования духа и буквы Конституции), которые образно называют «выявленным судом кристаллизованным правом»<sup>139</sup>.

Так, например, разъясняя в своих правовых позициях положения новой статьи 75.1 Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что включение этих норм в текст Основного закона «направлено на достижение в государственной политике, в правовом регулировании и правоприменительной практике оптимального соотношения индивидуальной свободы и общественной солидарности, ... конкретизирует положения о социальном государстве и согласуется с принципом недопустимости нарушения прав и свобод других лиц при осуществлении своих прав и свобод (ст. 7; ст. 17, ч. 3, Конституции РФ)»<sup>140</sup>.

<sup>138</sup> См.: *Клишас А. А.* Конституционное правосудие в трансформирующихся обществах: опыт Российской Федерации // Конституция как основа правовой системы государства в XXI веке : матер. конф. М., 2009.

<sup>139</sup> *Гаджиев Г.* Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1999. № 3(28). С. 81–85.

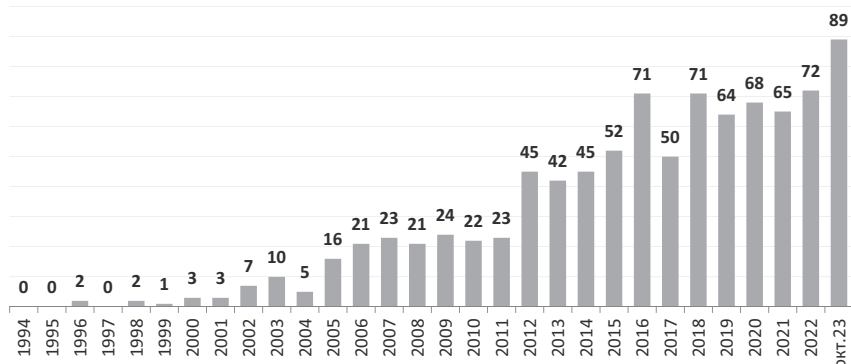
<sup>140</sup> Заключение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2020 № 1-З «О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 12. Ст. 1855.

Интересные результаты даёт юридико-статистический анализ использования понятия «доверие» в документах Конституционного Суда Российской Федерации. В первую очередь обращает на себя внимание значительный рост в последние годы числа актов Конституционного Суда, оперирующих этим понятием (рис. 1.6.1). За три десятилетия работы Конституционного Суда из более 900 актов, содержащих термин «доверие», более половины приняты в последние семь лет.

В интенсивности использования Конституционным Судом в своих документах термина «доверие» можно заметить несколько периодов. В 1994–2004 гг. таких актов было мало — в среднем 3–4 в год. В период 2005–2011 гг. — в среднем по 20 актов (постановления, определения, заключения, решения) в год. В 2012–2014 — ежегодно более 40 актов, в 2016–2020 гг. — 50–70 актов ежегодно.

С включением в 2020 году в Конституцию Российской Федерации статьи 75.1, благодаря которой феномен «взаимного доверия государства и общества» был возведён в ранг конституционного принципа, количество актов, апеллирующих к этому положению Основного закона, ещё более возросло: только в 2023 году (по состоянию на октябрь) было принято 89 документов.

Именно Конституционный Суд не только впервые в Российской Федерации сформулировал в теории *принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства*, но и взял его на практическое вооружение, последовательно защищая на этой основе конституционные права граждан. Данная формулировка впервые появилась в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2001 г. № 8-П, в котором Конституционный Суд разъяснил, что принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства «предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм, а также предоставление гражданам



**Рис. 1.6.1. Число решений Конституционного Суда Российской Федерации, в которых используется термин «доверие» (1994–2023, кол-во по годам)**

*Источник:* Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации<sup>141</sup>

в случае необходимости возможности, в частности посредством установления временного регулирования, в течение некоего разумного переходного периода адаптироваться к вносимым [в законодательство — Авт.] изменениям»<sup>142</sup>. Развивая правовые представления о принципе поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, Конституционный Суд Российской Федерации обосновал его связь с конституционными принципами равноправия (ст. 19)<sup>143</sup>,

<sup>141</sup> Решения Конституционного Суда Российской Федерации (постановления, определения, решения, заключения). URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>142</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2001 г. № 8-П по делу о проверке конституционности положений части первой ст. 1 и ст. 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобами граждан А. С. Стах и Г. И. Хваловой // СЗ РФ. 2001. № 22. Ст. 2276.

<sup>143</sup> См., например, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2016 г. № 2561-О по запросу Арбитражного суда Алтайского края о проверке конституционности пункта 4.1 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 3. С. 105–113; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2018 г. № 3054-О об отказе в приня-



признания человека, его прав и свобод высшей ценностью, а их соблюдения и защиты — обязанностью государства (ст. 2), демократическим и правовым характером государства в Российской Федерации (ч. 1 ст. 1) и иными основополагающими нормами российского права.

По мнению некоторых исследователей-правоведов, в указанном принципе находит отражение так называемая «доктрина защиты законных ожиданий» граждан<sup>144</sup>, известная для систем общего и континентального права. Если рассматривать в таком контексте «принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства», то это означает, что, несмотря на иерархичность общественно-политических систем и разницу в ресурсах и возможностях государственной машины и обычных граждан, тем не менее, на практике возможны партнёрские, равные отношения между государством и простыми людьми, поскольку обе стороны отношений равным образом вправе ожидать друг от друга соблюдения норм, предписываемых Конституцией Российской Федерацией. Характерно также, что Конституционный Суд Российской Федерации постоянно использует категорию «доверие» не столько применительно к вопросам конституционно-правовой ответственности должностных лиц и органов власти, сколько в ценностном смысле — как понятие философское и социально-психологическое, которое характеризует открытые, позитивные взаимоотношения

---

тии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Группа «Илим» на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 1 и 2 статьи 171 и пунктом 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации // Конституционный Суд Российской Федерации. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision367595.pdf>; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 г. № 41-П «По делу о проверке конституционности подпункта 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Центрального округа» // СЗ РФ. 2019. № 52 (ч. II). Ст. 8138; и др.

<sup>144</sup> Павлисова Т. Е., Ембулаева Н. Ю. Принцип поддержания доверия к закону и действиям государства (защиты законных ожиданий) в российском праве: проблемы и перспективы // Право и политика. 2018. № 4. С. 1–10.

сторон, основанные на уверенности в порядочности и доброжелательности друг друга.

Так, например, в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 26-П по делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан устанавливается: «правовая демократия, чтобы быть устойчивой, нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять её от злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на *доверии общества*»<sup>145</sup>.

Эта же формулировка буквально повторяется в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 января 2019 г. № 1-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 16 и части 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с жалобой гражданина Г. П. Крестова<sup>146</sup>.

В Определении от 7 июля 2016 г. № 1422-О по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности пункта 1 статьи 30 Федерального закона

---

<sup>145</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 26-П по делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision253465.pdf> (дата обращения: 17.03.2021).

<sup>146</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 января 2019 г. № 1-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 16 и части 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с жалобой гражданина Г. П. Крестова. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision372687.pdf> (дата обращения: 17.03.2021).

«Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Конституционный Суд напоминает, что «обеспечение гласности, транспарентности в рамках избирательного процесса, его открытости для контроля со стороны институтов гражданского общества [...] является одним из важнейших факторов поддержания *доверия* во взаимоотношениях *между гражданином и государством* и определяет устойчивое функционирование конституционного механизма народовластия»<sup>147</sup>.

А в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2013 г. № 9-П по делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Н. М. Моренко подчёркивается исключительная опасность для правовой государственности, демократии и народовластия такого фактора, как «расстройство гражданского доверия»:

«Неисполнимость обещаний, выраженных в законодательстве, сама по себе даёт основания конституционной дисквалификации закона. Законы с такими пороками подрывают не столько социальную, сколько правовую государ-

---

<sup>147</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2016 г. № 1422-О по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности пункта 1 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision239832.pdf> (дата обращения: 17.03.2021).

ственность, демократию и народовластие, т.к. расстройство гражданского доверия обесценивает обязательность закона, разуверяет в его правовой состоятельности, подрывает действительность конституционных свобод и возможность образования ответственной публичной власти на правовых началах»<sup>148</sup>.

Таким образом, Конституционный Суд самым непосредственным образом связывает отношения взаимного доверия между гражданами и государством с важнейшими основаниями конституционного строя Российской Федерации, а отсутствие такого доверия считает исключительно опасными для базовых устоев правовой государственности, демократии, народовластия, конституционных свобод и эффективного осуществления государственной власти.

Особый интерес представляют акты Конституционного Суда Российской Федерации, принятые в период после «конституционализации» (включения в текст Основного закона) принципа взаимного доверия между обществом и государством.

Например, в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 17 октября 2023 г. № 48-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравнённых к ним местностей“» в связи с жалобой гражданина С. А. Бо-

---

<sup>148</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2013 г. № 9-П по делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Н. М. Моренко. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision131181.pdf> (дата обращения: 01.11.2023).

рисова апелляция к конституционному принципу взаимного доверия государства и общества является одним из ключевых аргументов, доказывающих правоту гражданина в его споре с законодателем (оспаривание нормы закона как неконституционной)<sup>149</sup>. Характерно, что во многих подобного рода решениях Конституционный Суд Российской Федерации фактически демонстрирует законодателям наличие прямой связи между соблюдением принципов правового социального государства и поддержанием взаимного доверия государства и общества. Нарушение государством принципов социальной справедливости ведёт к потере доверия общества.

В частности, в этом постановлении Конституционный Суд указывает, что «правовое регулирование <...> должно осуществляться с соблюдением принципов правового социального государства, формального равенства и вытекающих из них принципов правовой определённости, справедливости и соразмерности, а также создания условий для поддержания взаимного доверия государства и общества», а «при изменении или отмене ранее установленных мер социальной поддержки законодатель обязан соблюдать принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, предполагающий его ответственность за качество принимаемых решений, сохранение присущей природе законодательных актов разумной стабильности правового регулирования, обеспечение надлежащей правовой определённости, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм, предсказуемость законодательной политики в социальной сфере»<sup>150</sup>. Такую позицию Консти-

---

<sup>149</sup> Постановление Конституционного суда РФ от 17.10.2023 г. № 48-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобой гражданина С. А. Борисова. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision713525.pdf> (дата обращения: 01.11.2023).

<sup>150</sup> Там же.

туционный Суд последовательно проводит на протяжении более 20 лет, полагая, что качество законов, определённость и предсказуемость политики в социальной сфере является залогом поддержания доверия между государством и обществом (см., например, Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2001 года № 8-П<sup>151</sup>, от 29 января 2004 года № 2-П<sup>152</sup>, от 20 апреля 2010 года № 9-П<sup>153</sup>, от 27 марта 2012 года № 8-П<sup>154</sup>, от 1 июля 2015 года № 18-П<sup>155</sup> и др.).

Представляется важным, что Конституционный Суд вправе признать действия того или иного органа в отношении граждан не соответствующими Конституции Российской

---

<sup>151</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2001 г. № 8-П по делу о проверке конституционности положений части первой ст. 1 и ст. 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобами граждан А. С. Стах и Г. И. Хваловой // СЗ РФ. 2001. № 22. Ст. 2276.

<sup>152</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2004 г. № 2-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы, а также Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия), Думы Чукотского автономного округа и жалобами ряда граждан // СЗ РФ. 2004. № 6. Ст. 450.

<sup>153</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 г. № 9-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в редакции Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»» в связи с жалобами граждан А. А. Анохина и П. И. Зелинского и запросами Железнодорожного районного суда города Новосибирска и Кировского районного суда города Ростова-на-Дону // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2277.

<sup>154</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2012 г. № 8-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И. Д. Ушакова // СЗ РФ. 2012. № 15. Ст. 1810.

<sup>155</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 01 июля 2015 г. № 18-П по делу о толковании статей 96 (часть 1) и 99 (части 1, 2 и 4) Конституции Российской Федерации // СЗ РФ. 2015. № 28. Ст. 4335.

Федерации, исходя из собственного заключения, основанного на анализе обстоятельств дела, что оспариваемые действия «умаляют» доверие общества к государству. Так, к примеру, в своём постановлении от 3 октября 2023 г. № 46-П<sup>156</sup>, Конституционный Суд, рассматривая жалобу гражданки Т. В. Солодовниковой, указал, каким конкретно образом должен был действовать третейский суд, чтобы не умалять «оказанное обществом доверие к деятельности третейских судов в качестве института альтернативного разрешения споров» (неточные действия суда повлекли «незаконность судебного решения как вынесенного с нарушением универсального требования о мотивированности судебных актов, отражённого в процессуальном законодательстве», в чем Конституционный Суд усмотрел прямую *опасность разрушения доверия общества к государству*)<sup>157</sup>.

Огромное значение для развития партнёрства государства и общества имеет уже упоминаемая позиция о том, что государство и граждане юридически равны в правах и обязанностях. Как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации, «бремя неблагоприятных последствий ошибочных решений и действий уполномоченных органов и должностных лиц не может возлагаться исключительно на граждан, а правовой механизм устранения таких ошибок — исходя из конституционных принципов правового государства и верховенства права, а также принципов справедливости и юридического равенства — должен обеспечивать баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов на основе вытекающих из указанных принципов критериев разумности и соразмерности. Иное вступало бы

---

<sup>156</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 октября 2023 г. № 46-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 5 части 2 статьи 14 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» в связи с жалобой гражданки Т. В. Солодовниковой город Санкт-Петербург 3 октября 2023 года. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision710188.pdf> (дата обращения: 24.10.2023).

<sup>157</sup> Там же.

в противоречие с требованиями правовой определённости и поддержания доверия граждан к закону»<sup>158</sup>.

Необходимо ещё раз подчеркнуть, что, хотя доверие по сути своей является нематериальным феноменом, в конечном счёте оно основывается на конкретных фактах, его сохранение и укрепление требует целенаправленного взаимодействия, а уровень доверия может быть измерен методами общественных наук<sup>159</sup>.

### **Доверие в цифровой среде**

Социологи, экономисты, психологи рассматривают доверие как объективное явление, возникающее в процессе интеракций субъектов. Если поначалу чувство доверия может быть субъективным, то в ходе систематического взаимодействия уверенность в человеческой и деловой порядочности, честности, надёжности, доброжелательности каждой из сторон подтверждается (либо не подтверждается) фактически доказательствами.

Наиболее отчётливо подобное понимание доверия как явления, основанного на объективных фактах, а также желаемого состояния отношений отражено в информационной сфере. Например, Окинавская хартия Глобального информационного общества (принята главами государств и правительств «Группы восьми» 22 июля 2000 года) устанавливает обязанность национальных правительств в части создания предсказуемой, транспарентной и недискриминационной политики и нормативной базы, необходимой для информационного общества, поскольку это будет способствовать

---

<sup>158</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 29-П по делу о проверке конституционности части 12 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Руссо Индустриал» // СЗ РФ. 2023. № 24. Ст. 4389.

<sup>159</sup> См., например, ВЦИОМ: в России сохраняется стабильный уровень доверия граждан власти // ТАСС. 14 июня 2019. URL: <https://tass.ru/obshchestvo/6551884> (дата обращения: 17.03.2021).



укреплению делового и потребительского *доверия* (статья 7), а также содействовать повышению безопасности и *доверия* в киберпространстве (статья 8)<sup>160</sup>.

На протяжении 10 лет, начиная с 2009 года, при поддержке органов власти Российской Федерации и КНР проходили масштабные международные конференции «Доверие и безопасность в информационном обществе»<sup>161</sup>, на которых обсуждались политико-правовые и технологические проблемы в указанной сфере. Например, в 2019 году глава Россотрудничества Э. В. Митрофанова отмечала, что риск использования информационно-коммуникационных технологий в противоправных целях «создаёт глобальные угрозы международному сотрудничеству и подрывает доверие к субъектам международных отношений»<sup>162</sup>.

В сфере информационной безопасности доверие чаще всего понимается как «субъективное ожидание агентом А будущего поведения агента в на основе истории их взаимодействий»<sup>163</sup>. При этом подразумевается, что оба агента способны действовать в общих интересах для достижения согласованной цели не только путём соблюдения чётко оговоренных правил и установленных стандартов, но и при отсутствии таковых<sup>164</sup>.

---

<sup>160</sup> Окинавская хартия Глобального информационного общества (принята главами государств и правительств «Группы восьми» 22 июля 2000 года). URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/3170> (дата обращения: 17.03.2021).

<sup>161</sup> Зарубежные конференции «Доверие и безопасность в информационном обществе» // Национальный форум информационной безопасности «Инфофорум». 1 февраля 2019. URL: <https://infoforum.ru/news/mejdynarodnye-konferencii-doverie-i-bezopasnost-v-informacionnom-obshestve> (дата обращения: 17.03.2021).

<sup>162</sup> Там же.

<sup>163</sup> *Сабанов А. Г., Шелупанов А. А., Мещеряков Р. В.* Требования к системам аутентификации по уровням строгости // Ползуновский вестник. 2012. № 2-1. С. 61–67.

<sup>164</sup> *Шиверов П. К., Бондаренко В. В.* Понятие доверия в контексте информационной безопасности // Информационные технологии и нанотехнологии (ИТНТ-2016) : матер. междунар. конф. и молодёжной школы (Самара, 17–19 мая 2016 г.). Самара, 2016. С. 414.

В целом, в современных отечественных документах информационного права категория «доверие» представлена в узком и широком смысле. В узком смысле доверие понимается как основанная на использовании специальных технологий уверенность участников информационных правоотношений в подлинности «цифровых субъектов», электронных документов, электронных подписей и т.п. В более широком смысле доверие — это целевое состояние информационных отношений, неотъемлемая характеристика безопасной информационной среды. Например, Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы<sup>165</sup> указывает среди основных задач применения информационных технологий в сфере взаимодействия государства и бизнеса, формирования новой технологической основы в экономике следующие:

- продвижение проектов по внедрению электронного документооборота в организациях, создание условий для повышения *доверия* к электронным документам, осуществление в электронной форме идентификации и аутентификации участников правоотношений (пункт «г» статьи 41);
- развитие трансграничного информационного взаимодействия, в том числе обеспечение трансграничного *пространства доверия* к электронной подписи (пункт «л» статьи 41).

Особый вопрос в условиях цифровой трансформации всех сторон общественной жизни — это *обеспечение доверия к результатам электронного голосования*, которое является основой для представлений общественности о легитимности органов власти, избранных с использованием современных цифровых технологий. По данным Центральной избирательной комиссии, в единый день голосования 10 сентября 2023 года возможностями дистанционного электронного го-

---

<sup>165</sup> Указ Президента Российской Федерации от 09 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2901.

лосования воспользовались 3,77 млн человек. В 2024 году такая система будет внедрена в 30 субъектах Российской Федерации, и число избирателей, голосующих удалённо, достигнет 10 млн. Соответственно, возникает вопрос об обеспечении безопасности дистанционного электронного голосования, которая является основой доверия к такого рода сервисам и полученных с их помощью результатам. При этом, важно противостоять угрозам не только «со стороны хакеров, но и разного рода манипулятивных технологий (фишинг, социальная инженерия) и информационных вбросов»<sup>166</sup>.

Очевидно, что даже простое технологическое «обеспечение доверия» путём внедрения различных методов информационной безопасности вносит вклад в создание условий для реализации положений статьи 75.1 Конституции Российской Федерации, поскольку составляет важную материальную основу для культивирования атмосферы доверия в отношениях граждан (общества) и государства в той части, где указанные отношения реализуются на базе современных информационно-коммуникационных технологий.

Таким образом, базой для формирования и совершенствования правовых механизмов укрепления атмосферы доверия в российском обществе является включение в текст Конституции Российской Федерации положения о взаимном доверии государства и общества. Эта норма стала одновременно основой и стимулом для развития партнёрских отношений государства и общества, поскольку, как уже неоднократно было отмечено, именно доверие является необходимым условием для возникновения самой возможности партнёрства, а успешный опыт такого рода взаимодействия укрепляет атмосферу доверия.

---

<sup>166</sup> *Шпунт Я.* Безопасность как фактор доверия // COmNews. 20 октября 2023. URL: <https://www.comnews.ru/content/229553/2023-10-20/2023-w42/1008/bezopasnost-kak-faktor-doveriya> (дата обращения: 20.10.2023).

Указанная норма конкретизируется в нормативных правовых актах различного уровня, а Конституционный Суд Российской Федерации выполняет функции охраны «чистоты принципа», разъясняя смысл категории «доверие», и надёжно контролирует соответствие практики конституционным представлениям о принципах взаимного доверия государства и общества. Важно, что включение в Конституцию Российской Федерации положения о взаимном доверии государства и общества позволило расширить правовые возможности для защиты прав граждан в их спорах с органами государственной власти. Это, в свою очередь, укрепляет представления о том, что обычный человек, рядовой гражданин способен добиться справедливости в суде, что повышает доверие не только лично президенту Российской Федерации (согласно опросу ВЦИОМ, уровень доверия россиян к В. В. Путину в октябре 2023 года превысил 78%<sup>167</sup>), но государству как системе в целом.

### **1.7. Удовлетворённость социальных ожиданий как потенциал консолидации в российском обществе**

В основе социальной консолидации лежит процесс принятия и разделения членами общества общих культурных ценностей, идеалов, целей развития общества и формирования на этой основе национально-государственной общности «российский народ». Движение к этой цели предполагает решение ряда фундаментальных задач, важнейшими из которых являются согласование разнонаправленных интересов различных социальных групп общества, имеющих

---

<sup>167</sup> Волова А. Уровень доверия россиян Путину превысил 78% // Общественная служба новостей. 27 октября 2023. URL: <https://www.osnmedia.ru/politika/vtsiom-uroven-doveriya-rossiyan-putinu-prevysil-78/> (дата обращения: 20.10.2023).

различия в социальном статусе, доходах и уровне материального благосостояния. Социальная консолидация — это субидея объединения усилий, готовности к совместной деятельности, социальной толерантности и социальному компромиссу во имя сохранения и защиты национально-государственной идентичности. Полученные в ходе упомянутого ранее экспертного опроса результаты позволяют оценить динамику и актуальное состояние ценностно-ориентационного единства (ЦОЕ) российского общества<sup>168</sup>.

В целом, по мнению экспертного сообщества уровень социального доверия в российском обществе продолжает расти и в этом году составил 79,2% среди всех опрошенных экспертных групп. На предыдущем этапе экспертного мониторинга был зафиксирован уровень доверия 50,5%. Общество становится всё более сплочённым на основе общих ценностей, общей истории и культуры в условиях непосредственной угрозы для национально-государственной идентичности России.

Экспертам был задан вопрос о выборе мировоззрения, которое будет определять будущее развитие России и необходимости включения в него идеологемы: «Россия не эта страна, а Россия наша страна» (табл. 1.7.1).

---

<sup>168</sup> Экспертный опрос Центра социальной безопасности и рискологии ИСПИ ФНИСЦ РАН. На этапе 2022 года приняли участие 206 экспертов из 25 регионов страны, на этапе 2023 года – 120 экспертов из 15 регионов. Отбор экспертов осуществлён с учётом их компетентности. Из числа принявших участие в опросе 2023 года 69,2% имеют высшее образование, 23,3% – второе высшее, 7,5% – учёную степень. Аналогичный уровень образования был и у экспертов в 2022 году. В 2022 году эксперты представляли 25 регионов страны, в 2023 – 15 регионов. Из них из сферы госслужбы – 10,8%, муниципального управления – 14,2%, управленческих структур сферы науки и образования – 21,7%, из бизнес-среды федерального и международного уровня – 16,8%, из среднего и малого бизнеса – 32,5%, из других сфер – 5%. Полевой этап исследования проведён Институтом частно-государственного партнёрства РАНХиГС при президенте РФ (руководитель д-р полит. наук проф. Л. Е. Ильичёва) при участии канд. социол. наук А. В. Иванова (ИСПИ ФНИСЦ РАН). Математическая обработка информации осуществлена мл. науч. сотр. ИСПИ ФНИСЦ РАН Т. Ю. Лихановой. Руководитель исследования – гл. науч. сотр. ИСПИ ФНИСЦ РАН д-р. экон. наук С. В. Рогачев.

Таблица 1.7.1

**Вопрос: «Оцените, пожалуйста, меру необходимости включения в мировоззрение, которое будет определять будущее развитие России, идейного положения «Россия не эта страна, а Россия наша страна»»**  
(эксперты, 2022–2023. % от числа опрошенных)

Период проведения опроса	В наименьшей мере	В невысокой мере	В средней мере	В высокой мере	В высшей мере
05.07 – 05.10.2022	8,9	8,9	22,7	25,6	34,0
30.06 – 30.09.2023	3,4	5,9	25,4	31,4	33,9

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные экспертных опросов Центра социальной безопасности и рискологии.

Таблица 1.7.1 раскрывает динамику изменений, происходящих в экспертных оценках состояния массового сознания в российском обществе по оси национально-государственной идентификации. За прошедший год в 2,5–3 раза произошло сужение группы экспертов, заявлявших о низкой значимости тезиса «Россия не эта страна, а Россия наша страна» для формирования нового мировоззрения, определяющего будущее России. Одновременно происходит расширение группы, придающей высокую важность включению данного тезиса в новую российскую идеологию. Наблюдаемый в результатах опроса тренд отражает изменения, происходящие, по мнению экспертов, в мировоззренческой базе российского общества. Данный вывод находит своё подтверждение и в оценках экспертов по вопросу о степени сформированности в российском обществе уверенности в преодолении противостояния с Западом и обеспечении суверенного развития России в будущем (табл. 1.7.2).

Какие причины обуславливают выявленную устойчивую положительную динамику? При анализе динамики уровня поддержки специальной военной операции различными социальными группами и сферами российского общества выявлены следующие тенденции:

Таблица 1.7.2

**«В какой мере, по Вашему мнению, в обществе сформировалась уверенность в том, что Россия преодолевает противостояние с Западом и продолжит суверенное социально-экономическое развитие?»**

*(эксперты, 2022–2023. % от числа опрошенных)*

Год проведения опроса	В малой мере	В средней мере	В высокой мере
2022	25,7	29,7	44,6
2023	12,5	34,2	51,7

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные экспертных опросов Центра социальной безопасности и рискологии.

- сокращение численности групп, придерживающихся крайних позиций и их диффузия в группы умеренных сторонников/противников;
- значительное расширение численности группы, придающей среднее значение уровню сформированности уверенности в преодолении противостояния с Западом, что свидетельствует с одной стороны об усталости общества от затянувшегося украинского конфликта, с другой об адаптации большинства граждан к жизни в условиях проведения СВО;
- значительно укрепились позиции группы «высокой уверенности в преодолении противостояния с Западом», причём эта тенденция выявлена во всех сферах и группах российского общества;
- значительное сужение группы сторонников низкого уровня уверенности в преодолении противостояния с Западом (в некоторых группах и сферах российского общества буквально в разы).

Снижение дисперсии крайних экспертных оценок отражает процесс стабилизации уровня поддержки, преимущественно в рамках группы «высокой поддержки», что объясняется постепенным переходом от эмоционального «ура-па-

триотизма» к осознанию масштабов и опасности угроз для будущего России, её суверенитета и национально-государственной идентичности.

Необходимо отметить, что отдельные сферы и группы российского общества, по мнению экспертов, оказывают значительно более низкий уровень поддержки СВО и высказывают более осторожную позицию. Так, например, крупный корпоративный бизнес, интересы которого лежат в области реализации международных экономических проектов, часто занимает двойственную позицию, состояние неуверенности, деловой и финансово-хозяйственной фрустрации отмечается и в группах среднего и малого бизнеса. Об этом свидетельствуют экспертные оценки, раскрывающие степень соответствия деятельности представителей крупного (федеральный и международный уровень) и среднего и малого бизнеса ожиданиям общества в условиях проведения спецоперации (табл. 1.7.3).

Приведённые выше экспертные оценки свидетельствуют о преобладании негативного отношения к деятельности крупного капитала в российском обществе в период проведения СВО.

*Таблица 1.7.3*

**«В какой мере, на Ваш взгляд, сегодняшняя деятельность представителей российского бизнеса соответствует ожиданиям общества?»**

*(эксперты, 2023. % от числа опрошенных)*

Группы экспертов	В наименьшей мере	В малой мере	В средней мере	В высокой мере	В наивысшей мере
Крупный корпоративный бизнес	13,6	26,3	44,1	14,1	1,7
Средний и малый бизнес	9,2	20,8	35,0	25,8	9,2

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные экспертных опросов Центра социальной безопасности и рискологии.



Около 40% экспертов высказали мнение, что деятельность крупного бизнеса в наименьшей и малой мере соответствует ожиданиям общества в условиях борьбы России за свою независимость и государственность. В то же время лишь 16% экспертов придерживаются противоположенных оценок.

Таким образом, по мнению экспертов, деятельность крупного корпоративного капитала характеризуется нежеланием нести серьёзные экономические издержки и риски во имя сохранения социально-экономической стабильности в стране, достаточно вспомнить о ситуации с моторным топливом на внутреннем рынке, когда под угрозу была поставлена уборочная кампания, бензин и дизельное топливо неконтролируемо дорожали и лишь экстренные и жёсткие действия правительства РФ позволили стабилизировать ситуацию. Экспертам также было предложено оценить уровень поддержки специальной военной операции со стороны различных групп и сфер российского общества (табл. 1.7.4).

Высокий уровень поддержки специальной военной операции эксперты отмечают в 2023 году у государственного сектора экономики (64,2%), органов исполнительной власти и местного самоуправления (57,1%), политических партий и общественных движений (56,7%), органов законодательной власти (54,1%). Наименьший уровень поддержки СВО, согласно экспертным оценкам, наблюдается у крупного корпоративного бизнеса (17,5%) и сферы массовой культуры и шоу-бизнеса (12,0%), что подтверждает предыдущий вывод о сильной экономической зависимости частного капитала от глобальной экономики и конъюнктуры.

Социальное доверие в обществе основывается на готовности его граждан к социальному компромиссу (несмотря на принадлежность к различным социальным слоям и группам, имеющим различные интересы и потребности) во имя защиты и сохранения национально-государственной идентичности.

Принципиально важным, исходя из этого, является уровень включенности граждан в социально-политические

*Таблица 1.7.4*  
**Динамика поддержки СВО со стороны различных социальных групп и сфер российского общества**  
*(эксперты, 2022–2023. % от числа опрошенных)*

Группы экспертов	В наименьшей мере		В невысокой мере		В средней мере		В высокой мере		В наивысшей мере	
	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023
Государственный сектор экономики	8,8	2,5	9,8	7,5	20,6	25,8	28,4	35,0	32,4	29,2
Крупный корпоративный бизнес	10,7	4,2	20,5	25,8	37,1	52,5	16,1	15,8	15,6	1,7
Средний и малый бизнес, предприниматели	17,2	9,2	30,5	20,8	27,1	35,0	15,3	25,8	9,9	9,2
Представители органов государственной власти и местного самоуправления	9,3	4,2	8,8	11,7	17,6	26,9	34,8	35,3	29,4	21,8
Политические партии и общественные движения	10,7	6,7	8,3	11,7	24,9	25,0	31,2	40,0	24,9	16,7
Сфера науки и образования	16,1	6,7	15,1	22,7	30,2	42,0	22,0	24,4	16,6	4,2
Информационный сектор, IT-специалисты	24,0	14,2	19,6	25,0	28,9	36,7	11,3	17,5	16,2	6,7

Окончание таблицы 1.7.4

Группы экспертов	В наименьшей мере		В невысокой мере		В средней мере		В высокой мере		В наивысшей мере	
	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023
Активные участники интернет-среды, социальные сети, блогеры	23,9	15,1	22,0	22,7	27,3	42,0	18,0	13,4	8,8	6,7
Медиафера: телевидение, радио, массовая печать, журналисты, комментаторы	8,8	3,4	13,7	14,4	18,1	31,4	39,2	31,4	20,1	19,5
Активисты гражданских и политических объединений и организаций	15,1	6,0	22,9	9,4	23,4	45,3	23,9	29,9	14,6	9,4
Сфера массовой культуры и шоу-бизнеса	16,1	13,7	21,5	33,3	34,6	41,0	20,5	9,4	7,3	2,6
Граждане страны в целом	11,8	1,0	14,7	13,7	27,9	43,6	31,4	34,2	14,2	7,7

Источник: ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные экспертных опросов Центра социальной безопасности и рисков.



**Рис. 1.7.1. Распределение ответов экспертов на вопрос: «В какой мере, на Ваш взгляд, сегодняшняя деятельность бизнес-сообщества соответствует интересам общества?» (эксперты, 2023. % от числа опрошенных)**

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные экспертных опросов Центра социальной безопасности и рискологии.

процессы, идущие в обществе, идентификация себя с социокультурной матрицей общества и её внутреннее принятие. Важнейшую роль здесь играет уровень информированности граждан о процессах, идущих в обществе, проведение сбалансированной государственной информационной политики о ходе СВО.

Уровень доверия граждан к различным информационным источникам позволяет оценить актуальный уровень доверия к различным общественным институтам, структурам и социальным группам российского общества.

В ходе опроса экспертам было предложено оценить уровень доверия населения к различным информационным источникам о ходе проведения специальной военной операции (табл. 1.7.5).

Таблица 1.7.5

**Какие информационные источники о ходе проведения СВО  
пользуются наибольшим доверием у населения России?  
(эксперты, 2023. % от числа опрошенных)**

Источники информации о ходе СВО	Уровень доверия		
	Доверяю в меньшей степени	Доверяю в средней степени	Доверяю в высокой степени
Ежедневные сводки Министерства обороны РФ	34,2	50,0	15,8
Военные корреспонденты центральных государственных информационных каналов	17,5	46,7	35,8
Военные эксперты и аналитики, участники программ «Время покажет», «Кто против?», «60 минут», «Большая игра» и пр.	35,8	55,0	9,2
Общественно-политические программы В. Соловьёва	37,5	50,8	11,7
Военные обозреватели, блоггеры в Интернет, стоящие на патриотических позициях (Ю. Подоляка, М. Онуфриенко, С. Пегов и др.)	12,5	59,2	28,3
Информационные ресурсы противника (западные и американские теле-радиостанции, проукраинские информационные ресурсы в сети Интернет)	59,2	32,5	8,3
Информация от родственников и знакомых с Украины и приграничных с ней районов России, а также живущих в других странах	22,5	45,0	32,5

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные экспертных опросов Центра социальной безопасности и рискологии.

Из данных таблицы можно сделать следующие выводы:

- самый высокий уровень информационного доверия граждане испытывают к репортажам с линии боевого соприкосновения военных корреспондентов центральных государственных каналов, военным обозревателям и блоггерам, стоящим на патриотических позициях. Данная информация обладает высокой оперативностью (в режиме реального времени), объективностью (от первого лица и подкрепляется источниками, непосредственно принимающими участие в боевых действиях);
- высокий уровень доверия наблюдается также и к информации от родственников и знакомых с Украины и живущих в приграничных регионах России и других странах, более трети экспертов оценивают данный информационный канал как более объективный и надёжный;
- невысокий уровень информационного доверия наблюдается к ежедневным сводкам Министерства обороны РФ (И. Конашенков). Основной причиной здесь является малая конкретность и ограниченность информации в силу её секретности. Однако, присутствует и сознательное замалчивание неудач и потерь ВС РФ, что незамедлительно восполняется представителями негосударственных информационных источников с провокационным сгущением красок и преувеличением масштабов событий на фронте. Именно это обуславливает наличие устойчивой группы граждан, не испытывающих доверия к официальным источникам информации о ходе СВО;
- наименьший уровень доверия, согласно экспертным оценкам, имеют информационные ресурсы противника, им не доверяет около двух третей граждан — 59,2% и доверяют лишь 8,3%, что свидетельствует о достаточно высоком уровне социальной консолидации всех социальных слоёв и социальных групп российского общества в условиях специальной военной операции;

– среднюю информационную эффективность согласно экспертным оценкам, показали многочисленные ток-шоу, программы телеканалов «Россия 1» и «ОРТ» («Время покажет», «Кто против?», «60 минут», «Большая игра» и пр.), что свидетельствует об усталости общества от идущего второй год конфликта, постепенном снижении интереса к такого рода форматам программ у зрительской аудитории (рис. 1.7.2).



**Рис. 1.7.2. Информационные источники о ходе проведения СВО, пользующиеся наибольшим доверием у населения России (эксперты, 2023. % от числа опрошенных)**

Источник: ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные экспертных опросов Центра социальной безопасности и рискологии.

Важнейшим основанием социальной консолидации общества является ценностно-ориентационное единство представлений о будущем развитии России (табл. 1.7.6).

*Таблица 1.7.6*

**Динамика экспертных оценок по вопросу: «Какой путь развития, по Вашей оценке, соответствует ожиданиям большинства граждан российского общества?»**  
(эксперты, 2022–2023. % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Годы	%
Продолжение курса на углубление либеральной трансформации российской экономики, расширение свободного, конкурентного рынка	2022	10,2
	2023	8,5
Переход к стратегическому планированию, регулированию рыночных отношений и конкуренции, укреплению роли государства в экономике	2022	33,2
	2023	33,3
Путь формирования социального государства в интересах большинства граждан, снятия остроты напряжённости в сфере взаимодействия общества, государства и бизнеса	2022	38,4
	2023	44,2
Мобилизационная экономика с национализацией стратегически важных отраслей и переходом на плановое хозяйство	2022	18,4
	2023	12,8

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные экспертных опросов Центра социальной безопасности и рискологии.

Полученные экспертные оценки позволяют сделать вывод о значительном расширении группы сторонников построения социального государства и значительном сужении групп, отстаивающих либеральный путь будущего развития России и его антипода — мобилизационную экономику. Таким образом, эксперты выражают единое мнение о приоритете идеи построения социального государства, как образа будущего развития России, являющегося наиболее востребованной основой социальной консолидации российского общества.



Ещё одним важнейшим условием высокого уровня социальной консолидации общества является высокий уровень доверия к власти. Экспертам был задан вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что уровень доверия к власти становится решающим для успеха в противостоянии с Западом?» (табл. 1.7.7).

Таблица 1.7.7

**Согласие экспертов с мнением, что уровень доверия к власти становится решающим для успеха в противостоянии с Западом (эксперты, 2023. % от числа опрошенных)**

Сфера занятости	Да	Нет
Государственная служба, госуправление	100	0
Муниципальное управление	76,5	23,5
Наука, образование	80,8	19,2
Крупный бизнес (федеральный, международный уровень)	73,7	26,3
Средний и малый бизнес	78,4	21,6
В целом по массиву экспертов	78,6	21,4

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные экспертных опросов Центра социальной безопасности и рискологии.

Полученные данные свидетельствуют, что во всех опрошенных группах экспертов высок уровень осознанного принятия неразрывной связи между доверием в обществе и уровнем его консолидации.

Ещё одним важнейшим условием формирования высокого уровня социальной консолидации в обществе является утверждение наднационального понятия — «российский народ», объединяющего в себе всё многообразие народов, национальностей, этнических групп, живущих в России (табл. 1.7.8).

Около двух третей экспертов (66,9%) всех социально-профессиональных групп заявили о согласии с суждением, что консолидация общества переходит в процесс становления в России новой многонациональной социокультурной общ-

ности — «русский/российский народ», причём уровень этого согласия во всех экспертных группах одинаково высок, что свидетельствует об утверждении данного тезиса во всех социально-профессиональных группах и слоях российского общества, что так же является показателем высокого уровня консолидации.

Таблица 1.7.8

**«Появились суждения, что консолидация общества переходит в процесс становления в России новой многонациональной социокультурной общности — «русский/российский народ». Вы согласны с этим?»**  
(эксперты, 2023. % от числа опрошенных)

Сфера занятости	Да	Нет
Государственная служба, госуправление	61,5	38,5
Муниципальное управление	76,5	23,5
Наука, образование	69,2	30,8
Крупный бизнес (федеральный, международный уровень)	68,4	31,6
Средний и малый бизнес	65,8	34,2
В целом по массиву экспертов	66,9	33,1

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные экспертных опросов Центра социальной безопасности и рискологии.

Важнейшим условием высокого уровня консолидации общества является оценка перспектив (вероятных сценариев) завершения специальной военной операции на Украине. Цели СВО, обозначенные президентом РФ В. В. Путиным в её начале, находят наибольшую поддержку в российском обществе. Эксперты оценивают вероятность завершения специальной военной операции после полного достижения денацификации и демилитаризации Украины как «высокую» — 45,5%, как «среднюю» — 34,5% и лишь 20,0% как «низкую». Остальные, предложенные к оценке сценарии значительно уступают приведённому выше, их вероятность оценивается как в 1,5–2 раза более низкая (табл. 1.7.9).

Таблица 1.7.9

**«Какова, на Ваш взгляд, вероятность реализации различных сценариев завершения СВО на Украине?»**  
(эксперты, 2023. % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Низкая вероятность	Средняя вероятность	Высокая вероятность
«Заморозка» конфликта по образцу прекращения военных действий в войне в Корее	27,5	42,5	30,0
Дальнейшая эскалация конфликта, ведение войны «до последнего украинца»	31,7	46,7	21,7
Эскалация конфликта в целях достижения более выгодных для коллективного Запада и Украины условий переговоров по заключению мира с Россией	30,8	49,2	20,0
Продолжение СВО до полного достижения её целей по демилитаризации и денацификации Украины	20,0	34,5	45,5

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные экспертных опросов Центра социальной безопасности и рискологии.

Основные выводы по проведённому исследованию:

1. Экспертные оценки фиксируют фундаментальные изменения, идущие в мировоззренческой базе российского общества.
2. Снижение дисперсии крайних экспертных оценок отражает процесс стабилизации уровня поддержки, преимущественно в рамках группы «высокой поддержки», что объясняется постепенным переходом от эмоционального «ура-патриотизма» в начальной стадии конфликта к осознанию реальных масштабов и опасности угроз для будущего России, её суверенитета и национально-государственной идентичности на данный момент.
3. Уровень социального доверия в российском обществе продолжает расти и в этом году составил 79,2% среди всех опрошенных экспертных групп.

4. По мнению экспертов, деятельность крупного корпоративного капитала характеризуется нежеланием нести серьёзные экономические издержки и риски во имя сохранения социально-экономической стабильности в стране, в условиях противостояния с Западом.
5. Эксперты выражают единое мнение о приоритете идеи построения социального государства, как образа будущего развития России, являющегося наиболее востребованной основой социальной консолидации российского общества.
6. Во всех опрошенных группах экспертов высок уровень осознанного принятия неразрывной связи между социальным доверием в обществе и уровнем его социальной консолидации.
7. Большинство экспертов согласны с тезисом «консолидация общества переходит в процесс становления в России новой многонациональной социокультурной общности — «русский/российский народ»», причём уровень этого согласия во всех экспертных группах одинаково высок, что свидетельствует об утверждении данного тезиса во всех социально-профессиональных группах и слоях российского общества.
8. Важнейшим условием высокого уровня консолидации общества является оценка перспектив (вероятных сценариев) завершения специальной военной операции. Цели СВО на Украине, обозначенные президентом РФ В. В. Путиным в её начале, находят наибольшую поддержку в российском обществе.
9. Государственная информационная политика в отношении СВО, по мнению экспертов, должна сосредотачиваться на создании актуального, краткого, информационно ёмкого, доказанного аудиовизуальными средствами и свидетельствами непосредственных участников спецоперации контента, а не многочасовыми «ток-шоу», по сути, направленными на обсуждение различными экспертами одной и той же проблемы и в итоге, создающими ещё больший «информационный туман».

## СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ И ИЗМЕНЕНИЙ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

### 2.1. Культурно-идеологические ресурсы стабильности российского государства

В последнее время стабильность российского государства интенсивно подвергается как внешним, так и внутренним вызовам. Сохранение стабильности государства, его политических институтов, его суверенности является основой его дальнейшего эффективного развития. Основой стабильности государства является его политическая, культурно-идеологическая, социальная и экономическая устойчивость. В данном параграфе речь пойдёт о **культурно-идеологических** ресурсах стабильности государства. Опыт Советского Союза показал, что, несмотря на экономическую, социальную и политическую стабильность в 70–80-х годах XX века, была недооценена роль культурно-идеологической сферы. Не в плане главенствующей идеологии, а в плане доминирования в культурно-идеологической сфере общества идей, способствующих сохранению существующего политического и социально-экономического строя, способствующих поддержанию его жизнеспособности, сохраняющих единый для гражданского общества и государства взгляд на перспективы и цели дальнейшего развития. Как отмечает политолог О. Ф. Шабров, «устойчивость нации-государства и государства как такового оказалась в зависимости от культурной общности социального целого»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Шабров О. Ф. Духовные основы российской политики // Открытое образование. 2011. № 2-2. С. 155–158.

Культурно-идеологическая сфера является областью столкновения представлений общества о должном и идеальном и представлений государственной власти о тех необходимых идеях и ценностях, которыми должно наполняться ценностное поле социума. Глобальная задача культурно-идеологической сферы состоит в том, чтобы «формировать сознание людей таким, как это требуется интересами самосохранения общества»<sup>2</sup>. Но при этом эти идеи должны быть не только понятны основной массе граждан, но, что очень важно, они должны хоть «в какой-то мере соответствовать интересам и желаниям людей, их умонастроениям». Они должны восприниматься членами общества как убедительные, обоснованные признаваемыми аргументами, быть адекватными реальности, в которой живут идеологически обрабатываемые люди. Идеология как совокупность идей и ценностей даёт людям «априорную систему интеллектуальных координат, позволяющую им в той или иной мере ориентироваться в социальной среде»<sup>3</sup>. Основу этих интеллектуальных координат составляет аксиологическая сфера жизни социума.

На встрече с историками и представителями традиционных религий России В. В. Путин отмечал, что «отечественная история, культура — это база национальной идентичности, нашего менталитета, традиционных ценностей, воспитания подрастающих поколений и, что крайне важно, основа российской государственности»<sup>4</sup>. Условием сохранения единства национальной культуры, как фактора стабильности государства, является сохранение в её культурном ядре единых, разделяемых обществом ценностей, моральных категорий, идеалов, в том числе и политических категорий, основ политической культуры общества. На выполнение

---

<sup>2</sup> Зиновьев А. А. Идеология партии будущего. М., 2003. С. 32.

<sup>3</sup> Зиновьев А. А. Идеология партии будущего. М., 2003. С. 23–24.

<sup>4</sup> Встреча с историками и представителями традиционных религий России // Президент России: [официальный сайт]. 4 ноября 2022. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/69781> (дата обращения: 24.10.2023).

этой ключевой цели направлена государственная политика в сфере культуры. Но помимо государства существует множество трансляторов культуры, ценности и идеи, распространяемые ими, зачастую вступают в противоречие с ценностным ядром культуры. Несмотря на то, что российское общество является полиэтническим и поликультурным, ядро национальной культуры общества составляет русская культура. Как отмечает В. А. Тишков, «славянская культура, русский язык и религиозная христианско-византийская традиция в форме русского православия веками составляли основу и своего рода референтную (доминирующую) культуру россиян. Они остаются таковыми и поныне»<sup>5</sup>. Единые ценности способствуют сохранению единства общества, его развитию, в особенности, если это ценности, направленные не только на повышение собственного благосостояния, но и на служение человека общему благу, созидательный труд.

В условиях ведущейся гибридной войны, борьба за трансформацию ценностей, переформатирование культурной матрицы противника, если не у всего общества, то хотя бы у отдельных групп населения, является важным шагом к победе на культурно-идеологическом поле. Трансформированная система ценностей и деформированная идентичность в субъективных корыстных интересах господствующих классов и групп населения становятся особым политическим инструментом, социальным механизмом динамичной и многофакторной системы управления, нередко определяемой как управляемый хаос<sup>6</sup>.

Ключевым моментом в сохранении и поддержании единой системы ценностей является принятие и одобрение этих ценностей большей частью общества. Можно выделить ценностное ядро и ценностную периферию. Ценности, которые

---

<sup>5</sup> *Тишков В. А.* Этническое и религиозное многообразие – основа стабильности и развития российского общества : статьи и интервью. М., 2008. С. 7.

<sup>6</sup> *Рудаков А. В., Устинкин С. В.* Трансформированная идентичность как ресурс международного терроризма и элемент стратегии «гибридной войны» // *Власть*. 2016. Т. 24, № 12. С. 105.

наиболее актуализированы на данный момент в обществе, и ценности, которые отошли на второй план. При этом мы исходим из такой позиции, что существуют ценности, которые являются имманентно присущими конкретному обществу, имеющими абсолютную значимость независимо от изменений в социально-политической обстановке. А. А. Зиновьев объясняет это законом социальной регенерации, согласно которому при разрушении социальной организации общества, но сохранении при этом «человеческого материала», вновь созданное общество воспроизводит неосознанно часть черт, присущих предыдущей организации общества<sup>7</sup>.

С точки зрения теоретиков аксиологии ценность представляет из себя соответствие объекта предъявляемым к нему требованиям<sup>8</sup>. Если объект соответствует этим требованиям и ожиданиям, то он является ценностно значимым. По мнению В. И. Супруна, «ценности — это устойчивые убеждения в том, что определённый тип поведения (действий) более значим (предпочтителен) в существующем типе культуры или в культурном континууме. Ценности существуют в социальном сознании и интернализируются индивидом»<sup>9</sup>. Согласно концепции Т. Парсонса ценности играют ведущую роль в реализации функции социальных систем «по сохранению и воспроизводству образца, так как они суть не что иное, как представления о желаемом типе социальной системы, которые регулирует процессы принятия субъектами действия определённых обязательств»<sup>10</sup>.

Две выделенные Р. Инглхартом системы ценностей, «материалистическая» и «постматериалистическая»<sup>11</sup>, находятся в вечном диалектическом противоборстве и еди-

---

<sup>7</sup> Зиновьев А. А. Идеология партии будущего. М., 2003. С. 206.

<sup>8</sup> Ивин А. А. Ценность // Философия : Энциклопедический словарь. М., 2004. С. 968.

<sup>9</sup> Супрун В. И. Ценности и социальная динамика // Наука и ценности : Сб. ст. Новосибирск, 1987. С. 162.

<sup>10</sup> Парсонс Т. Система современных обществ. М., 1998. С. 17.

<sup>11</sup> Инглхарт Р. Постмодерн: Меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. Политические исследования. 1997. № 4. С. 6–32.



нении. Материальные выходят на передний план в том случае, когда вопрос выживания общества является негарантированным. В условиях благополучия и удовлетворённости материальных потребностей на первое место уже выходят постматериалистические ценности. Для российского общества характерны и актуальны ценности, опирающиеся, с точки зрения Р. Инглхарта, на такие характеристики, как потребность в сильном лидере, приоритет порядка. Для материалистической системы нехарактерна культура участия, поскольку основной акцент внимания общества направлен на развитие общества в плане материального обеспечения его членов.

Российское ценностное ядро формировалось под влиянием традиционных консервативных ценностей, а также ценностей либеральной демократии. Эти ценности не столько создают баланс, сколько вступают в противоборство друг с другом за приоритетную роль в общественном сознании россиян. Как показывают результаты экспертного опроса, проведённого Центром социальной безопасности и рискологии ИСПИ ФНИСЦ РАН в июне-сентябре 2023 года<sup>12</sup>, эксперты отдают предпочтение таким ценностям, как приоритет интересов страны, общества над индивидуальными интересами, указывающим на сохранение в ядре ценностей коллективизма, несмотря на реформирование страны и стремление переориентировать население на принципы индивидуализма (рис. 2.1.1).

---

<sup>12</sup> Экспертный опрос проведён сотрудниками сектора социологического анализа политических процессов Центра социальной безопасности и рискологии ИСПИ ФНИСЦ РАН. В опросе 2023 года приняли участие 120 экспертов, представляющих 15 субъектов РФ (г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург, г. Екатеринбург, Краснодарский край, Красноярский край, Новосибирская область, Республика Дагестан, Ставропольский край, Тамбовская область, Челябинская область, Ханты-мансийский автономный округ. В качестве экспертов в опросе приняли участие специалисты высокого уровня компетенций: государственные служащие федеральных и региональных органов власти, главы муниципальных образований, представители крупного бизнеса, среднего и малого бизнеса, профессорско-преподавательский состав ведущих российских ВУЗов, учёные РАН.



**Рис. 2.1.1. Распределение ответов экспертов на вопрос: «В развитии российской государственности наступает момент, когда на повестку дня выходит проблема выбора мировоззрения, которое будет определять будущее развитие России. Оцените, пожалуйста, меру необходимости включения в это мировоззрение нижеперечисленных идейных положений»**  
(эксперты, 2023. Баллы по оценочной шкале\*)

*Примечание.* \*Экспертам предложили дать оценку каждой позиции по пятибалльной шкале, где «1» означает «в наименьшей мере», а «5» — «в наивысшей мере». Ответы сведены к трёхбалльной шкале, где «0» — оценка «в средней мере», «-1» — сумма оценок «в наименьшей мере» и «в невысокой мере», «1» — сумма оценок «в высокой мере» и «в наивысшей мере».

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано по материалам экспертного опроса Центра социальной безопасности и рискологии.

Кроме этого, большинство опрошенных экспертов воспринимает государство в качестве выразителя воли большинства. Доминирует со значительным перевесом идея равенства всех граждан, независимо от их этнического, социального и материального положения. Эта позиция отражает глубинные мировоззренческие основы российского общества, сформированные, в том числе под сильным влиянием христианства, проповедующего идеи равенства всех людей («нет ни эллина, ни иудея», согласно Библии). Кроме того, эксперты отмечают важность и необходимость таких ценностей, как гражданственность, патриотизм, представлений о тесной связи своей судьбы с судьбой Отечества, чувства ответственности за судьбу родной страны, включённых в идеологию «Россия — моя страна». В то же время, согласно мнению экспертов, для будущего устройства России должна быть характерна свобода экономического творчества и предпринимательства, а также разнообразие различных форм собственности. Это говорит об определённой адаптации общественного сознания к социально-экономическим реалиям, а также о восприятии частной собственности и предпринимательской активности как востребованных категорий будущего общественного устройства.

Как показывают результаты мониторинга «Как живёшь, Россия?», ценностное ядро россиян составляют такие категории, как справедливость, которую выбирает большинство респондентов, а также такие категории, как мир, порядок, права человека и свобода<sup>13</sup>. Динамика наиболее популярных категорий демонстрирует, что справедливость, несмотря на подъем популярности на фоне пандемийного 2020 года, а затем небольшую потерю популярности в последние два года, всё равно сохраняет свою лидирующую роль. Максимальной положительной динамикой за последнее десятилетие обладает такая категория, как мир,

---

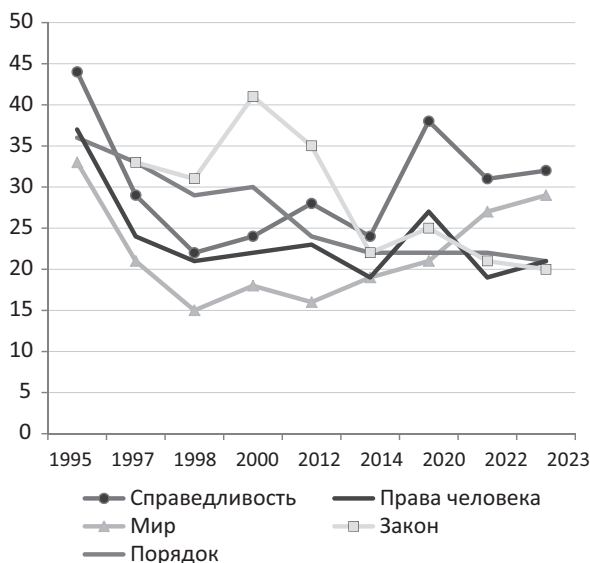
<sup>13</sup> Как живёшь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2023. С. 47.

что естественно, учитывая обострение внешнеполитической обстановки, постепенное нарастание противостояния между Россией и западными странами, а также проведение специальной военной операции. Через эту категорию выражается потребность общества в стабильном развитии, лишённом резких потрясений и радикальных перемен. Здесь следует понимать мир широко, не только через призму взаимоотношений стран на международной арене, но и как мирное и стабильное сосуществование различных социальных групп внутри государства. Естественным дополнением этой категории являются категории порядка, прав человека и закона, обеспечивающие стабильность государства, поддержание его легитимности, гарантирующие гражданам предсказуемость и управляемость развития. У категории закон, в отличие от справедливости, прослеживается отрицательная динамика, за последние двадцать лет поддержка её упала с 41% до 20%, более чем на 20 п.п. (рис. 2.1.2). Это подтверждает позицию ряда авторов, что сознание российского общества склонно оценивать происходящее в большей степени с точки зрения так называемого обычного права, апеллируя больше к справедливости, нежели к праву юридическому, формальному, воспринимаемому как внешнее, чуждое, необязательное<sup>14</sup>.

Представляется важным проследить, насколько ключевые категории, которые должны лежать, с точки зрения общества, в основе российского государства, реализуются в современном российском обществе или имеют ближайшую перспективу к реализации. Стремление к справедливости, в том числе и экономической, подтверждается выбором абсолютного большинства респондентов (52%) в качестве наиболее оптимального пути дальнейшего экономического развития, особого пути развития, основанного на традиционных представлениях граждан о справедливых экономических

---

<sup>14</sup> Шабров О. Ф. Духовные основы российской политики // Открытое образование. 2011. № 2-2. С. 155–158.



**Рис. 2.1.2. Динамика наиболее популярных ответов респондентов на вопрос «Какие, по Вашему мнению, три понятия могли бы лечь в основу политики развития, независимости и процветания России?» (РФ, 1995–2023. % от опрошенных)**

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, по данным мониторинга «Как живешь, Россия?».

отношениях в стране и мире<sup>15</sup>. При этом индикаторы восприятия социальной справедливости демонстрируют, что уровень социальной несправедливости, с точки зрения граждан, является достаточно высоким. Среди наиболее острых противоречий в российском обществе респонденты называют противоречия между богатыми и бедными (63%), между низшими и высшими классами (58%) и между народом и властью (47%)<sup>16</sup>.

По данным экспертного опроса, наиболее остро на уровень доверия общества к власти влияет коррупция в органах

<sup>15</sup> Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2023. С. 57.

<sup>16</sup> Там же. С. 32.

власти, а также расхождения в оценках власти и общества состояния дел в социально-экономической сфере. Данную позицию поддерживает большинство опрошенных (59,2% и 54,1% , соответственно) (рис. 2.1.3).



**Рис. 2.1.3. Распределение ответов экспертов на вопрос: «В какой мере, на Ваш взгляд, отрицательно влияют на уровень доверия общества указанные факторы?»**  
(эксперты, 2023. Баллы по оценочной шкале\*)

*Примечание:* \*Экспертам предложили дать оценку каждой позиции по пятибалльной шкале, где «1» означает «в наименьшей мере», а «5» — «в наивысшей мере». Ответы сведены к трёхбалльной шкале, где «0» — оценка «в средней мере», «-1» — сумма оценок «в наименьшей мере» и «в невысокой мере», «1» — сумма оценок «в высокой мере» и «в наивысшей мере».

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, составлено по материалам экспертно-го опроса Центра социальной безопасности и рискологии.

Результаты экспертного опроса подтверждаются социологическим исследованием, проведенным среди студенческой молодёжи<sup>17</sup>, которое показывает, что в качестве национальной идеи молодые люди склонны выбирать такие идеи, как идеи правового государства, равенства всех граждан перед законом (36,0%), идею единения народов России в целях возрождения страны как великой державы (31,9%), идею социально справедливого государства и обеспечения благополучия всех граждан (31,5%). Эти идеи входят в тройку самых популярных среди молодёжи. Они демонстрируют важность для молодых людей такой категории, как социальная справедливость. Но рассматривают её молодые люди с точки зрения справедливости законов, правового устройства общества, гарантий соблюдения прав и свобод человека, как равенство перед законом, независимо от того, насколько обеспечен человек, каким статусом он обладает. Уровень коррупции воспринимается в среде молодёжи, как вызывающий высокий уровень тревоги (60,7% опрошенных выбрало уровень тревоги 4 и 5 по пятибалльной шкале).

Как показывают результаты мониторинга «Как живёшь, Россия?», только одну пятую опрошенных полностью устраивает политическая система нашего общества<sup>18</sup>. 66% опрошенных склоняется к необходимости изменений политической системы. При этом радикально настроены только 16%,

---

<sup>17</sup> Социологическое исследование «Студенты России: гражданская культура и жизненные стратегии» проводилось Центром политологии ИСПИ ФНИСЦ РАН в апреле-мае 2023 г. методом интернет-опроса в 31 субъекте РФ из всех федеральных округов. Эмпирическим объектом исследования выступало студенчество России. В исследовании использована квотно-пропорциональная всероссийская выборка с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, места жительства, уровня получаемого образования и направлений подготовки высшего образования. После ремонта выборки объём выборочной совокупности составил 6757 респондентов. Научный руководитель исследования – д-р полит. наук, проф. Н. М. Великая.

<sup>18</sup> Как живёшь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2023. С. 12.

остальные 50% выбирают реформистский путь трансформации политической системы. Среди молодёжи больше тех, кого устраивает существующая политическая система, чем среди респондентов старше 60 лет. При этом именно эти респонденты настроены наиболее категорично среди всех возрастов и выступают за радикальные изменения (22,3% против 12,7% среди молодёжи). Можно предположить, что это вызвано тем, что, в отличие от молодёжи, родившейся и выросшей в существующей политической системе, старшее поколение застало другое общественно-политическое устройство, в политической системе которого оно видит достойную альтернативу существующей.

Маркером доверия к политической системе является уровень доверия к отдельным её институтам. Это показывает, вписывается ли существующая система в представления граждан о том, какими должны быть различные политические институты, а также отражает эффективность их деятельности в глазах общества. Результаты мониторинга демонстрируют, что наибольшим доверием пользуются такие институты власти, как президент РФ, армия, правительство РФ, Совет безопасности. При этом лидирующие позиции с большим отрывом удерживают президент РФ и армия. За последние годы увеличилось доверие и к институтам гражданского общества, таким как церковь и профсоюзы. Уровень доверия к средствам массовой информации, банкам, предпринимательству, партиям и политическим движениям остаётся достаточно низким и составляет менее 30%<sup>19</sup>. При достаточно высоком уровне доверия к высшим органам государственной власти, абсолютное большинство респондентов считает, что граждане не могут влиять на политические процессы. Такую позицию выражает более двух третей опрошенных (69,1%)<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2023. С. 17–18.

<sup>20</sup> Там же. С. 30.



Выбирая в дихотомии «России в целях успешного развития нужно единство власти и народа, порядок в обществе и твёрдая рука» или «России в целях успешного развития нужна партийная и политическая конкуренция», почти три четверти респондентов (71,4%) выбрали первый вариант<sup>21</sup>. Такой выбор определён уровнем и характером объективно действующей общегражданской российской политической культуры. Г. Алмонд и С. Верба представляют её как смешанный тип патриархальной, подданнической и парципаторной политических культур<sup>22</sup>. Такой устойчивый во времени тип гражданской политической культуры диалектически формируется в конкретной социально-экономической, социально-политической и культурно-идеологической реальности каждой страны и социума и функционально обеспечивает стабильность ситуации.

Подводя итоги, отметим, что результаты исследований демонстрируют доверие российских граждан к институтам государства, отсутствие желания радикальных перемен. Доминирующая в России политическая культура проявляется ярко в поддержке обществом сильной роли власти, даже если общество не всё устраивает в существующей политической системе. Общество демонстрирует готовность подчиняться и поддерживать власть, жертвовать демократическими принципами ради укрепления государства и сохранения порядка. Противоречие между властью и обществом возникает из-за несоответствия между оценками властными структурами и обществом состояния социально-экономической сферы, несоответствия декларируемых ценностей, таких как права и свободы человека, правовое государство реально сложившейся системе взаимоотношений в обществе, где значительную роль играет, по мнению общества, злоупотребление служебным положением в корыстных целях, личные связи. В связи с этим справедливость в современном

---

<sup>21</sup> Там же. С. 54.

<sup>22</sup> Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах М., 2014. 499 с. С. 51–52.

контексте воспринимается как справедливость закона по отношению к гражданам, реальное, а не декларируемое равенство всех перед законом. Важнейшие для коллективного сознания россиян категории, такие как справедливость, мир, порядок, права человека оказываются недостаточно реализованы в социально-политической практике.

## **2.2. Изменение способов социального контроля в условиях цифровизации**

Цифровые технологии применяются в самых разных предметных областях. Прикладные разработки с применением алгоритмических решений и технологий искусственного интеллекта (ИИ) используются для совершенствования социальной политики, оптимизации управленческих решений в этой области. Известной практикой являются т.н. социальные рейтинги, когда на основе интеграции на цифровых платформах разнообразных данных о поведении людей алгоритмы используются для стимулирования доступа индивидов к тем или иным социальным благам.

Немаловажно, что технологические инновации в области социального контроля имеют не только «техническое» измерение. Реализуемые здесь инновации оказывают существенное влияние на общество, во многом формируют социальную реальность, формализуя критерии одобряемого поведения. В фокусе нашего внимания находились следующие исследовательские вопросы. Какова информированность представителей отдельных социальных групп российского общества о технологиях ИИ и распространённость их использования в повседневной жизни? Каким является отношение к идее возможного использования технологий социальных рейтингов, определяющих доступ индивидов к различным социальным благам? Каковы индикаторы, дифференцирующие респондентов в отношении принятия или непринятия возможности широкого внедрения социальных рейтингов?

Остановимся кратко на интерпретациях понятия социального контроля. В узком смысле его связывают с «функциями гражданского общества по проверке выполнения властными структурами их непосредственных обязанностей и обязательств»<sup>23</sup>. В более широком плане социальный контроль рассматривается как система процессов и механизмов, обеспечивающих поддержание социально приемлемых образцов поведения и функционирования социальной системы в целом<sup>24</sup>. Как известно, классики социологии приоритет в этом вопросе отводили фундаментальным структурным свойствам общества (способу производства, разделению труда, институтам общества). В современных подходах к социальному контролю существенное внимание отводится технологиям социального влияния, обеспечивающим согласование разнонаправленных интересов, формированию условий для конструктивной деятельности людей.

Рассмотрение социального контроля в рамках получившей широкую известность концепции власти/знания предполагает, что власть пронизывает все стороны общества, за счёт таких её «параметров» как «всеподнадзорность», дисциплинирование, нормирование. При этом любая власть производит свой «режим истины», ориентированный на обеспечение консенсуса и, тем самым, трансформируя практики контроля в самоконтроль<sup>25</sup>. Актуальным в этой связи является концепт *governmentality* (в основе лежит сочетание понятий «управления» и «менталитет»), где в фокусе внимания оказываются деятельность правительств и индивидов, находящихся в сфере управления. Особая роль здесь отводится социальным практикам, посредством которых власть и управление реализуются не через подавление, а посредством обеспечения согласия со стороны индивидов, обладающих существенными

---

<sup>23</sup> Новая философская энциклопедия: в 4 т. Том 2. М., 2010. С. 298.

<sup>24</sup> Социологический энциклопедический словарь / Отв. ред. Г. В. Осипов. М., 1998. С. 190.

<sup>25</sup> Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М., 1999. С. 40–43.

степенями свободы. Ключевая особенность состоит в том, что такое управление происходит не за счёт прямых предписаний, а за счёт стимулов и вариантов, доступных для выбора<sup>26</sup>.

Объективным обстоятельством, сопряжённым с расширением практик социального контроля, является усложнение организации современных обществ. Переход от индустриальной к информационной фазе современного развития выдвинул на первый план новые сложные задачи в экономике, политике, социальной сфере. Новые требования встали перед процедурами контроля, предполагающими наблюдение за происходящим в системе, оценку её функционирования согласно принятым нормам. Это объективно актуализировало потребности работы с большими массивами информации, повышения рациональности и эффективности управления. Неслучайно, что в течение последних 50–70 лет активное внедрение в самых разных областях получили разработки, основанные на принципах системного подхода и кибернетики.

При обсуждении экономических и организационных оснований информационного общества утверждалось, что контроль неразрывно связан с технологическими достижениями в области информации. Причём это является атрибутом «любой целенаправленной деятельности, которая по определению направлена на достижение цели и должна включать постоянное сравнение текущих состояний с будущими целями». Вместе с тем ключевым является коммуникационный обмен — обратная связь между субъектами, взаимодействующими в процессе управления<sup>27</sup>. Показательно, что о глобальной технологизации систем управления говорилось не только применительно к капиталистическому обществу. В 70–80-е годы прошлого века в нашей стране достаточно широкой была практика разработки и внедрения технологий планово-управленческих процессов. Среди прочего, это включало систему социальной информации, основанием которой являлись качест-

<sup>26</sup> The Blackwell Encyclopedia of Sociology / Ed. by G. Ritzer. N.Y., 2007.

<sup>27</sup> Beniger J. R. The Control Revolution : Technological and Economic Origins of the Information Society. Cambridge, 1986. P. 8.

венные и количественные показатели социалистического образа жизни как объекта социального регулирования<sup>28</sup>.

Новые возможности для совершенствования управления, в том числе в сфере социального контроля связывают с бурным распространением информационно-коммуникационных технологий, интернета, с кардинальными изменениями в образе жизни людей под влиянием цифровых трансформаций, которые происходят в последнее десятилетие. Важной составляющей этого является широкое распространение технологий ИИ. Эти технологии выполняют сложные задачи, изначально требующие приложения интеллекта человеческого уровня. Отличительной чертой инфраструктуры интернета как «естественной» среды современной жизни является её прозрачность и наличие цифровых следов — различных данных о пользователях. Приложение к этим, т.н. «большим данным» методов машинного обучения позволило создавать эффективные алгоритмические решения в тех областях, которые ранее были исключительной прерогативой человека. Это актуализировало вопрос о социальных последствиях всеобъемлющей метризации, в частности, об отношении людей к возможности использования социальных рейтингов.

## Результаты исследований

Анализ представлений студенческой молодёжи о социальных рейтингах (исследование в Москве, Белгороде, Кызыле<sup>29</sup>). Обратимся сначала к данным об отношении молодёжи к технологиям ИИ. Представляется, что это в немалой

---

<sup>28</sup> Социальное управление и АСУ / Л. В. Сохань, К. К. Грищенко, Н. А. Сакада [и др.]. Киев, 1983. С. 5.

<sup>29</sup> Исследование о социальных представлениях студенческой молодёжи трех российских регионов: г. Москвы (N=300), г. Белгорода (N=2001), г. Кызыла – административного центра Республики Тыва (N=551). Метод сбора данных – онлайн-опрос. Полевой этап проходил в апреле-мае 2022 г. Исследование проводилось ИСПИ и ИДИ ФНИСЦ РАН совместно с Белгородским государственным национальным исследовательским университетом, Тувинским государственным университетом. Руководитель исследования – канд. филос. наук Е.А. Кублицкая.

степени формирует контекст восприятия алгоритмов социальных рейтингов. На этапе сбора эмпирических данных для респондентов было сделано пояснение о цифровизации и новых технологиях<sup>30</sup>.

В таблице 2.2.1 приведены результаты о практиках использования респондентами отдельных технологий ИИ в повседневной жизни.

Таблица 2.2.1

**Распределение ответов на вопрос об использовании респондентами какой-либо из перечисленных ниже технологий искусственного интеллекта в их повседневной жизни (2022, % от числа опрошенных по городам)**

Технологии	Москва	Белгород	Кызыл
Голосовые помощники мобильных телефонов (Алиса, Google Ассистент, Siri и др.)	81,3	77,1	73,7
Домашние голосовые помощники (Алиса, Маруся, Alexa, Google и др.)	41,3	30,2	30,1
Устройства для умного дома (системы автоматизации бытовых устройств, например, умный кондиционер, умный пылесос и др.)	27,1	16,1	11,4
Дистанционное управление с голосовой активацией (универсальные голосовые пульты для управления бытовыми устройствами)	21,9	17,1	13,3
Системы автоматических онлайн-переводов	63,2	45,5	28,4
Не пользовался	9,0	13,8	17,7

*Источник:* Центр социологии идеологических и социокультурных процессов ИСПИ ФНИСЦ РАН, Отдел этнодемографических, религиозных и интеграционных процессов ИДИ ФНИСЦ РАН.

<sup>30</sup> Отмечалось, что одним из трендов последнего десятилетия является применение технологий искусственного интеллекта. Искусственный интеллект относится к области компьютерных технологий. Эти технологии выполняют задачи, принимают решения и делают прогнозы, которые обычно делает человек. Важно, что технологии искусственного интеллекта могут выполнять эти задачи или принимать решения без чётких инструкций человека.

Вхождение технологий искусственного интеллекта в повседневную жизнь сопряжено с массовым распространением высокоскоростной мобильной связи, смартфонов и связанных с ними возможностей по выполнению пользователями различных практических задач. Согласно приведённым в таблице 2.2.1 данным, наиболее распространённым в этой связи стало использование голосовых помощников мобильных телефонов, систем автоматических онлайн-переводов, домашних голосовых помощников. Распространённость использования технологий ИИ в повседневной жизни оказывается меньшей по мере удаления региона исследования от столицы<sup>31</sup>.

Каковы были представления респондентов об общей направленности влияния искусственного интеллекта на жизнь людей в среднесрочной перспективе? Данные об этом приведены в таблице 2.2.2. В каждом из регионов наибольшую долю ответов собрала позиция о разнонаправленном влиянии технологий ИИ на жизнь людей. Считали, что эти технологии будут иметь как положительное, так и отрицательное влияние 58% респондентов в Москве, 41% в Белгороде, 37% в Кызыле. Представления о положительном влиянии технологий ИИ на жизнь людей в целом разделяли от 37% до 30% опрошенных по разным регионам; об отрицательном влиянии технологий ИИ заявили от 6% до 3% респондентов.

Исследование вопроса об отношении к возможным перспективам широкого использования социальных рейтингов относится к изучению ожидаемых изменений в образе жизни современного человека. В этой связи методика включала описание возможной перспективной ситуации, которую затем предлагалось оценить участнику исследования: «Пожалуйста,

---

<sup>31</sup> Распространение технологий и устройств на основе ИИ в последнее время идёт опережающими темпами. Одним из ярких проявлений этого является усовершенствованная версия чат-бота с искусственным интеллектом (ChatGPT), которая появилась в широком доступе в конце 2022 года. Эта инновация получило активное освещение в массовых медиа в конце во второй половине 2022 – первой половине 2023 гг. Последнее, по всей видимости, повысило информированность массовой аудитории, по крайней мере, её молодёжного сегмента, о предметной области в целом.

Таблица 2.2.2

**Распределение ответов на вопрос «Какое влияние на жизнь людей окажет широкое использование технологий искусственного интеллекта в ближайшие 10–20 лет?» (2022, % от числа опрошенных по городам)**

Варианты ответов	Москва	Белгород	Кызыл
Широкое использование технологий ИИ целом положительно повлияет на жизнь людей. Это поможет решить много проблем в жизни людей	33,5	37,3	29,7
Широкое использование технологий ИИ в целом будет иметь как положительное, так и отрицательное влияние на жизнь людей	58,7	41,0	37,9
Широкое использование технологий ИИ в целом отрицательно повлияет на жизнь людей. Это приведёт к росту проблем в жизни людей	2,6	3,5	6,1
Затрудняюсь ответить	5,2	18,2	26,3
Всего	100,0	100,0	100,0

*Источник:* Центр социологии идеологических и социокультурных процессов ИСПИ ФНИСЦ РАН, Отдел этнодемографических, религиозных и интеграционных процессов ИДИ ФНИСЦ РАН.

подумайте о следующей ситуации... Сейчас многие компании разработали автоматизированные программы, которые собирают информацию из различных источников о поведении и личных характеристиках людей, таких как их привычки в интернете или продукты и услуги, которые они используют. Затем эти программы присваивают людям автоматическую оценку, которая помогает компаниям решать, предлагать ли им кредиты, специальные предложения или другие услуги. В некоторых странах на основе анализа поведения людей программы-алгоритмы могут присваивать людям рейтинг (социальный рейтинг), который влияет на доступ к тем или иным социальным благам».

Наличие приведённого выше описания преследовало цель условного переноса участника исследования в пусть



и перспективную, но достаточно реальную ситуацию, что, в свою очередь, являлось условием получения конкретных и интерпретируемых оценок. После этого респондентам предлагалось высказать своё отношение к различным сторонам возможного внедрения результатов таких программ — алгоритмов социальных рейтингов.

Информация об уровне поддержки идеи широкого использования алгоритмов социальных рейтингов показана в таблице 2.2.3.

Таблица 2.2.3

**Распределение ответов на вопрос: «Поддерживаете ли вы широкое использование программ — алгоритмов социальных рейтингов?»**

(2022, % от числа опрошенных в городах)

Варианты ответов	Москва	Белгород	Кызыл
Поддерживаю	28,3	32,7	37,3
Не поддерживаю	48,7	27,3	20,7
Затрудняюсь ответить	23,0	40,0	42,0
Всего	100	100	100

*Источник:* Центр социологии идеологических и социокультурных процессов ИСПИ ФНИСЦ РАН, Отдел этнодемографических, религиозных и интеграционных процессов ИДИ ФНИСЦ РАН.

Уровень поддержки внедрения социальных рейтингов находился в пределах 37%–28% по отдельным регионам. Как следует из приведённых данных, большая часть опрошенных в Белгороде и Кызыле не выразили мнения по этому вопросу (40% и 42%, соответственно). Более определённо были настроены опрошенные в Москве, где было зафиксировано 23% затруднившихся ответить. Характерно, что Москва оказалась лидером по сравнению с другими регионами по доле тех, кто высказался не в пользу подобных инициатив (49%).

Каковы представления студенческой молодёжи о справедливости алгоритмических оценок, формирующих социальные рейтинги? Данные об этом приведены в таблице 2.2.4.

Таблица 2.2.4

**Распределение ответов на вопрос: «Насколько справедливыми будут для людей оценки, построенные с помощью автоматизированных программ — алгоритмов социальных рейтингов?» (2022, % от числа опрошенных в городах)**

Варианты ответов	Москва	Белгород	Кызыл
Справедливыми	3,9	8,7	15,5
Скорее справедливыми, чем несправедливыми	36,6	31,4	34,1
Скорее несправедливыми, чем справедливыми	27,5	17,3	11,2
Несправедливыми	11,1	7,2	5,1
Затрудняюсь ответить	20,9	35,3	34,1
Всего	100	100	100

*Источник:* Центр социологии идеологических и социокультурных процессов ИСПИ ФНИСЦ РАН, Отдел этнодемографических, религиозных и интеграционных процессов ИДИ ФНИСЦ РАН.

Согласно результатам, представления респондентов о справедливости социальных рейтингов не являются однозначными. Считают такие оценки справедливыми (полностью или частично) 40% представителей студенческой молодёжи в Москве и Белгороде, 50% в Кызыле. Рассматривали эти оценки как несправедливые (полностью или частично) 39% опрошенных в Москве, 25% в Белгороде, 16% в Кызыле. Существенная часть респондентов не дали ответа на вопрос — 21% в Москве, 35% и 34% в Белгороде и Кызыле соответственно.

Существует ли зависимость между поддержкой идеи широкого использования алгоритмов социальных рейтингов и рассмотрением оценок, получаемых с помощью этих алгоритмов, как справедливых? Будем учитывать, что здесь фиксация различий в значениях переменных осуществлялась с помощью порядковых шкал. В этой ситуации адекватным способом ответа на поставленный вопрос является однофакторный дисперсионный анализ Краскэла-Уоллиса. Была проведена проверка модели влияния группирующей

переменной — поддержки идеи использования социальных рейтингов на представления о справедливости оценок, которые будут получены с помощью этой технологии. В таблице 2.2.5 приведены данные о количестве респондентов, принадлежащих каждой из градаций группирующей переменной и средний ранг анализируемой переменной в каждой из групп. Также в таблице показаны результаты проверки статистической гипотезы о том, что средние ранги в каждой из сравниваемой групп равны между собой. Фактически эта гипотеза эквивалентна предположению об отсутствии влияния группирующей переменной на анализируемую переменную.

В содержательном плане мы видим, что во всех регионах группирующая переменная обладает уровнем значимости (0,000) применительно к представлению о справедливости оценок, построенных с помощью алгоритмов социальных рейтингов. Это даёт основания отвергнуть исходную гипотезу об отсутствии влияния. Данные таблицы 2.2.5 позволяют проследить характер этой зависимости. Напомним, что изучаемые переменные имеют определённый порядок. Соответственно, средний ранг представлений о справедливости оценок социальных рейтингов был наиболее низким в группе тех, кто не поддержал внедрение социальных рейтингов (и наоборот). Т.е. более высокий уровень поддержки социальных рейтингов сопряжён с представлениями о справедливости оценок, которая предлагает эта технология.

В рамках исследования был изучен вопрос о том, какие переменные наиболее значимо в статистическом плане дифференцируют респондентов по их поддержке (или нет) идеи широкого использования алгоритмов социальных рейтингов. Для этого последовательно применялась процедура дискриминантного анализа<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> Ниже приводятся результаты статистической процедуры, реализованной на основе массива г. Белгорода.

Таблица 2.2.5

**Проверка модели связи поддержки идеи широкого использования социальных рейтингов с рассмотрением их оценок как справедливых\***  
(2022, статистические характеристики по городам)

Группирующая переменная — поддержка идеи широкого использования социальных рейтингов		Н	Средний ранг	Статистики теста	
<b>Москва</b>					
Справедливость оценок, построенных с помощью алгоритмов социальных рейтингов	Не поддерживают	148	110,55	Хи-квадрат	81,6
	Нейтральны	70	168,27	Значимость	0,000
	Поддерживают	86	211,85		
<b>Белгород</b>					
Справедливость оценок, построенных с помощью алгоритмов социальных рейтингов	Не поддерживают	507	558,25	Хи-квадрат	659,4
	Нейтральны	740	847,27	Значимость	0,000
	Поддерживают	606	1332,87		
<b>Кызыл</b>					
Справедливость оценок, построенных с помощью алгоритмов социальных рейтингов	Не поддерживают	106	194,66	Хи-квадрат	121,0
	Нейтральны	215	206,53	Значимость	0,000
	Поддерживают	188	344,45		

*Примечание:* \* В таблице шкальные признаки группирующей переменной («Поддержка идеи широкого использования социальных рейтингов») являются следующими: «поддерживаю», «не поддерживаю», «затрудняюсь ответить».

*Источник:* Расчёты автора по данным Центра социологии идеологических и социокультурных процессов ИСПИ ФНИСЦ РАН, Отдела этнодемографических, религиозных и интеграционных процессов ИДИ ФНИСЦ РАН.

Возможности дискриминантного анализа предполагают, среди прочего, выявление различий между априорно заданными группами объектов по нескольким переменным одновременно. Применительно к нашему исследованию группировавшейся являлась дихотомизированная переменная поддержки идеи широкого использования социальных рейтингов. Исходный набор дискриминантных переменных составили эмпирические индикаторы инструментария исследования<sup>33</sup>.

Результаты процедуры пошагового дискриминантного анализа показывают, что существуют восемь переменных, которые значимо разделяют выборочную совокупность. Тест на значимость различий средних значений дискриминантной функции показывает значение показателя «Significance» равное 0,000 — что говорит о значимости различий средних значений<sup>34</sup>. Различение респондентов в связи

---

<sup>33</sup> Инструментарий состоял из нескольких групп эмпирических индикаторов. К первой группе относились индикаторы, характеризующие уровень информированности, практики использования технологий ИИ в повседневной жизни; направленность влияния на жизнь широкого использования технологий ИИ в ближайшие 10–20 лет. Вторая группа индикаторов отражала отношение к широкому внедрению социальных рейтингов; представление о справедливости оценок, формируемых алгоритмами — социальными рейтингами. Третья группа индикаторов — восемь оценочных суждений, на базе которых подсчитывался индекс общих ориентаций респондента на включенность в новую цифровую технологическую среду. Четвертая группа характеризовала среднесуточную длительность потребления телевидения, интернета, основных социальных сетей и мессенджеров; рейтинг доверия основным источникам социально-политической информации. Пятую группу составляли индикаторы, характеризующие социально-политические и терминальные ценности (перечень из двенадцати и двадцати шкальных признаков, соответственно). Также в анализ были включены социально-демографические характеристики: пол, возраст, образовательная позиция, доход.

<sup>34</sup> Анализ коэффициентов корреляции между дискриминирующими переменными фиксирует отсутствие связи между ними. При этом относительно невысокие показатели собственного значения и канонической корреляции отражает тот факт, что «различающие» возможности модели не являются ярко выраженными. Вместе с тем показатель корректности дискриминантной процедуры, т.е. причисления объектов исследования к одной из исследуемых групп (поддерживающих или не поддерживающих идею использования социальных рейтингов) оказывается достаточно высоким: 63,8% исходных сгруппированных наблюдений классифицированы правильно.

Таблица 2.2.6

**Коэффициенты стандартизованной канонической  
дискриминантной функции  
(2022, статистические характеристики)**

Переменные	Функции	Переменные	Функции
Установки по отношению к новым технологиям		Социально-демографические признаки	
Индекс включенности в новую цифровую технологическую среду	0,467	Пол — мужской	-0,298
Включенность в область ИИ		Разделяемые ценности	
Уровень информированности о технологиях ИИ	0,235	Самостоятельность (независимость в суждениях, оценках)	0,358
Использования технологий ИИ в повседневной жизни (голосовые помощники)	0,377	Патриотизм (любовь к Родине, благополучие страны и своего народа)	-0,402
Длительность медиапотребления		Карьера (личный успех, общественное признание, уважение окружающих)	0,271
Среднесуточная длительность использования социальной сети Instagram*	0,341	Творчество (возможность творческой деятельности)	-0,278

*Источник:* Расчёты автора по данным Центра социологии идеологических и социокультурных процессов ИСПИ ФНИСЦ РАН, Отдела этнодемографических, религиозных и интеграционных процессов ИДИ ФНИСЦ РАН.

с поддержкой либо не поддержкой широкого использования социальных рейтингов связано с индикаторами, характеризующими различные стороны жизни людей. К ним относятся установки респондентов по отношению к новым технологиям; включенность в область ИИ; длительность медиапотребления; ценностные ориентации; социальная демография (табл. 2.2.6).

\* Социальная сеть Instagram в России признана экстремистской и запрещена.

Ниже приводятся результаты исследования отношения к перспективам внедрения в широкую практику социальных рейтингов, которые были зафиксированы в 2023 году среди жителей двух российских регионов — Москвы и Московской области, Северо-Западного федерального округа<sup>35</sup>. Будем иметь в виду, что по сравнению с исследованием 2022 года здесь использовалась несколько иная формулировка вопроса: «Как Вы относитесь к предложениям о введении “социального рейтинга”, когда социальное обеспечение, проценты по кредитам и другие важные жизненные вопросы будут зависеть от количества баллов, полученных за законопослушное поведение?».

Таблица 2.2.7

**Распределение ответов респондентов об их отношении к предложениям о введении социального рейтинга (2023, % от числа опрошенных в регионах опроса)**

Варианты ответов	Москва и Московская область	Северо-Западный федеральный округ
Поддерживаю	30,9	31,4
Не поддерживаю	50,3	59
Затрудняюсь ответить	18,8	9,7
Всего	100	100

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, данные исследования Центра социологии идеологических и социокультурных процессов.

Как следует из данных таблицы 2.2.7, более половины опрошенных — 50% в Москве и Московской области, 59% в Северо-Западном федеральном округе, — в отношении идеи внедрения социальных рейтингов были настроены не-

<sup>35</sup> Отношение к социальным рейтингам в отдельных регионах РФ: исследование, репрезентирующее население в возрасте от 18 лет и старше в Москве и Московской области (N=2104), Северо-Западном федеральном округе (N=1521). Выборка квотная, со связанными параметрами (пол, возраст). Полевой этап проводился в апреле-июне 2023 г. Метод сбора данных – интернет-опрос. Исследование проводилось ИСПИ ФНИСЦ РАН, руководитель исследования – к. филос. н. Т.Г. Насридинов.

гativement. Напротив, поддержали предложения о введении социальных рейтингов около 30% респондентов исследуемых регионов.

Существуют ли значимые в статистическом плане различия в отношении к введению социальных рейтингов в различных социально-демографических группах? Для выяснения этого мы опирались на коэффициенты корреляции Спирмена, которые используются для фиксации связей между переменными, измеренными по порядковым и номинальным шкалам. Данные об этом приводятся в таблице 2.2.8.

Таблица 2.2.8

**Коэффициенты корреляции: отношение к социальным рейтингам и социально демографические признаки**  
(2023, коэффициенты корреляции по регионам опроса)

Социально-демографические признаки		Москва и Московская область	Северо-Западный федеральный округ
		Отношение к введению социальных рейтингов	
Пол	Коэффициент корреляции	-0,004	0,043
	знач. (двухсторонняя)	0,866	0,09
Возраст	Коэффициент корреляции	-0,03	0,029
	знач. (двухсторонняя)	0,243	0,265
Образование	Коэффициент корреляции	-0,009	0,071
	знач. (двухсторонняя)	0,709	0,006
Материальное положение	Коэффициент корреляции	0,011	-0,018
	знач. (двухсторонняя)	0,661	0,487

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано по данным исследования Центра социологии идеологических и социокультурных процессов.



Результаты показывают, что коэффициенты корреляции являются по абсолютным значениям весьма низкими (во всех случаях это цифры со вторым знаком после запятой), т.е. связь является очень слабой. Причём практически во всех случаях показатель уровня значимости оказывается существенно больше порогового значения 0,01. Это говорит об отсутствии существенных различий в отношении идеи введения социальных рейтингов в социально-демографических группах.

### **Технологии, контроль и общество: социальные следствия**

Представления российских граждан относительно возможности внедрения алгоритмов социальных рейтингов оказались различными применительно к отдельным регионам, социальным группам, периодам исследования. Согласно исследованию 2022 года, проведённого среди студенческой молодёжи, около половины респондентов в Москве не поддержали эту идею (49%). Большая часть респондентов этой социальной группы в Белгороде и Кызыле затруднились с ответом по этому вопросу (40% и 42% соответственно). Уровень поддержки внедрения алгоритмов социальных рейтингов составил среди студентов 28% в Москве, 33% — в Белгороде, 37% — в Кызыле.

Исследование, проведённое в 2023 году среди взрослого населения (18+), проживающего в двух регионах РФ, фиксирует, что значительная часть респондентов не поддержали идею введения социальных рейтингов: 50% респондентов в Москве и Московской области; 59% — в Северо-Западном федеральном округе. Выступили за внедрение новых технологий социального управления в социальную практику около 31% опрошенных в каждом из регионов.

В результате применения процедуры дискриминантного анализа можно сделать вывод о наличии нескольких групп переменных, дифференцирующих респондентов в связи с принятием идеи использования алгоритмов социальных рейтингов. Поддержка социальных рейтингов присуща ре-

спондентам, имеющим высокий обобщённый индекс включённости в цифровые технологии, что предполагает более высокий, чем у других, уровень информированности, активное потребительское и поведение в этой области и т.п. Можно предположить, что поддерживающие внедрение алгоритмов социальных рейтингов так или иначе относятся к тем социальным сегментам, в которых диффузии инноваций начинают распространяться ранее, нежели в других группах.

Полученные результаты показывают, что факт поддержки социальных рейтингов соотносится (положительно или отрицательно) с принятием отдельных ценностей. Поддержка алгоритмов социальных рейтингов положительно связана с важностью для респондентов такой ценности как самостоятельность, понимаемой как независимость в суждениях и оценках. По всей видимости, технологические решения рассматриваются представителями молодёжи в качестве альтернативного инструмента рутинным, бюрократическим практикам оценок, сложившихся в различных областях жизни респондентов. Существует и другая ценность, положительно коррелирующая с принятием алгоритмов социальных рейтингов — это ценность карьеры, понимаемой как личный успех, общественное признание, уважение окружающих. Учитывая наличие положительной связи между поддержкой алгоритмов социальных рейтингов и представлений о производимых ими оценках, как справедливых, уместно предположить следующее. В условиях широкого распространённости низкого уровня институционального доверия в российском обществе, респонденты, поддерживающие алгоритмические решения, рассматривают последние как способ получения независимой и объективной, по их мнению, экспертизы достижений и деятельности людей<sup>36</sup>.

Проведённый анализ фиксирует также, что существуют две ценности, которые отрицательно коррелируют с под-

---

<sup>36</sup> Назаров М. М., Иванов В. Н., Кублицкая Е. А. Медиа, институты и доверие российских граждан // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2019. Т. 19, № 2. С. 277–288.

держкой идеи широкого использования алгоритмов социальных рейтингов. Первая из них относится к патриотизму, актуальной идее политико-идеологической сферы современной российской жизни<sup>37</sup>. Также отрицательно связан с поддержкой социальных рейтингов тот факт, что для респондентов оказывается значимой ценность творчества, творческой деятельности. В этом, как представляется, находит отражение общее противоречие между рассмотрением полноты, всего богатства жизненного мира, которые неотделимы от творческой самореализации в самых разных областях, с одной стороны; и тренда на алгоритмизацию самых разных сторон современной жизни людей — с другой.

Исследуемая проблематика социальных рейтингов и применения алгоритмических решений в области социального контроля имеет глобальный характер. Причём центральной её составляющей является тренд к всеобщей метризации и измерению самых разных сторон социальной жизни. Рост систем измерения является маркером неолиберальной рациональности — метризация является компонентом всеохватной конкуренции. Если говорить шире, всеобъемлющее использование метрик соотносится с темой политики и власти — стремлением измерять, дифференцировать и оценивать. При этом метрики власти оказываются укоренёнными в самых разнообразных контурах обратной связи — инфраструктурных, организационных, корпоративных и правительственных и др.<sup>38</sup>

Особенности внедрения цифровых технологий в сферу социального управления связаны также с политико-экономическими отношениями и социокультурными особенностями

---

<sup>37</sup> Это, среди прочего, отражает общий тренд конца первого – начала второго десятилетия нынешнего века, когда ценности патриотизма среди российской молодёжи, в том числе среди её студенческого сегмента оказывались менее распространёнными, чем в других возрастных группах общества. (См. Российское общество и государство в условиях глобальной многополярности. Социально-политическое положение России в 2022 году / Н. В. Березина, И. Я. Богданов, Н. М. Великая [и др.]. М., 2023. С. 343–346.

<sup>38</sup> *Beer D. Metric Power. London, 2016. Pp. 5, 32.*

общества. Одна из наиболее известных на сегодня практик алгоритмического управления в социальной сфере связана с внедрением т.н. системы социальных кредитов в Китае<sup>39</sup>. Среди целей системы — укрепление социальной искренности, стимулирование взаимного доверия в обществе и уменьшение социальных противоречий. Считается, что это крупнейший на сегодня эксперимент по централизации личной информации и управлению индивидуальным поведением граждан посредством позитивных и негативных стимулов, реализуемых на базе цифровых платформ. Цифровые профили пользователей формируются посредством присвоения им оценок по пяти категориям: личная информация, платёжеспособность, кредитная история, социальные сети и поведение<sup>40</sup>.

Рассматривая вопрос о соотношении «локального» и «глобального» измерения в связи с социальными рейтингами, приведём показательную, на наш взгляд, оценку Ш. Зубофф, автора фундаментальной работы «Эпоха надзорного капитализма», одного из наиболее известных критиков негативных социальных следствий деятельности алгоритмических платформ. По её мнению, китайский проект системы социальных рейтингов следует понимать как результат инструментарной власти, опирающейся на государственные и частные источники данных и контролируемой авторитарным государством. Однако при всех отличиях китайской и западной политико-культурных традиций система соци-

---

<sup>39</sup> Этот проект выходит за рамки систем финансовой оценки кредитоспособности (существующих во многих странах мира), что определяет её уникальный характер.

<sup>40</sup> На основе алгоритмических оценок системой формируется несколько категорий кредитоспособности. Тот или иной тип действий индивида может повысить (или понизить) рейтинг, который увязан с использованием социальных благ, карьерного продвижения и т.п. См. Leibkuechler P. Trust in the Digital Age – The Case of the Chinese Social Credit System // Feldner D., ed. *Redesigning Organizations : Concepts for the Connected Society*. Springer, 2020. P. 279-289; Юрьев А. Все вижу, все слышу, всем все расскажу // *Эксперт*. 2018. № 44(1095). С. 62–66.

\* *Социальная сеть Facebook в России признана экстремистской и запрещена.*

альных рейтингов или её элементы хорошо передают общую логику надзорного капитализма и инструментарной власти. «С каждым их действием китайских пользователей оцифровывают, классифицируют и ставят в очередь на составление прогнозов, и ровно то же самое происходит и с нами. Нас оценивают Uber, eBay, Facebook\* и многие другие веб-компании, и это только те рейтинги, которые мы видим»<sup>41</sup>. Добавим, что сбор данных из социальных сетей для формирования кредитных рейтингов заёмщиков является регулярной практикой во многих странах мира, в том числе и в нашей стране. Другим показательным примером является внедрение персональных траекторий в образовании, также построенных в логике алгоритмических решений и рейтингования.

Использование возможностей машинной обработки больших данных для выявления закономерностей и подготовки алгоритмических решений находит применение в самых разных областях современной жизни. К их преимуществам относят независимость от человеческого фактора, высокую производительность, экономичность, удобство для пользователей. Однако, применительно к вопросу о перспективах внедрения социальных рейтингов нужно иметь в виду существующие в этой области проблемы. В частности, данные нашего исследования говорят о неоднозначных оценках перспектив внедрения социальных рейтингов. Причём значительная часть респондентов оценивает возможные результаты алгоритмических решений как несправедливые. Отсюда — потребность взвешенных решений в этой области.

По нашему мнению, при осуществлении российских цифровых трансформаций, предполагающих, среди прочего, внедрение тех или иных форм социальных рейтингов, в центре должны стоять интересы человека. Это тем более актуально, учитывая, что в ходе воплощения российских цифро-

---

<sup>41</sup> *Зубофф Ш.* Эпоха надзорного капитализма : Битва за человеческое будущее на новых рубежах власти: пер. С англ. М., 2022. 781 с. С. 506, 511–512.

вых инноваций последние далеко не всегда учитывают интересы и права граждан. Так, доминирование технократических и бизнес-подходов в этой области ведёт к фактическому размыванию представлений о приватности, снижению безопасности персональных данных. Результаты социальных траекторий, построенных на базе рейтингования, могут ставить людей в неравное положение, тогда как изначально граждане обладают равными правами и возможностями. Проявления социальных ситуаций в реальной жизни оказываются значительно богаче и сложнее, нежели возможности алгоритмических процедур, лежащие в основе рейтингования. При этом методология алгоритмов является непрозрачной. Более того, сами эти процедуры лежат в «зоне ответственности» узкого круга управленцев и технических специалистов, которые мало подотчётны обществу. Если говорить шире, то проблема, на наш взгляд, стоит не в противодействии техническому прогрессу, а в придании ему «человеческого измерения», использования новых технологий в целях гуманистического развития общества и личности.

## **2.3. Цифровые технологии в образе будущего России**

Современные цифровые технологии заняли значимое место во всех ключевых сферах жизнедеятельности общества и государства. В большинстве стран высокие технологии входят в список наиболее обсуждаемых тем. В России ведутся дискуссии о правовых и этических аспектах их использования в образовании и медицине, Голливуд бастует из-за желания киностудий бесплатно использовать цифровые копии актёров, Евросоюз предлагает ввести запрет на массовое распознавание лиц в общественных местах с использованием предиктивных алгоритмов. Создаётся впечатление, что ключевой темой становится не столько использование высоких технологий, сколько их ограничение. Эти технологии

вводятся в жизнь без видимых сверхусилий со стороны государства, общества и бизнеса, что сказывается на традиционно последнем месте, занимаемом цифровой трансформацией в рейтинге наиболее важных национальных целей. Несмотря на это, граждане считают её наиболее эффективно реализуемой. Средний индекс позитивных изменений по ней, согласно расчётам ВЦИОМ, составил 49,5 п. из 100 возможных<sup>42</sup>. В продолжение процессов повсеместного внедрения технологий, стоит отметить создание нового национального проекта по формированию экономики данных. Новый нацпроект, согласно заявлению В. В. Путина на Форуме будущих технологий, призван как консолидировать инструменты поддержки цифровой экономики, искусственного интеллекта, квантовых технологий, так и содействовать построению целостного механизма повсеместного внедрения цифровых разработок.

Опираясь на так называемую «кривую хайпа» (*hype cycle for AI*) компании Gartner<sup>43</sup>, можно констатировать, что получившие массовое распространение в 2023 году технологии генеративного искусственного интеллекта (к ним относятся, например, ChatGPT, YandexGPT, DALL-E, Midjourney), находятся на пике завышенных ожиданий. С одной стороны, ажиотаж означает повышенное их влияние на социальные настроения и картину будущего, с другой, это не только не гарантирует успешных перспектив указанным технологиям,

---

<sup>42</sup> Всероссийский опрос проведён 14–17 июня 2023 г. методом телефонного интервью по стратифицированной случайной выборке. N=1600. Данные взвешены по социально-демографическим параметрам. Предельная погрешность не превышает 2,5%. Индекс позитивных изменений рассчитывается по формуле: полученный % ответов умножается на соответствующий вес: «да, заметил» – 1, «нет, не заметил» – 0, «затрудняюсь ответить» – 0,5. Индекс колеблется в пределах от 0 до 100 пунктов. Чем он выше, тем выше оценка позитивных изменений конкретного показателя. Источник: Национальные цели: мониторинг / ВЦИОМ. 11 июля 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nacionalnye-celi-monitoring> (дата обращения: 02.11.2023).

<sup>43</sup> What's New in Artificial Intelligence from the 2023 Gartner Hype Cycle // Gartner. 17 August 2023. URL: <https://www.gartner.com/en/articles/what-s-new-in-artificial-intelligence-from-the-2023-gartner-hype-cycle> (accessed: 31.10.2023).

но и способствует быстрому разочарованию при несовпадении ожиданий и реальности. Практика действительно уже показала недостатки искусственного интеллекта и искусственных нейросетей. Так, сгенерированные изображения требуют доработки: к примеру, в начале 2023 года Midjourney не умела создавать анатомически достоверные кисти рук, ограничиваясь четырьмя пальцами. А сгенерированные тексты не обойдутся без тщательной проверки: к примеру, для GPT характерно использование несуществующих, — сгенерированных — фактов и источников. Но пока первое впечатление прорыва, создания «волшебной палочки» ещё сильно в обществе.

Оптимистические футурологические прогнозы показывают перспективу творческого человечества, общества, где тяжёлый физический труд и рутинные задачи переданы на исполнение «умным» технологиям. Инновационные преимущества передачи части контрольных и управленческих функций цифровым системам позитивно проявились в российском обществе в период пандемических ограничений и закрепились после их снятия<sup>44</sup>. В то же время техногенный пессимизм, вызванный обстоятельствами и масштабами возникновения пандемии, инфодемия как массовое проявление избыточной и вредоносной информации, конспирологических теорий, слухов, сплетен, гибридная война в киберпространстве и социальных сетях, угроза безопасности персональным данным создали базу для проявления социально-политического пессимизма<sup>45</sup>.

Примеры массового использования технологий искусственного интеллекта в различных сферах деятельности актуализировали вопрос о вытеснении человека с рынка труда

---

<sup>44</sup> Российское общество и государство в условиях глобальной многополярности. Социально-политическое положение России в 2022 году / Н. В. Березина, И. Я. Богданов, Н. М. Великая [и др.]. М., С. 312–329.

<sup>45</sup> Левашов В. К., Гребняк О. В. Есть ли место личным данным в цифровом будущем? // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2020. № 4(23). С. 57–71; Гребняк О. В. Парадокс информационной безопасности в цифровую эпоху // Знание. Понимание. Умение. 2022. № 2. С. 238–247.



в довольно обширном перечне услуг. Какое место в реальности займут технологии искусственного интеллекта — покажет время, однако ожидания и опасения по поводу высокотехнологичного развития уже сейчас сказываются на социальных ожиданиях граждан, выстраиваемых ими моделях будущего. И именно фактор трудовой занятости как в качестве результата саморазвития личности, так и в качестве основного источника доходов играет в трансформации ожиданий не последнюю роль. Эксперты рассматривают уже не только угрозы для рынка труда, но и строят наиболее вероятные сценарии так называемого «посттруда» для долгосрочного будущего, в котором работа лишится центральной роли<sup>46</sup>.

Образ будущего как форма самоидентификации общества<sup>47</sup> отражает фокус социальных представлений о доминирующих тенденциях и перспективных направлениях общественного развития, актуальных опасениях и ожиданиях граждан. Значимую роль в формировании указанных ожиданий играет фактор трудовой занятости, как в качестве элемента саморазвития/самореализации личности, так и в качестве источника доходов.

### **Будет ли присутствовать homo sapiens на рынке труда будущего?<sup>48</sup>**

Широкое использование нейронных сетей и технологий искусственного интеллекта в повседневных практиках и зачастую непредсказуемые социальные и политические последствия их внедрения уже вызывают у экспертов опасе-

---

<sup>46</sup> Хайнс Э. Как подготовиться к «безработному» будущему // Форсайт. 2019. Т. 13, № 1. С. 19–30.

<sup>47</sup> Левашов В. К., Новоженина О. П. Меняющийся образ будущего в сознании российских граждан // Вестник РФФИ. Гуманитарные и общественные науки. 2021. № 5(107). С. 38–51.

<sup>48</sup> При подготовке параграфа использована статья: Левашов В. К., Гребняк О. В. Россияне о вызовах искусственного интеллекта, нейронных сетей и социальном оптимизме // Социологические исследования. 2023. № 11. С. 115–120.

ния. Руководители IT-корпораций, специалисты в области кибернетики, историки и культурологи высказали мнение о возможной потере контроля над самообучающимися технологиями: «Всесильные системы ИИ должны разрабатываться только тогда, когда мы уверены, что их влияние будет положительным, а риски — управляемыми»<sup>49</sup>. С опасением к технологиям искусственного интеллекта склонны относиться и рядовые граждане. Весной 2023 года 17% россиян, указавших наличие страха перед развитием ИИ, отмечали в числе оснований неподконтрольность технологий, потерю рабочих мест, перспективу общей деградации человечества<sup>50</sup>. и хотя историческая ретроспектива демонстрирует в глобальном масштабе рост производительности труда и занятости в результате технологических революций, в краткосрочной и среднесрочной перспективе тревожные настроения могут сказаться на актуальной картине будущего, социальных настроениях и поведении граждан.

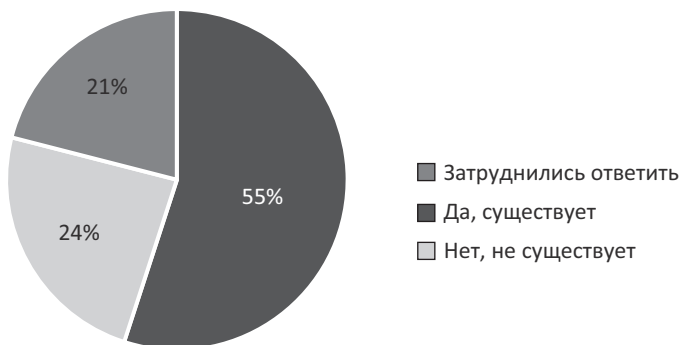
Результаты 53-го этапа социологического мониторинга «Как живёшь, Россия?», проведённого в июне 2023 года, подтвердили наличие проблемы, отметив её обострение в том, что касается перспектив трудовой занятости. На во-

---

<sup>49</sup> В оригинале: «Powerful AI systems should be developed only once we are confident that their effects will be positive and their risks will be manageable». Цитата из открытого письма от 22.03.2023, подписанного Илоном Маском (глава Tesla, SpaceX, X (бывш. Twitter)), Стивом Возняком (соучредитель Apple), Ювалем Ноа Харари (историк, футуролог), Эваном Шарпом (сооснователь Pinterest), Йошуа Бенжио, Стюартом Расселом, Джоном Хопфилдом и другими учёными и экспертами в области кибернетики и искусственного интеллекта. Авторы призывают к остановке дальнейшего развития ИИ до создания протоколов безопасности в связи с опасениями по поводу бесконтрольной разработки и внедрения всё более мощных, но всё менее подконтрольных систем, способных превзойти человечество. См.: Pause Giant AI Experiments: An Open Letter // Future of Life Institute. March 22, 2023. URL: <https://futureoflife.org/open-letter/pause-giant-ai-experiments/> (accessed: 30.03.2023).

<sup>50</sup> Опрос Superjob от 29-30 апреля 2023. Объектом исследования выступило экономически активное население РФ старше 18 лет, N=1600. URL: <https://mo.superjob.ru/research/articles/113992/bolshe-vsego-v-razvitiiskusstvennogo-intellekta-rossiyan-pugaet-perspektiva-poteri-raboty/> (дата обращения: 20.09.2023).

прос, существует ли опасность, что нейросети и искусственный интеллект в будущем сократят рынок труда в России, утвердительно ответили 55% респондентов (рис. 2.3.1). Отрицательный ответ дали 24% опрошенных, ещё 21% затруднились с ответом на вопрос.



**Рис. 2.3.1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Существует ли опасность, что нейросети и искусственный интеллект в будущем сократят рынок труда в России?» (2023. % от числа опрошенных)**

*Источник:* Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53 этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. М., 2023. С. 50.

Такого мнения придерживаются в равной степени респонденты обоих полов. Чаще прочих опасность для рынка занятости отмечает младшее поколение (18–25 лет) — 62% респондентов. Отрицательную динамику при самооценке условий жизни в отношении гарантий занятости и трудоустройства в целом (без привязки к нейросетям) отмечают и другие исследования ИСПИ ФНИСЦ РАН, указывающие на ключевую значимость фактора уверенности в трудоустройстве и его влияние на изменения эмоционального фона в среде молодёжи<sup>51</sup>.

<sup>51</sup> *Зубок Ю. А., Селиверстова Н. А.* Смысловые компоненты образа будущего страны в представлениях молодёжи // Наука. Культура. Общество. 2022. Т. 28, № 4. С. 56–74.

В наименьшей степени обеспокоено старшее поколение («старше 60 лет»), — 48,4%. Противоположной точки зрения придерживаются от одной пятой до четверти респондентов в зависимости от возраста (табл. 2.3.1).

Таблица 2.3.1

**Распределение ответов респондентов разных возрастных групп на вопрос: «Существует ли опасность, что нейросети и искусственный интеллект в будущем сократят рынок труда в России?» (2023. % от числа опрошенных в группах)**

Существует ли опасность, что нейросети и искусственный интеллект в будущем сократят рынок труда в России	Возраст					
	18–24 лет	25–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Да, существует	62,0	61,4	55,9	53,0	60,8	48,4
Нет, не существует	22,8	26,5	25,1	26,3	20,5	20,9
Загруднились ответить	15,2	12,0	19,0	20,8	18,8	30,7

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Отметим, что среди респондентов, занимающих руководящие должности, ни один не дал ответа, отрицающего опасность искусственных нейронных сетей и искусственного интеллекта для рынка труда. 80% респондентов-руководителей согласны с существованием опасности, ещё 20% затруднились ответить.

У всех категорий опрошенных россиян в первую очередь тревогу вызывают финансовые вопросы: рост цен на продукты питания, дороговизна жизни, повышение тарифов на жильё и коммунальные услуги, фактически наравне с ними стоят проблемы проведения специальной военной операции и, как следствие, угроза ядерной войны (подробнее см. табл. 1.2.1). Для россиян, видящих в ИИ опасность

для рынка труда, сразу за ними следует тревога из-за страха перед неопределённостью будущего (около трети в данной категории, — 29,1%). В рейтинге тех, кто таковой опасности не видит, страх перед неопределённостью будущего находится ниже, его отметили 17,4%. Исследуя структуру ответов россиян, выделивших «страх перед неопределённостью будущего» в число проблем, которые беспокоят их в первую очередь, взаимосвязь с вопросом о наличии опасности для рынка труда становится нагляднее. 63,9% россиян, испытывающих страх перед неопределённостью будущего, опасаются и влияния ИИ на рынок занятости. Лишь 16,3% испытывающих страх перед неопределённостью будущего влияния искусственного интеллекта на занятость не опасаются.

Анализ ответов респондентов подтверждает наличие связи между опасениями из-за негативного влияния ИИ на рынок труда и уровнем социального оптимизма россиян, картиной их ближайшего и среднесрочного будущего. Так, среди опрошенных россиян, отрицательно ответивших на вопрос о наличии уверенности в завтрашнем дне, больше половины (61%) относится к категории, опасющейся за влияние искусственного интеллекта на рынок труда (табл. 2.3.2).

Таблица 2.3.2

**Распределение ответов респондентов на вопрос о наличии уверенности в завтрашнем дне в соответствии с мнениями об опасности нейросетей и ИИ для рынка труда (2023. % от числа опрошенных по строке)**

Чувствуете ли Вы уверенность в завтрашнем дне?	Существует ли опасность, что нейросети и искусственный интеллект в будущем сократят рынок труда в России?		
	Да, существует	Нет, не существует	Затруднились ответить
Да	50,3	29,6	20,1
Нет	61,0	20,4	18,7
Затруднились ответить	51,2	21,0	27,8

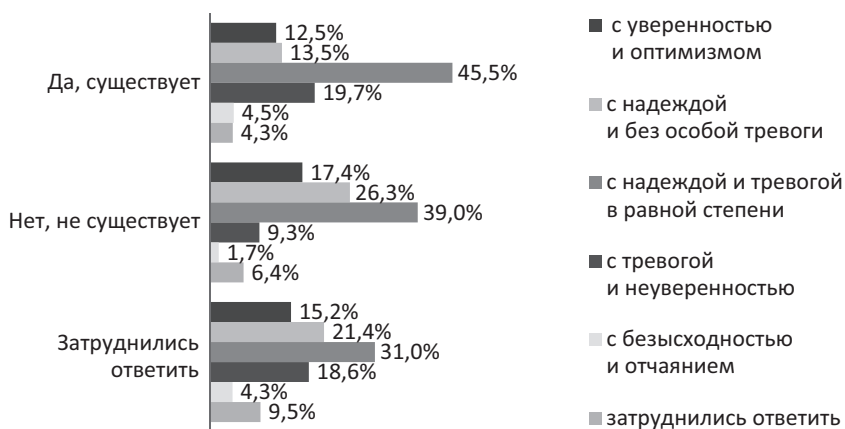
*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

Аналогичная разница в настроениях наблюдается в ответах респондентов на вопрос о том, с каким настроением они смотрят в будущее. Среди тех, кто определённо опасается негативного влияния нейросетей на рынок труда, выше доля тех, кто смотрит в будущее с тревогой, кто выражает настроение через тревожное, порой с безысходностью и отчаянием. Те, кто считает, что угрозы не существует, чаще смотрят будущее с надеждой. Соотношение отчётливо просматривается как в настроениях, выражающих личное будущее респондентов, так и в отношении настроений, с которыми респонденты смотрят в будущее страны. Так, среди «опасающихся» по сравнению с «не опасаящимися» реже встречаются наиболее оптимистичные ответы по поводу образа личного будущего. «Смотрю с уверенностью и оптимизмом» ответили 14,8% «опасающихся» против 19,1% «не опасаящихся»; «с надеждой и без особых тревог» — 16,1% против 27,1%, соответственно. Обратная ситуация среди менее оптимистичных настроений по поводу личного будущего. «С надеждой и тревогой в равной степени» смотрят в личное будущее 42,8% «опасающихся» и 33,9% «не опасаящихся»; «с тревогой и неуверенностью» — 20,2% и 16,5% соответственно; «с безысходностью и отчаянием» — 3,2% и 1,7% соответственно. Разбор структуры ответов всех респондентов, отметивших вариант «смотрю в личное будущее с безысходностью и отчаянием», показывает, что подавляющее их большинство (69,2%) относится к категории «опасающихся» за рынок труда под влиянием нейросетей и искусственного интеллекта.

Аналогичная взаимосвязь наблюдается и в настроениях, связанных с будущим страны (см. рис. 2.3.2). Так, оптимистичные настроения «с надеждой и без особой тревоги» встречаются у «не опасаящихся» за влияние ИИ на рынок труда вдвое чаще: 26,3% у «не опасаящихся» против 13,5% у «опасающихся». В группах респондентов с пессимистическими взглядами на будущее России «с тревогой и неуверенностью» смотрят в её будущее 9,3% «не опасаящихся» и более

**Существует ли опасность, что нейросети и искусственный интеллект в будущем сократят рынок труда в России?**

**Смотрят в будущее России...**



**Рис. 2.3.2. Распределение представлений респондентов о будущем страны в зависимости от мнений об опасности ИИ для рынка труда (2023, % от числа опрошенных в группах)**

*Источник:* ИСПИ ФНИСЦ РАН, рассчитано автором по данным мониторинга «Как живёшь, Россия?».

чем вдвое больше «опасающихся» (19,7%). Максимально пессимистичный ответ «с безысходностью и отчаянием» выбрали 1,7% «не опасающихся» и 4,5% «опасающихся».

Представленные выше опасения россиян, связанные с распространением ИИ, вызванная этими опасениями неуверенность в завтрашнем дне и даже страх перед будущим во многом обоснованы на фоне общемировых тенденций в сфере труда. Так, немецкий медиаконцерн Axel Springer (газеты «Bild» и «die Welt») заявил о реструктуризации, в ходе которой «придётся расстаться с коллегами, у которых есть задачи, которые будут заменены ИИ и/или процессами в цифровом мире, или которые не найдут себя в этой новой

системе с их нынешними навыками»<sup>52</sup>. Только в редакции «Bild» под сокращение попадает более 200 рабочих мест. Один из лидеров российского книжного рынка, издательство «Эксмо» использует Midjourney для создания иллюстраций, а ChatGPT для создания сопроводительных и продвигающих текстов, проводя аналогию между нейросетями и такими рабочими инструментами как Word или Excel<sup>53</sup>. Технологиями искусственного интеллекта пользуются в магазинах для планирования складских запасов; банки переходят на ИИ при формировании предложений финансовых услуг и принятии решений по кредитам; Билайн использует ИИ при расчёте максимально выгодных мест для расположения магазинов, а Ростелеком, — для предиктивной аналитики аварий; повсеместно, включая государственные услуги, распространяются чат-боты и голосовые помощники вместо колл-центров. Сейчас роботы заменяют примерно 100–200 тыс. людей в год, и в будущем эта скорость увеличится<sup>54</sup>.

В России незаменимыми, согласно данным портала Superjob, себя считают врачи, медицинские сёстры, менеджеры по логистике. А максимально потенциал искусственного интеллекта может раскрыться в профессиях программистов и дизайнеров, по их собственному мнению. Согласно данным опроса, почти четверть россиян (24%) уверена, что искусственный интеллект не справится даже с малой долей их работы; каждый пятый (19%) считает, что ИИ по силам

---

<sup>52</sup> Hanfeld M. Bei „Bild“ fallen mehr als 200 Stellen weg // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 19 Juny 2023. URL: <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/medien/bild-zeitung-entlaesst-mehr-als-200-mitarbeiter-ki-haelt-einzug-18974856.html> (accessed: 20.09.2023).

<sup>53</sup> Уваров С. «Мы используем нейросети для создания обложек» // Известия. 07 июля 2023. URL: <https://iz.ru/1524380/sergei-uvarov/my-ispolzuem-neiroseti-dlia-sozdaniia-oblozhhek> (дата обращения: 20.09.2023).

<sup>54</sup> Ильина Н., Колобова М. Ум без зарплаты: 68% компаний в России используют искусственный интеллект // Известия. 13 января 2021. URL: <https://iz.ru/1110451/natalia-ilina-mariia-kolobova/um-bez-zarplaty-68-kompanii-v-rossii-ispolzuiut-iskusstvennyi-intellekt> (дата обращения: 20.09.2023).



не более 10% его обязанностей; 15% респондентов допускает возможности в пределах 11–25%, 13% — на уровне 26–50%, и только 11% допускают, что ИИ способен заменить их труд более чем наполовину<sup>55</sup>. Максимальной замены стоит ожидать в профессиях, включающих легко алгоритмизируемые функции, например, продавец, кассовый работник, переводчик, тестировщик; в большой степени финансовый консультант, юрист и т.д.

Тем временем, всё чаще существующие на порталах поиска работы вакансии включают в себя требования к навыкам работы с нейросетями или содержат эту информацию в описании рабочих функций. По данным на 27 сентября 2023 года на портале HeadHunter присутствовало более полутора тысяч вакансий (1525), в описании которых присутствует ключ «нейросет» (фильтр: Россия). Среди них, помимо прочих, есть вакансии и в сфере педагогики, и в области медицины (в том числе для научных сотрудников). В то же время подавляющее большинство вакансий подразумевали наличие у кандидатов компетенций обучения нейросетей и использование нейросетей для оптимизации части должностных обязанностей, что подразумевает сформированные навыки и практику работы с соответствующими технологиями. Однако, на текущий момент, согласно опросу ВЦИОМ, хорошо разбираются в нейросетях лишь 12% россиян (по самооценке), 51% что-то о нейросетях слышали, а ещё 37% впервые услышали о нейросетях в ходе опроса<sup>56</sup>.

Тенденция к росту объёмов российского рынка искусственного интеллекта остаётся неизменной. Согласно обновлённой стратегии развития искусственного интеллекта до

---

<sup>55</sup> В возможности искусственного интеллекта больше других верят программисты и дизайнеры // Superjob. 06 июня 2023. URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/114089/v-vozmozhnosti-iskusstvennogo-intellekta-bolshe-drugih-veryat-programmisty-i-dizajner/> (дата обращения: 20.09.2023).

<sup>56</sup> Нейросети и человек: начало пути // ВЦИОМ. 05 апреля 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/neiroseti-i-chelovek-nachalo-puti> (дата обращения: 20.09.2023).

2030 года, доступ к вычислительным мощностям для разработки ИИ получают около 5 тыс. организаций; 95% компаний интегрируют такие технологии в свою работу при господдержке; 85% субъектов экономики ознакомятся с принципами использования ИИ для решения рабочих задач. По словам вице-премьера Дмитрия Чернышенко, «Россия уже является сейчас де-факто и намерена продолжать быть страной с одним из самых благоприятных регуляторных режимов в мире для эффективного развития технологий с использованием искусственного интеллекта»<sup>57</sup>.

Упомянутое вице-премьером регулирование носит на текущий момент общий и технический характер и пока не несёт в себе условий, способных снизить градус социальных опасений. Речь идёт о таких документах как «Перспективная программа стандартизации по приоритетному направлению “Искусственный интеллект” на период 2021–2024 годы»<sup>58</sup> и утверждённый Росстандартом в 2021 году ГОСТ Р 59276-2020 «Системы искусственного интеллекта. Способы обеспечения доверия. Общие положения»<sup>59</sup>.

В качестве документа, регулирующего отношения человека и ИИ, следует обратить внимание на предложенный в 2021 году «Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта», носящий рекомендательный характер и включающий максимально общие формулировки. В частности, Кодекс призван: предоставить рекомендации для принятия этического решения относительно создания и использования ИИ;

---

<sup>57</sup> Дмитрий Чернышенко рассказал о перспективах развития ИИ // Телеграм-канал Правительства России. 26 сентября 2023. URL: [https://t.me/government\\_rus/8955](https://t.me/government_rus/8955) (дата обращения: 27.09.2023).

<sup>58</sup> Перспективная программа стандартизации по приоритетному направлению «Искусственный интеллект» на период 2021–2024 годы // Минэкономразвития России. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/28a4b183b4aee34051e85ddb3da87625/20201222.pdf> (дата обращения: 20.09.2023).

<sup>59</sup> ГОСТ Р 59276-2020 «Системы искусственного интеллекта. Способы обеспечения доверия. Общие положения» // Кодекс: электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200177291> (дата обращения: 20.09.2023).

снизить риски неэтичного использования ИИ, нарушающего права и интересы человека; создать инструмент взаимодействия государства, разработчиков, научных организаций и общества по вопросам этики ИИ<sup>60</sup>. Инструмент, без сомнения важный для решения определённых сложностей, связанных с приемлемостью использования ИИ и ответственностью за его действия. При этом обобщённость формулировок и полная добровольность включения ставят под сомнение реализацию регуляторной функции Кодекса. По данным на 27 сентября 2023 года среди подписантов Кодекса числится лишь 226 организаций.

Таким образом, более половины россиян в 2023 году высказывают опасения относительно влияния искусственного интеллекта на рынок труда, которые тесно связаны с ощущением неопределённости и отсутствием уверенности в завтрашнем дне. Граждане, высказывающие опасения по поводу влияния искусственного интеллекта на трудовую занятость, чаще отмечают у себя негативные настроения и дефицит оптимизма по поводу своего личного будущего и будущего страны. Перечисленные результаты обозначают ключевые направления работы по минимизации негативных социальных последствий внедрения искусственного интеллекта. Оптимальным выходом в ситуации социальной напряжённости видится перенос акцентов в общественных настроениях с соревнования между человеком и искусственным интеллектом на коллаборацию, а точнее, использование человеком технологий искусственного интеллекта с оптимизацией и повышением производительности. Учитывая недостатки текущего формата технологий, вмешательство человеческого интеллекта значимо как для постановки и уточнений задач, так и для оценки и интерпретации итоговых результатов работы ИИ. В конечном итоге это требует дополнительной разработки социально-технологических

---

<sup>60</sup> Кодекс этики в сфере ИИ. URL: <https://ethics.a-ai.ru> (дата обращения: 20.09.2023).

стандартов и регламентов внедрения технологий искусственного интеллекта в социуме. Такие регламенты, в первую очередь, должны включать в себя механизмы социальных гарантий и порядок регулирования трудовых отношений, способствующие устойчивому росту социального оптимизма в цифровом будущем.

### **Социальные настроения и доверие к информации в интернет-среде**

Отдельного внимания при рассмотрении социальных настроений и факторов возможной нестабильности заслуживает обозначившаяся тенденция к росту пессимистических настроений граждан, связанная с коммуникациями в интернет-среде. Так, проводя самоанализ настроений, взгляда в будущее после ознакомления с информацией традиционных и цифровых средств массовой информации, общения в социальных сетях, россияне стали чаще обозначать их как «пессимистические» по итогам использования цифровых источников (табл. 2.3.3).

Анализ массивов оптимистических и пессимистичных оценок по образу будущего в целом без привязки к конкретным источникам информации (табл. 2.3.3, последняя строка) показал общий рост обоих значений к 2023 году за счёт сокращения числа затруднившихся ответить. При этом соотношение оптимистичных и пессимистичных оценок образа будущего сохранилось в пользу первых. В 2020 году разница между ними составляла 16 п.п. (36% «оптимистов» и 20% «пессимистов»), к 2023 году разрыв сократился, составив 11 п.п. (38% «оптимистов» и 27% «пессимистов»).

Самые высокие негативные оценки получены по альтернативам «информация в интернете» (31% в 2020 году против 45% в 2023 году, рост 14 процентных пунктов) и «общение в социальных сетях» (19% в 2020 году и 34% в 2023 году, рост в 15 п.п.). Рост оптимизма по этим показателям куда скромнее: +9 п.п. при получении информации через интер-

Таблица 2.3.3

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Какой образ будущего, оптимистический  
или пессимистический, возникает у Вас после просмотра  
и прослушивания передач по радио и телевидению,  
знакомства с информацией в интернете, общения в социальных  
сетях и общения с родственниками и друзьями?»  
(2020–2023. % от числа опрошенных в каждой строке  
по каждому году)**

Источники информации	Оптимистический		Пессимистический		Трудно сказать	
	2020, XII	2023, VI	2020, XII	2023, VI	2020, XII	2023, VI
Передачи по телевидению	31	37	32	35	37	28
Передачи по радио	17	27	21	28	62	45
Информация в интернете	13	22	31	45	56	33
Общение в социальных сетях	26	29	19	34	55	37
Общение с родственниками и друзьями	57	50	19	29	24	21
Печатные СМИ	–	20	–	29	–	51
Образ будущего в целом	36	38	20	27	44	35

*Источник:* Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53 этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. М.: ФНИСЦ РАН, 2023. С. 64; Куда идешь, Россия? Экспресс-информация. М.: ФНИСЦ РАН, 2021. С. 38.

нет (с 13% до 22%) и +3 п.п. при общении в соцсетях (с 26% до 29%). Тенденция свидетельствует о снижении уровня социального оптимизма в представлениях о будущем у граждан, получающих информацию через интернет и соцсети, что приводит к выводу об изменениях характеристик контента указанных каналов массовой информации.

Межличностный («офлайн») обмен информацией («общение с родственниками и друзьями») сохраняет лидирующую

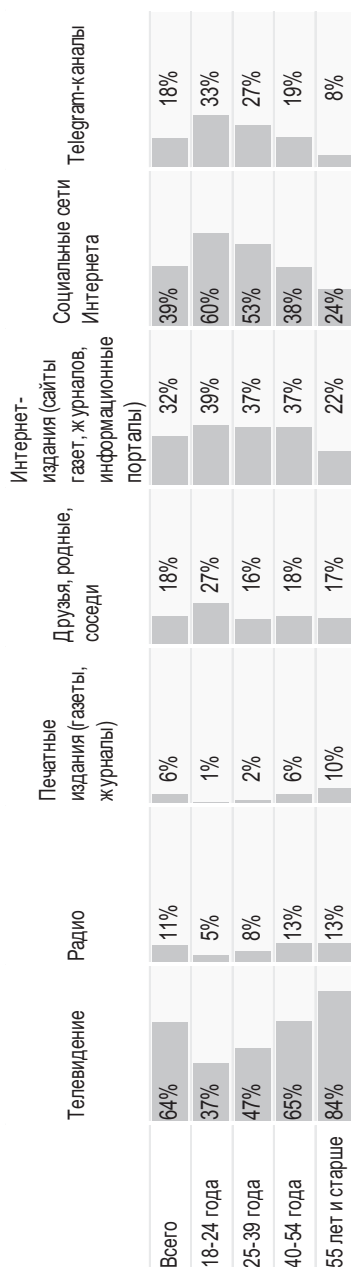
по уровню оптимизма позицию среди всех источников массовой информации. Вместе с тем это единственный индикатор, показавший в 2023 году снижение уровня оптимизма (-7 п.п., с 57% до 50%) и ставший третьим после интернета и социальных сетей по уровню роста пессимизма (+10 п.п., с 19% до 29%). Подобная динамика может быть вызвана сохранением высокого уровня тревожности россиян, связанного с общей дороговизной жизни, проблемами проведения специальной военной операции на Украине, повышением тарифов ЖКХ и ростом цен на продукты питания.

Учитывая высокую долю населения молодого и зрелого возраста, получающего информацию из различных интернет-источников (см. рис. 2.3.3), негативные трансформации, происходящие с их настроением и представлением о будущем страны, вызывают опасение. Это граждане 18–54 лет, т.е. В силу возраста обладающие энергией и возможностями (экономическими и физическими) для проявления социальной активности, гражданского участия. Постоянно поддерживаемые<sup>61</sup> пессимистические ожидания от будущего у этих категорий могут стать причиной усиления социальной напряжённости, что может в дальнейшем способствовать дестабилизации общественно-политической обстановки.

Несмотря на продолжающуюся последние годы тенденцию к сокращению аудитории телевидения, налицо сохранение достаточно высокого процента зрителей в каждой возрастной категории. Однако, если анализ аудитории газет уже традиционно предусматривает деление исследовательскими компаниями на печатные издания и интернет-издания (куда входят не только исключительно электронные СМИ, но и сайты печатных), то вопрос о телевидении и радиовещании остаётся открытым. Тем временем, у основных телеканалов

---

<sup>61</sup> Согласно опросу ВЦИОМ, 74% россиян заходят в интернет ежедневно. Источник: Цифровой детокс – 2023: о пользовании интернетом и отдыхе от него // ВЦИОМ. 13 июня 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cifrovoi-detoks-2023-o-polzovanii-internetom-i-otdykhe-ot-nego> (дата обращения 02.11.2023).



**Рис. 2.3.3. Распределение ответов респондентов разных возрастов на вопрос «Откуда Вы чаще всего узнаете о новостях в стране и мире (2022, % опрошенных по каждой возрастной группе).**

Источник: Левада-центр<sup>62\*</sup>

<sup>62</sup> Основные источники информации россиян // Левада-центр\*. 03 ноября 2022. URL: <https://www.levada.ru/2022/11/03/osnovnye-istochniki-informatsii-grossiyan/> (дата обращения 02.11.2023).

\* АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.

открыты сайты с трансляцией передач, выпуски крупных телешоу загружены на YouTube, это касается и радиовещания — адаптация к новым реалиям происходит во всех сферах традиционных СМИ. Говоря о текущем распределении зрительского интереса, отметим, что наибольшей популярностью в структуре просмотра пользуются сериалы, но при этом интерес к новостной повестке, социально-политическому контенту с января 2022 года вырос примерно вдвое<sup>63</sup>.

Несмотря на закрытие доступа к ряду СМИ и популярных социальных сетей, массовое перераспределение пользователей новостных и коммуникационных потоков<sup>64</sup>, а также не ограниченная законодательно возможность посещения заблокированных Роскомнадзором сайтов, используя VPN-сервисы, привели к тому, что за период 2022–2023 гг. В обществе выросло число граждан, считающих вполне соблюдаемым своё право на получение информации. Если в 2021 году так считало 59% опрошенных, то к 2022-му году их число выросло до 67%, а опрос 2023-го показал значение 71%. Параллельно с этим снижается число респондентов, считающих, что государство не выполняет своих обязательств по обеспечению прав граждан на получение информации: в 2021 году таковых насчитывалось 33%, в 2022 — 23%, в 2023 — 15%<sup>65</sup>. Собственно, россияне в целом высоко ставят открытость и доступность информации о положении дел в стране и за рубежом, оценивая актуальный уровень развития гражданского общества (6,1 балл по десятибалль-

<sup>63</sup> Выступление Mediascope на медиафоруме «ЕнисейРФ» // Mediascope. 05 октября 2023. URL: <https://mediascope.net/news/1695108/> (дата обращения: 02 ноября 2023).

<sup>64</sup> Левашов В. К., Гребняк О. В. Актуальные изменения социальных сетей и цифровой среды в период специальной военной операции на Украине // Социальные и гуманитарные знания. 2022. Т. 8, № 2(30). С. 204–213.

<sup>65</sup> Оценка респондентами выполнения российским государством своих обязанностей по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина // Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53 этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. М.: ФНИСЦ РАН, 2023. С. 35–37.



ной шкале, это третий по уровню развитости аспект гражданского государства<sup>66</sup>).

Что касается доверия граждан к различным источникам информации, по данным ФОМ<sup>67</sup> на середину 2023 года, на вопрос об источниках информации, которым респонденты доверяют больше остальных, большинство указало телевидение (40%). Далее, по мере сокращения количества доверяющих располагаются новостные сайты в интернете (24%), форумы, блоги, социальные сети, мессенджеры (17%), разговоры с родственниками, друзьями, знакомыми (13%), радио и печатная пресса (по 7% каждый) — респонденты могли отметить до трёх вариантов ответа. Альтернативу об отсутствии источника информации, которым доверяют больше других, выбрали 22% респондентов.

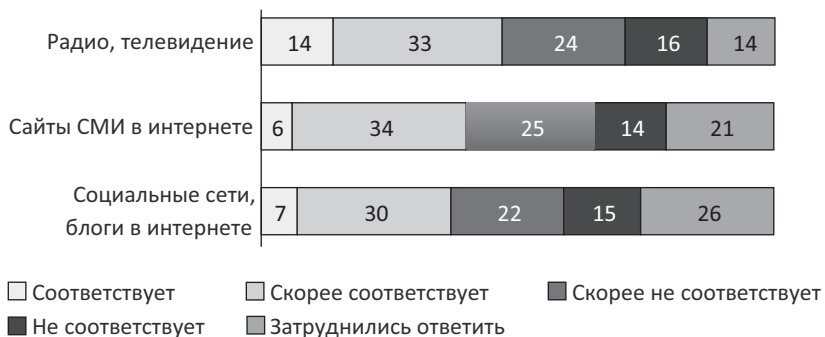
Уточняющий вопрос о доверии к источникам информации был задан в ходе 53-го этапа мониторинга «Как живёшь, Россия?». Респондентам задали вопрос о том, соответствует ли, по их мнению, действительности информация о текущих событиях в стране в трансляции различных каналов массовой информации (рис. 2.3.4). Несмотря на уровень реакции граждан, отражающий влияние получаемой информации на картину будущего, уточнение показывает достаточно высокий уровень критического мышления в обществе.

Ответы респондентов показывают в целом невысокий уровень безоговорочного доверия любым источникам информации. Чуть больше у граждан уверенности в информации о событиях в стране, полученных из традиционных источников — радио и телевидении: в их достоверности уверены 14% респондентов, в то время как число респондентов, уверенных в достоверности информации на сайтах СМИ и в социальных сетях/блогах составляет примерно вдвое меньше,

---

<sup>66</sup> Мнение респондентов о том, в какой степени гражданское общество сегодня развито в нашей стране // Как живёшь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2023. С. 38.

<sup>67</sup> Новостная информация и телевидение // ФОМ. 28.07.2023. URL: <https://fom.ru/SMI-i-internet/14902> (дата обращения: 02.11.2023).



**Рис. 2.3.4. Мнение респондентов о том, соответствует ли действительности информация о текущих событиях в стране, которую транслируют российские ТВ, радио, Интернет? (2023, % от числа опрошенных)**

*Источник:* Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53 этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. М.: ФНИСЦ РАН, 2023. С. 63.

6% и 7% соответственно. Общее распределение ответов демонстрирует наличие условного равновесия. Так, в целом склонны доверять радио и телевидению (варианты ответа «соответствует» и «скорее соответствует» действительности) — 47% опрошенных россиян, а склонны не доверять этим источникам (варианты ответа «не соответствует» и «скорее не соответствует») — 40%. Если по этому пункту наблюдается незначительный перевес в пользу достоверности информации, то по остальным каналам нет и его. Склонны доверять СМИ в интернете 40%, склонные не доверять — 39% опрошенных. По отношению к социальным сетям и блогам категории распределились поровну, по 37%. Наибольшие затруднения респонденты испытывали, отвечая на вопрос по социальным сетям и блогам, количество затруднившихся ответить превысило четвертую долю (26%), вероятно затруднение вызвано неоднородностью этого источника информации, включающего в себя как каналы экспертов в своих областях, так и немалое число условных паникёров, троллей, провокаторов и пр.

Говоря об отношении к средствам массовой информации как к социальному институту, стоит указать на рост доверия к СМИ в последние годы. После снижения в 2015–2016 годах числа респондентов, доверяющих СМИ, до 15–16%, показатель начал подъем, достигнув к середине 2023 года 27%. При этом число граждан, не испытывающих доверия к средствам массовой информации как социальному институту остаётся значительно выше, на текущий момент составляя 51%<sup>68</sup>.

### **Цифровое политическое участие и грядущие выборы**

Дистанционное электронное голосование (ДЭГ) прочно вошло в политическую реальность. Проблема в том, что, как и в других проявлениях использования высоких технологий, ДЭГ не используют в качестве одного из современных инструментов, удобных в определённых обстоятельствах, но пытаются представить единственно возможным. На пике завышенных ожиданий от цифровой трансформации одни начинают считать дни до полного перехода на удалённый формат, другие — критикуют его как за базовую непрозрачность для рядового избирателя, чуждого терминам «блокчейн», «хэш-суммы» и пр., так и за неполную возможность переноса практик независимого наблюдения в цифровой формат и невозможность полноценной перепроверки/переподсчёта голосов постфактум. Дополнительным аргументом «против» считается отказ или жёсткое ограничение систем удалённого голосования в большинстве стран, ранее опробовавших электронные форматы волеизъявления граждан.

В ходе президентских выборов 2024 года будет использоваться новая цифровая платформа ГАС «Выборы» 2.0, ещё не апробированная в условиях практического применения.

---

<sup>68</sup> Динамика отношений респондентов к общественным структурам и институтам власти // Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М., 2023. С. 17–20.

Обновление государственной автоматизированной системы, используемой при обслуживании и обработке результатов голосования, продиктовано в немалой степени геополитическими обстоятельствами. Первая версия системы опиралась на технологии и оборудование компаний Microsoft и Oracle, приостановивших поставки на территорию Российской Федерации в связи с началом специальной военной операции. Новая цифровая платформа аппаратно и программно опирается на российские разработки, а для обеспечения защиты от внешних атак её вообще не планируют подключать к глобальной сети. В ноябре 2023 года в регионах (в Москве используется собственная автономная система ДЭГ) проводится первичное тестирование системы на работоспособность при массовой нагрузке.

Это не единственное обновление в ходе большой избирательной кампании. Последние годы новая избирательная культура проявлялась в растущем присутствии партийных представителей в социальных сетях, ведение ими собственных каналов для повышения узнаваемости и популяризации позиции партии. Более значимым с точки зрения цифровой трансформации общества выглядит внесённый в Государственную Думу 25 октября 2023 года законопроект, предлагающий разрешить политическим партиям и отдельным кандидатам использование синтезированных при помощи технологий искусственного интеллекта изображений и голоса. Основная аргументация, согласно тексту пояснительной записки, касается финансовых аспектов: «позволит существенно снизить расходы политических партий в период предвыборной агитации, поскольку использование таких технических решений облегчает процесс получения соответствующих услуг, делает их оперативными и в значительной степени удешевляет их»<sup>69</sup>.

---

<sup>69</sup> Законопроект № 467977-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/467977-8> (дата обращения: 02.11.2023).

Ускорились и процессы внедрения цифрового аналога паспорта. Проект постановления Правительства № 02/07/10-23/00142500<sup>70</sup> от 6 октября 2023 г. подразумевает уже в 2023 году позволить использование биометрических данных с портала Госуслуг для покупки алкоголя или посадки на поезд, с последовательным расширением функций с января 2024 года (подтверждение при почтовых операциях, оформлении пропусков) и января 2025 года (подтверждение личности в гостиницах и медицинских учреждениях). В качестве документа будет использован QR-код и, в некоторых случаях, фотография.

Расширяют сферу присутствия в интернете и федеральные органы исполнительной власти. С точки зрения уровня информационной работы ведомств и министерств в среде социальных медиа в лидеры логичным образом вышло Министерство цифрового развития (год назад занимавшее в рейтинге 15-е место), второе место у Федерального агентства по делам молодёжи, на третьем — Федеральная антимонопольная служба<sup>71</sup>. Далее, согласно рейтингу АНО «Диалог» по итогам первого полугодия 2023 года, следуют Министерство культуры, Росстат, Федеральная таможенная служба, Министерство просвещения, Рослесхоз,

---

<sup>70</sup> Проект Постановления Правительства РФ № 02/07/10-23/00142500 от 6 октября 2023 года «О применении мобильного приложения федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» в целях представления гражданами Российской Федерации сведений, содержащихся в документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, либо в иных документах, выданных гражданам Российской Федерации государственными органами Российской Федерации, и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 июня 2022 г. N 1067 «О случаях и сроках использования биометрических персональных данных, размещённых физическими лицами в единой биометрической системе с использованием мобильного приложения единой биометрической системы» // Гарант.Ру. URL: <https://base.garant.ru/56973133/> (дата обращения: 02.11.2023).

<sup>71</sup> Топ-10 органов власти по работе в сети интернет в I полугодии 2023 // Диалог. URL: <https://dialog.info/ratings/rejting-foiv-po-rabote-v-internete/> (дата обращения 02.11.2023).

Роспотребнадзор и Минобрнауки. К концу первого полугодия 2023 года, суммарная аудитория пабликов лидера — Минцифры — составила 5,5 млн пользователей в Telegram, «ВКонтакте» и «Одноклассниках». Впрочем, оценивается как представленность и популярность, так и активности целевой аудитории ведомств, качество контента и следование контентной политике.

В российском обществе сформировано и традиционно существует уважительное отношение к образованию, науке и характерному для научной фантастики образу высокотехнологичного позитивного будущего. Однако в современном обществе массового потребления, конкуренции и безоглядной максимизации доходов и прибыли важно помнить, что высокие технологии остаются не более чем инструментом, требующим научно предсказуемого управления, инструментом, который способствует укреплению социально-политической устойчивости гражданского общества и правового государства. Если не принимать во внимание это обстоятельство, технологические инновации информационно-коммуникационных технологий и искусственного интеллекта обращаются социальными угрозами, а утопически позитивный образ будущего — в антиутопию. На текущий момент бум внедрения технологий генеративного искусственного интеллекта, а также хаос информационного мусора и ажиотаж вокруг инфо-искажений, заполнивших интернет и социальные сети, способствуют негативным искажениям образа будущего России в представлении её граждан. Отсутствие научно выверенного регулирования способствует, согласно исследованиям, формированию пессимистичного образа будущей России. Будущего, где с одной стороны, непрозрачные и непонятные для большинства граждан технологии требуют доверия «по умолчанию», а с другой — объёмы транслируемой противоречивой информации требуют высоких навыков критического мышления для самостоятельной фильтрации.

## МОЛОДЁЖЬ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ И ИЗМЕНЕНИЙ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

### 3.1. Саморегуляция воспроизводства религиозной самоидентификации молодёжи

Проблематика религиозной культуры российского общества приобрела особое значение в контексте политики сохранения и укрепления традиционных духовно-нравственных ценностей. Религиозная самоидентификация рассматривается как комплексный показатель, включающий множественную идентификацию: соотнесение себя с культурой, этносом, религией. Самоидентификация молодёжи с религией означает установку на непрерывную связь с прошлым. Она определяется социально-демографическими и социокультурными факторами, характеризующими специфику молодёжи как становящегося субъекта социальных отношений и носителя определённой культуры, включающей образцы базовой, доминирующей и поколенческой, молодёжной. Эти характеристики выступают регуляторами воспроизводства религиозной самоидентификации молодёжи.

Теоретико-методологическими основами исследования являются концепции социального воспроизводства и саморегуляции жизнедеятельности молодёжи, разрабатываемые Центром социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН<sup>1</sup>. «Под

---

<sup>1</sup> Чупров В. И. Механизм саморегуляции социокультурного воспроизводства в молодежной среде в изменяющемся обществе // Материалы VII междунар. социол. Грушинской конф. «Навстречу будущему. Прогнозирование в социологических исследованиях». М., 2017. С. 98–100; Зубок Ю. А., Чупров В. И. Социальная регуляция в условиях неопределенности. Теоретические и прикладные проблемы в исследовании молодежи. М., 2008. 272 с.; Чупров В. И., Зубок Ю. А., Романович Н. А. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М., 2014. 352 с.

воспроизводством в наиболее общем виде понимается непрерывное возобновление различных сторон жизнедеятельности, включающее как процессы репродуцирования количественных и качественных характеристик различных сторон жизнедеятельности молодёжи и общества, так и их динамику. Социокультурное воспроизводство — часть механизма общественного воспроизводства, характеризующаяся процессами преемственности, инновации и трансляции смысловых, ценностно-нормативных и деятельностных элементов культуры»<sup>2</sup>. Активным субъектом социокультурного воспроизводства выступает молодёжь, то есть значительная часть процессов социокультурного воспроизводства являются саморегулируемыми. В основании социокультурного воспроизводства — сложная взаимосвязь бессознательных (архетипов, ментальных черт, габитуальных установок, стереотипов) и осознаваемых смысловых компонентов базовой культуры и субкультуры<sup>3</sup>. Религия рассматривается как источник формирования базовых смыслов и значимый предиктор их воспроизводства.

Сбор эмпирических данных осуществлялся с использованием комплекса показателей, выявляющих в группах верующей, неопределившейся и неверующей молодёжи носителей архетипов, ментальных и современных черт национального характера, стереотипов «свой»/«чужой», габитуальных установок. Архетипы измерялись через согласие/несогласие со следующими пословицами: архетип судьбы — «Чему быть — того не миновать», архетип добра — «Добро не умрёт, а зло пропадёт», архетип совести — «Хоть мошна пуста, да совесть чиста», архетип правоты власти — «Где царь — тут и правда», архетип вины — «Послушание —

<sup>2</sup> Селиверстова Н. А., Зубок Ю. А. Религиозная самоидентификация молодежи в воспроизводстве социокультурного механизма саморегуляции // Журнал социологии и социальной антропологии. 2023. Т. 26, № 2. С. 135–174.

<sup>3</sup> Подробнее в кн. Чупров В. И., Зубок Ю. А., Романович Н. А. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М., 2014. 352 с.



добродетель, непослушание — грех», архетип славы — «Бессмертен только тот, кто славу добрую при жизни обретёт», архетип спасителя — «Сколько нечисть не тешится, а придёт добрый молодец и сокрушит нечестивца», архетип идеализации прошлого — «Почитая старое, обретаешь новое».

Ментальные черты национального характера россиян определялись через следующие показатели: «любовь к своему отечеству», «милосердие, проявляющееся в готовности помогать другим», «честь, достоинство», «любовь к ближнему», «подозрительность в отношении к иностранцам». Показатели современных черт национального характера: «отношение к стране просто как к месту проживания», «жалостливость, выражающаяся в стремлении продемонстрировать своё сочувствие», «стремление отстаивать права человека», «рационализм», «открытость ко всему иностранному». Индикаторы — «полностью разделяю», «частично разделяю», «практически не разделяю».

Стереотипы в определении человека как «своего» или как «чужого» измерялись по следующим признакам: «его устремлённость к высоким идеалам, ради общего блага», «его стремление к собственному благополучию», «его отзывчивость, сострадательность», «его прагматичность, практичность», «его равнодушие к материальным благам», «его стремление к красивой жизни», «его скромность, застенчивость», «пренебрежение принятыми нормами, эпатаж», «то, что он одной с Вами национальности», «то, что он представитель другого этноса». Индикаторы — «расположение», «скорее расположение», «скорее недоверие», «недоверие».

Габитусы анализировались на основе оценок респондентами своих установок на активную жизненную позицию, пассивную жизненную позицию, коллективизм, индивидуализм, чувственность, расчётливость. Индикаторы — «присущ /-а в большой степени», «присущ /-а в малой степени», «не присущ /-а».

На основании ответов на вопрос<sup>4</sup> «Верите ли вы в бога?» выделены группы верующих<sup>5</sup>, колеблющихся<sup>6</sup> и неверующих. Анализ направлен на выявление связей элементов социокультурного механизма саморегуляции с религиозной самоидентификацией молодёжи. Верующие составили 45%, колеблющиеся соответственно 25% и 10% и неверующие — 19%. В группе женщин и «старшей» молодёжи (25–35 лет) зафиксирован некоторый перевес верующих, в группе мужчин и «младшей» группы (15–24 года) — неверующих (табл. 3.1.1); 65% отождествляют себя с православием, 10% — с исламом, 22% подтвердили неверие, отказавшись идентифицироваться с конкретной религией, 3% распределены между другими религиями. Подобное преобладание конфессиональной идентичности над религиозной является основанием для утверждения о культурной доминанте в отождествлении себя с верующими или неверующими людьми<sup>7</sup>.

Доля верующей молодёжи несколько выше среди жителей районных городов (50%), чем крупных городов (44%) и сельской местности (41%). Неверующие более равномерно распределены по типам поселения: 20% — в крупных горо-

<sup>4</sup> Эмпирическую базу — данные исследования, проведённого Центром социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН в 2020 г. среди молодёжи 15–35 лет включительно методом личного интервью по репрезентативной для населения России выборке в 42 населённых пунктах 10 субъектов РФ (Санкт-Петербург и Ленинградская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Красноярский край, Воронежская область, Калининградская область, Саратовская область, Курская область, Вологодская область, Республика Крым). N=1155 человек. Отбор респондентов был проведён на базе половозрастных квот, репрезентирующих российскую молодёжь с учётом региональных особенностей.

<sup>5</sup> Называя их верующими, мы понимаем, что за ответом скрывается и декларация этнокультурной принадлежности, и подлинная религиозность (воцерковленность).

<sup>6</sup> Для дифференциации неопределившихся — «скорее верующих» и «скорее не верующих» — в описании соответствующих показателей дополнительно используем литеры «в» и «н»: «колеблющиеся-в» и «колеблющиеся-н».

<sup>7</sup> Синелина Ю. Ю. Динамика процесса воцерковления православных // Социологические исследования. 2006. № 11(271). С. 89–97.

дах, 18% — в районных городах, 17% — в сёлах и деревнях. Доля колеблющихся больше в сёлах (32%), в областных центрах (23%) и районных городах (25%). Доля колеблющихся больше среди молодых жителей крупных городов (12%), чем районных городов и сёл (7 и 9%).

Таблица 3.1.1

**Связь демографических характеристик и религиозной самоидентификации (2020, % от числа опрошенных)**

Демографические характеристики		Группы молодёжи			
		Верующие	Колеблющиеся-в	Колеблющиеся-н	Неверующие
Пол	Мужской	42	25	10	24
	Женский	49	26	11	15
Возраст	15–17	41	23	11	24
	18–24	40	23	12	25
	25–29	49	26	8	16
	30–35	50	28	10	12

*Источник:* Центр социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Согласно теоретической модели исследования, религиозная самоидентификация молодёжи определяется компонентами социокультурного механизма саморегуляции жизнедеятельности, обеспечивающими социокультурное воспроизводство на индивидуально-групповом уровне — архетипами, менталитетом, габитусами, стереотипами<sup>8</sup>. Архетипы — «формы и образы, коллективные по своей природе... составные элементы мифов и являющиеся в то же самое время автохтонными индивидуальными продуктами бессознательного происхождения»<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Чупров В. И., Зубок Ю. А., Романович Н. А. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М., 2014. 352 с.

<sup>9</sup> Юнг К. Г. Архетип и символ. М., 1991. С. 165.

Анализ связи архетипов как регуляторов социокультурного воспроизводства религиозности и религиозной самоидентификации показал, что среди разделяющих архетипы доли верующих составили от 50% (архетип славы) до 60% (архетип вины), среди неверующих — от 13% (архетип вины) до 17% (архетипы идеализации прошлого и славы), среди колеблющихся-в — от 21% (архетип власти) до 25% (архетип добра), среди колеблющихся-н — от 6% (архетип вины) до 9% (архетипы идеализации прошлого и судьбы). И, напротив, среди не разделяющих архетипы, верующие составили от 22% (архетип идеализации прошлого) до 40% (архетип власти), среди неверующих — от 20% (архетип власти) до 31% (архетип идеализации прошлого), среди колеблющихся-в — от 23% (архетип совести) до 31% (архетип идеализации прошлого), среди колеблющихся-н — от 11% (архетип власти) до 15% (архетипы совести и идеализации прошлого) (табл. 3.1.2).

Связи религиозной самоидентификации с архетипами вины и власти выявляют их более значимый регулятивный потенциал. В основе архетипа вины послушание — добродетель, а непослушание — грех. Архетип власти характеризуется признанием мудрости власти как таковой в сочетании с патерналистскими установками. Этот архетип обнаруживает значимые противоречия: среди разделяющих его — 55% верующих, но и среди не разделяющих — 40%, т.е. значительная часть. Регулятивный ресурс остальных архетипов меньше. *В целом же наблюдается закономерность: верующих значительно больше среди разделяющих архетипы, чем не разделяющих.* Обратная зависимость с разными значениями зафиксирована в абсолютном большинстве случаев для представителей остальных групп. Неверующих больше среди тех, кто не разделяет архетипы.

Описанная закономерность характерна и для *ментальных* черт. Под менталитетом в широком смысле понимается «глубинный пласт общественного сознания, совокупность... базовых представлений, характерных для разных социальных

Таблица 3.1.2

**Связь архетипов и религиозной самоидентификации  
(2020, % от числа опрошенных)**

Архетипы		Группы молодёжи			
		Верующие	Колеблющиеся-в	Колеблющиеся-н	Неверующие
Идеализации прошлого	разделяют	50	24	9	17
	не разделяют	22	31	15	31
Судьбы	разделяют	50	24	9	16
	не разделяют	34	27	13	26
Совести	разделяют	51	25	8	15
	не разделяют	33	23	15	28
Добра	разделяют	53	25	9	13
	не разделяют	32	26	13	29
Славы	разделяют	50	25	8	17
	не разделяют	37	25	13	24
Спасителя	разделяют	52	24	9	15
	не разделяют	33	26	13	26
Вины	разделяют	60	21	6	13
	не разделяют	33	27	14	26
Власти	разделяют	55	21	8	16
	не разделяют	40	28	11	20

*Примечание:* здесь и далее позиции «разделяют» и «не разделяют» определены исследователями на основании согласия/несогласия с пословицами.

*Источник:* Центр социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН.

общностей»<sup>10</sup>. Их объединяет сходство общих восприятия окружающего мира. Ментальные черты, вслед за Л. Н. Коганом<sup>11</sup>, рассматриваются как определённые черты национального характера и регуляторы религиозной самоиден-

<sup>10</sup> Мчедлова М. М. Менталитет // Российская цивилизация: этнокультурные и духовные аспекты: Энциклопедический словарь / Отв. ред. М. П. Мчедлов. М., 2001. С. 190.

<sup>11</sup> Коган Л. Н. Теория культуры: Учебное пособие. Екатеринбург, 1993. С. 116.

тификации. Характер связи ментальных черт с религиозной самоидентификацией схож с описанным выше (табл. 3.1.3). Исключение составила лишь такая черта как «любовь к ближнему». Среди разделяющих её — 48% назвавших себя верующими, среди не разделяющих соответственно — 52%.

*Таблица 3.1.3*  
**Связь ментальных черт и религиозной самоидентификации**  
*(2020, % от числа опрошенных)*

Ментальные черты		Группы молодёжи			
		Верующие	Колеблющиеся-в	Колеблющиеся-н	Неверующие
Честь, достоинство	Разделяют полностью	50	24	9	17
	Не разделяют	39	17	8	36
Любовь к ближнему	Разделяют полностью	48	25	9	17
	Не разделяют	52	7	17	22
Любовь к Отечеству	Разделяют полностью	55	24	7	14
	Не разделяют	29	14	14	43
Милосердие, проявляющееся в готовности помогать другим	Разделяют полностью	50	25	9	16
	Не разделяют	38	16	14	32
Подозрительность в отношении к иностранцам	Разделяют полностью	52	22	8	18
	Не разделяют	46	23	11	20

*Примечание:* в таблице не учтены респонденты, ответившие «частично разделяю».

*Источник:* Центр социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Выявленная зависимость не сохраняется в группе колеблющихся-в. В группе разделяющих любовь к ближнему их 25%, не разделяющих — 7%.

В саморегуляции воспроизводства неверия тенденции сохранились, и такая черта как «подозрительность в отношении к иностранцам» обозначила чёткую тенденцию к различию разделяющих и не разделяющих её верующих (соответственно 52% и 46%), разделив неопределившихся и неверующих.

Наибольшим регулятивным потенциалом в отношении религиозной самоидентификации выделяется ментальная черта «любовь к Отечеству» (среди разделяющих её — 55% верующей молодёжи, не разделяющих — 29%). Остальные черты — «честь, достоинство», «милосердие, проявляющееся в готовности помогать другим», «подозрительность в отношении к иностранцам» — примерно в равной степени регулируют воспроизводство религиозной самоидентификации молодёжи.

При всей устойчивости коллективных представлений как базовых элементов культуры, они не могут не меняться под воздействием внешних условий. Включение в структуру сознания новых элементов связано с множественными кросс-культурными взаимодействиями, вследствие которых молодёжь изменяет представления о мире, образцах жизни, событиях и объектах окружающей действительности, наделяя их новыми, современными смыслами и значениями.

Менталитет как способ восприятия и оценки молодыми людьми окружающего мира, мышления и чувствования, имеющий надситуативный характер, содержит и черты, сформированные под влиянием глобализации. Анализ корреляции «современных» черт и религиозной самоидентификации говорит о неоднозначности связей внутри саморегуляционного механизма. Этот механизм включает современную черту «жалостливость...» и, в меньшей степени, «стремление отстаивать права человека». Среди разделяющих эти черты верующие составили 52 и 47%, среди не разделяющих — 43 и 41% (табл. 3.1.4).

Таблица 3.1.4

**Связь современных черт и религиозной самоидентификации  
(2020, % от числа опрошенных)**

Современные черты		Группы молодёжи			
		Верующие	Колеблющиеся-в	Колеблющиеся-н	Неверующие
Жалостливость, выражающаяся в стремлении продемонстрировать своё сочувствие	Разделяют полностью	52	23	8	17
	Не разделяют	43	21	15	21
Отношение к стране просто как к месту проживания	Разделяют полностью	44	24	10	22
	Не разделяют	54	21	10	15
Стремление отстаивать права человека	Разделяют полностью	47	24	10	19
	Не разделяют	41	20	12	27
Рационализм	Разделяют полностью	47	25	9	19
	Не разделяют	50	18	8	23
Открытость ко всему иностранному	Разделяют полностью	43	23	11	23
	Не разделяют	52	23	9	15

*Примечание:* в таблице не учтены респонденты, ответившие «частично разделяю».

*Источник:* Центр социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН.

В отношении других выделенных групп обнаружена иная логика. «Жалостливость...» практически не дифференцирует неверующих и колеблющихся, а в среде колеблющихся срабатывает механизм, описанный для этой группы ранее: среди разделяющих эту черту их меньше (8%), чем среди не



разделяющих (15%). Более определённо срабатывают такие современные черты как «отношение к стране как к месту проживания» и «открытость ко всему иностранному». Среди разделяющих эти черты верующих меньше, чем среди не разделяющих. Среди неверующих, напротив, доли больше среди разделяющих, чем среди не разделяющих. Рационализм не проявляется существенно в воспроизводстве религиозной самоидентификации: среди разделяющих эту черту — 47% верующих, среди не разделяющих — 50%. Эта черта совсем не различает колеблющихся и практически неверующих, но чётко разделяет колеблющихся-в (соответственно 25 и 18%).

Габитуальные установки как элементы социокультурного механизма воспроизводства религиозной самоидентификации представляют особый интерес. Габитусы одновременно и один из элементов социокультурного воспроизводства на индивидуально-групповом уровне и потенциал действия. Наличие выраженного габитуса «активной жизненной позиции» в большей степени способствует воспроизводству веры, чем её отсутствие (соответственно 52 и 43%), иначе срабатывает наличие/отсутствие данной установки в воспроизводстве неверия (соответственно 16 и 25%) (табл. 3.1.5). Габитус «пассивной жизненной позиции» логично отражает обратную связь: отсутствие пассивности связано с воспроизводством веры больше, чем её наличие (50 и 44%). и зеркально проявляется отсутствие/наличие этой установки в воспроизводстве неверия (соответственно 17 и 25%).

Выраженный габитус коллективизма более значим для воспроизводства религиозной самоидентификации молодёжи (соответственно 50 и 37%) и меньше — для воспроизводства неверия (соответственно 16 и 33%). Что касается колеблющихся, то коллективизм связан с их воспроизводством в тех же тенденциях: позиции колеблющихся-в близки к верующим, а колеблющихся-н — к неверующим. Наличие/отсутствие габитуса индивидуализма практически не различает группы верующих (47 и 44%) и колеблющихся-в (21 и 21%), но меньше связан и с неверием (соответственно 19 и 28%).

*Таблица 3.1.5*

**Связь габитуальных установок и религиозной самоидентификации  
(2020, % от числа опрошенных)**

Габитуальные установки		Группы молодёжи			
		Верующие	Колеблящиеся-в	Колеблящиеся-н	Неверующие
Активная жизненная позиция	Присуща в большой степени	52	23	9	16
	Не присуща	43	20	12	25
Пассивная жизненная позиция	Присуща в большой степени	44	23	8	25
	Не присуща	50	23	9	17
Коллективизм	Присущ в большой степени	50	26	8	16
	Не присущ	37	14	15	33
Индивидуализм	Присущ в большой степени	47	21	12	19
	Не присущ	44	21	7	28
Расчётливость	Присуща в большой степени	43	23	11	23
	Не присуща	48	23	7	23
Чувственность	Присуща в большой степени	50	23	9	18
	Не присуща	33	24	11	32

*Примечание:* в таблице не учтены респонденты, ответившие «присуща в малой степени».

*Источник:* Центр социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН.

В паре габитуальных установок «расчётливость» и «чувственность» только чувственность проявляется как регулятор воспроизводства. Она значимо сопряжена с религиозной самоидентификацией (50%). Среди тех, кому она не присуща, верующей молодёжи меньше (33%). Отсутствие установки на чувственное восприятие окружающих коррелирует с большей долей неверующих.

Габитус имеет несколько меньший воспроизводственный потенциал по сравнению с архетипами и некоторыми чертами национального характера и, как покажет дальнейший

анализ, со стереотипами. Как находящийся на грани бессознательного/осознанного, бессознательного/действия/сознания габитус обладает высокой чувствительностью к предмету воспроизводства.

Стереотипы — упрощённые образы «своих» и «чужих», представляя комплекс бессознательных элементов социокультурного механизма воспроизводства религиозной самоидентификации подвергаются корректировке новым опытом социальных взаимодействий, имеющим групповую специфику. Среди измеренных стереотипов — свойств «своего» — ряд схематических образов, традиционно связанных с православной культурой: «устремлённость к высоким идеалам, ради общего блага», «отзывчивость, сострадательность», «равнодушие к материальным благам», «скромность, застенчивость». Гипотетически эти свойства «своего» должны проявиться в воспроизводстве религиозной самоидентификации. Действительно, они статистически значимы, но лишь обозначают тенденции различия тех, кто испытывает расположение к носителям этих качеств. Различия между теми, кто испытывает расположение или недоверие от 5% до 9%. Исключение составляет свойство «равнодушие к материальным благам». Среди тех, кто считает это признаком «своего» — 44% верующей и 23% неверующей молодёжи, среди тех, кто не считает — соответственно 54 и 18%.

Другой ряд стереотипов («стремление к собственному благополучию», «прагматичность, практичность», «стремление к красивой жизни», «пренебрежение принятыми нормами, эпатаж»), сложившихся в современной культуре, представляет гипотетические свойства «своего» в большей степени для неверующих и «чужого» — для верующих. Наиболее ярко эту связь отражает стереотип «его стремление к собственному благополучию». Обладающих данным свойством признают «своим» 20% неверующих и 50% верующих, а «чужим» — соответственно 11 и 58%. Признание «прагматичности, практичности» свойством «чужого» больше связано с религиозной самоидентификацией (62%),

чем восприятие его свойством «своего» (45%). В поддержании неверия этот стереотип не значим (соответственно 19 и 23%).

Стереотипы «стремление к красивой жизни» и «пренебрежение принятыми нормами, эпатаж» также не имеют существенного значения в регулировании религиозной самоидентификации молодёжи. Эти свойства «своего» и «чужого» примерно в равной степени связаны с показателем веры.

Принадлежность к этнической группе как маркёр «своего/чужого» проявляется следующим образом. Вхождение в одну группу («одной с Вами национальности») как стереотип «своего» в значительно большей степени связан с воспроизводством религиозной самоидентификации (52%), чем стереотип «чужого» (32%). Неверие заметно больше связано с этой характеристикой как «чужого» (32%), чем «своего» — 19%. Такая же связь в группе колеблющихся-в (соответственно 36 и 21%).

Связь стереотипного образа «чужого» как представителя другого этноса с религиозной самоидентификацией выше, нежели восприятие его как «своего» (56 и 49%). Эта характеристика не срабатывает как регулятор в группе колеблющихся-в, но остаётся основанием саморегуляции для колеблющихся-н. Точно так же образ инородца как «своего» в большей степени связан с сомнениями «скорее верующих».

### **Воспроизводство элементов социокультурного механизма верующей молодёжью**

Изменение направления анализа и рассмотрение религиозной самоидентификации как регулятора воспроизводства самого социокультурного механизма позволяет получить данные о распространении соответствующих им ориентаций в выделенных группах. Наиболее выраженное различие — в корреляциях между религиозной самоидентификацией и архетипом добра, который рассматривается как источ-

ник оптимизма и долготерпения (разделяют 71% верующей и 42% неверующей молодёжи) и архетипом вины (соответственно — 58 и 29%) (табл. 3.1.6). Архетип добра отделяет каждую группу (от верующих к колеблющимся-в, от колеблющимся-н к неверующим) с шагом примерно 10% (соответственно 71%, 62%, 51%, 42%).

Рассмотрим связи религиозной самоидентификации с ментальными чертами (табл. 3.1.7). Наиболее значимая дифференциация верующих и неверующих зафиксирована по признаку «любовь к отечеству». Среди верующих эту черту разделяют 95%, неверующих — 84%. Позиции колеблющихся-в совпадают с верующими — 96%; в группе колеблющихся-н этот показатель также высок — 90%. Такие черты как «любовь к ближнему», «честь, достоинство», «милосердие...» скорее унифицируют выделенные группы, нежели различают. Ментальная черта «подозрительность в отношении к иностранцам», присущая разным поколениям, также скорее унифицирует верующих (60%), неверующих (57%) и колеблющихся-н (57%), несколько выделяя колеблющихся-в (64%). Кроме того, эта черта менее значима для молодёжи по сравнению с другими ментальными свойствами.

Различия в корреляциях около и немногим более 20% наблюдаются в связях с архетипом совести как способностью испытывать стыд в ситуациях, признаваемых недопустимыми (разделяют 72% верующих и 49% неверующих); и с архетипом идеализации прошлого, который соотносят не столько с предубеждением к новшествам, сколько с трепетным отношением к историческому наследию и отношением к прошлому как критерию адекватности выбора. Его разделяет абсолютное большинство верующей (84%) и большинство неверующей молодёжи (66%). В этом же ряду — связь религиозной самоидентификации с архетипом судьбы (разделяют 77% верующих и 58% неверующих), понимаемым как отказ от ответственности за свою жизнь, и архетипом спасителя (соответственно 63 и 45%), который проявляется как вера в мессию.

Таблица 3.1.6  
Связь религиозной самоидентификации и архетипов (2020, % от числа опрошенных)

Группы молодёжи	Архетипы															
	Идеализации прошлого		Судьбы		Совести		Добра		Славы		Спасителя		Вины		Власти	
	1*	2**	1*	2**	1*	2**	1*	2**	1*	2**	1*	2**	1*	2**	1*	2**
Верующие	84	7	77	17	72	16	71	20	68	21	63	21	58	30	34	52
Коллеблющиеся-в	72	17	67	25	64	20	62	29	62	25	53	29	37	45	23	66
Коллеблющиеся-н	66	21	61	28	52	32	51	34	50	32	46	35	26	54	21	61
Неверующие	66	21	58	31	49	32	42	42	54	32	45	38	29	55	24	62
В целом по выборке	76	14	69	23	63	21	61	28	62	25	55	28	44	41	28	58

Примечание: \* 1 – разделяют; 2 – не разделяют.

Источник: Центр социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Таблица 3.1.7  
Связь религиозной самоидентификации и ментальных черт (2020, % от числа опрошенных)

Группы молодёжи	Ментальные черты									
	Честь, достоинство		Любовь к ближнему		Любовь к Отечеству		Милосердие, проявляющееся в готовности помогать другим		Подозрительность в отношении к иностранцам	
	1*	2**	1*	2**	1*	2**	1*	2**	1*	2**
Верующие	97	3	96	4	95	5	96	4	60	40
Коллеблющиеся-в	98	2	99	1	96	4	97	3	64	36
Коллеблющиеся-н	97	2	94	6	90	10	94	6	57	43
Неверующие	94	6	96	4	84	16	93	7	57	42
В целом по выборке	97	3	96	3	93	7	96	4	60	40

Примечание: \* 1 — разделяют в той или иной степени; 2 — не разделяют. Индикатор «разделяют в той или иной степени» представляет сумму данных шкальных позиций «полностью разделяю» и «частично разделяю».

Источник: Центр социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН.

В связях религиозной самоидентификации с другими архетипами обнаружена менее выраженная, но всё-таки значимая связь. Архетип славы как веру в самопожертвование во имя бессмертия разделяют 68% верующих и 54% неверующих. Архетип правоты власти (признание её безусловной мудрости) разделяется менее других: соответственно 34 и 24%. В этом случае с неверующими солидарны обе группы колеблющихся. В связях между неопределённым религиозным выбором и архетипами наблюдается характерная дифференциация. Так, колеблющиеся-в разделяют архетипы славы, судьбы, совести, добра, спасителя, идеализации прошлого, отличаясь от верующих в пределах от 7 до 12% и, примерно в этих же пределах, — от колеблющихся-н. Архетип вины более резко дифференцирует колеблющихся-в по отношению к верующим (соответственно 37 и 58%). Колеблющиеся-н в отношении архетипов славы, судьбы, совести, спасителя, идеализации прошлого либо совпадают с неверующими, либо незначительно отличаются.

Рассмотрим связи религиозной самоидентификации с ментальными чертами (табл. 3.1.7). Наиболее значимая дифференциация верующих и неверующих зафиксирована по признаку «любовь к отечеству». Среди верующих эту черту разделяют 95%, неверующих — 84%. Положения колеблющихся-в совпадают с верующими — 96%; в группе колеблющихся-н этот показатель также высок — 90%. Такие черты как «любовь к ближнему», «честь, достоинство», «милосердие...» скорее унифицируют выделенные группы, нежели различают. Ментальная черта «подозрительность в отношении к иностранцам», присущая разным поколениям, также скорее унифицирует верующих (60%), неверующих (57%) и колеблющихся-н (57%), несколько выделяя колеблющихся-в (64%). Кроме того, эта черта менее значима для молодёжи по сравнению с другими ментальными свойствами. Однако, среди тех, кто «полностью разделяет» ту или иную черту, дифференциация оказывается более выраженной. Так, полностью разделяют «любовь к отечеству»

68% верующих и 40% неверующих, 53% колеблющихся-в и 36% колеблющихся-н.

В связях религиозной самоидентификации и некоторых ментальных черт наблюдается закономерность: доли «практически разделяющих» больше среди верующих, на второй позиции — колеблющиеся-в, на третьей — колеблющие-н и неверующие, доли которых совпадают либо близки. В связях с «честью и достоинством» — соответственно 80%, 69%, 64%, и 64%, с «милосердием...» — 67%, 59%, 51% и 52%, с «любовью к ближнему» — 79%, 73%, 67% и 66%. А связь с ментальной чертой «подозрительность в отношении к иностранцам» и в более детальном анализе подтверждает скорее унифицирующий характер, чем дифференцирующий. Её полностью разделяют 20% верующих, по 15% неверующих и колеблющихся-в, 13% колеблющихся-н. Среди «практически не разделяющих» доля верующих (40%) мало отличается от остальных.

Анализ связи религиозной самоидентификации с чертами, называемыми современными, показывает, что в рамках дихотомии «разделяют в той или иной степени» и «практически не разделяют» (табл. 3.1.8) наиболее выраженная дифференциация зафиксирована между верующими и неверующими в пределах 10% по показателю «отношение к стране ...» — 72 и 81%. Неопределившиеся солидарны с неверующими.

«Жалостливость...» незначительно различает верующих и неверующих (78 и 74%). Корреляции религиозной самоидентификации со «стремлением отстаивать права человека» демонстрируют тотальную включенность этой черты в национальный характер наряду с ментальными чертами и отсутствие различий между выделенными группами молодёжи. В этом ряду стоит и «рационализм», эта черта унифицирует все группы — верующих и неверующих (89%), а также колеблющихся. Корреляции с «открытостью ко всему иностранному» показали чуть большую «открытость» неверующей молодёжи (85%) по сравнению с верующей (79%). Колеблющиеся в этом случае близки к неверующим (83 и 84%).



Таблица 3.1.8

**Связь религиозной самоидентификации и современных черт**  
(2020, % от числа опрошенных)

Группы молодёжи	Современные черты									
	Жалостливость, выражающаяся в стремлении продемонстрировать своё сочувствие		Отношение к стране просто как к месту проживания		Стремление отстаивать права человека		Рационализм	Открытость ко всему иностранному		
	1*	2*	1*	2*	1*	2*				
Верующие	78	22	72	28	96	4	90	10	79	20
Коллеблющиеся-в	80	20	80	20	97	3	93	6	83	16
Коллеблющиеся-н*	67	32	77	22	95	5	92	7	84	16
Неверующие	74	26	81	19	94	6	89	11	85	14
В целом по выборке	77	23	76	24	96	4	90	9	82	18

*Примечание:* \* 1 — разделяют в той или иной степени; 2 — не разделяют. Индикатор «разделяют в той или иной степени» представляет сумму данных шкальных позиций «полностью разделяю» и «частично разделяю».

*Источник:* Центр социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Корреляции религиозной самоидентификации с индикатором «полностью разделяю» ту или иную современную черту обнаруживают высокое «стремление отстаивать права человека» верующими (72%), неверующими (68%) и обеими группами колеблющихся (65 и 66%). «Рационализм» объединяет «полностью разделяющих» его верующих (50%), неверующих (47%) и колеблющихся-в (47%), меньше рационалистов среди колеблющихся-н (42%).

Наиболее выраженная связь религиозной самоидентификации и «жалостливости...» по показателю «полностью разделяю» — в группе верующих (39%), самая слабая — колеблющихся-н (25%). Колеблющиеся-в и неверующие схожи (соответственно 32 и 30%). В связях с чертами «отношение к стране как к месту проживания» и «открытость ко всему иностранному» тенденции совпадают с описанными в рамках дихотомического анализа.

Религиозная самоидентификация дифференцирует молодёжь по отношению к стереотипам «свой» — «чужой». Для всех выделенных групп «своим» считается человек, обладающий противоречивыми свойствами («отзывчивость, сострадательность», «прагматичность, практичность», «скромность, застенчивость») и принадлежащий к «одной национальности», но также и «представитель другого этноса» (табл. 3.1.9). Причём, представитель другого этноса признается «своим» практически равными долями (от 71% до 76%) во всех группах. Представитель «своей национальности» и такие качества «своего», как «отзывчивость, сострадательность» и «прагматичность, практичность», имеют большее распространение в анализируемых группах (от 88% до 94%). «Скромность, застенчивость» как качество «своих» по распространению занимает срединное положение (верующие — 80%, неверующие и колеблющиеся-в — по 78%, колеблющиеся-н — 74%).

Такая черта как «устремлённость к высоким идеалам...» включается в образ «своего» человека абсолютным большинством верующих (82%), колеблющихся-в (84%) и неверующих (79%).

Таблица 3.1.9  
Связь религиозной самоидентификации и стереотипов «свой» / «чужой» (2020, % от числа опрошенных)

Группы молодёжи	Стереотипы («свой» / «чужой»)						Его равнодушные к материальным благам			
	Его устремлённость к высоким идеалам, ради обещего блага		Его стремление к собственному благополучию		Его отзывчивость, сострадательность			Его прагматичность, практичность		
	1*	2*	1*	2*	1*	2*		1*	2*	
Верующие	82	18	76	24	93	7	88	12	56	44
Коллеблющиеся-в	84	16	74	26	93	7	90	10	63	37
Коллеблющиеся-н	67	33	82	18	90	10	88	12	60	40
Неверующие	79	21	77	22	93	7	90,	9	63	32
В целом по выборке	80	20	76	24	92	7	89	11	59	41

Продолжение таблицы 3.1.9

Группы молодёжи	Стереотипы («свой» / «чужой»)						То, что он представитель другого этноса			
	Его стремление к красивой жизни		Его скромность, застенчивость		Пренебрежение принятыми нормами, эпатаж			То, что он одинок с Вами национальности		
	1*	2*	1*	2*	1*	2*		1*	2*	
Верующие	82	18	76	24	93	7	88	12	56	44
Коллеблющиеся-в	84	16	74	26	93	7	90	10	63	37
Коллеблющиеся-н	67	33	82	18	90	10	88	12	60	40
Неверующие	79	21	77	22	93	7	90,	9	63	32
В целом по выборке	80	20	76	24	92	7	89	11	59	41

Примечание: \*1 — «расположение» — включает сумму данных по шкальным позициям «расположение» и «скорее расположение»; \*2 — «недоверие» — включает сумму данных по шкальным позициям «недоверие» и «скорее недоверие».

Источник: Центр социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Колеблющиеся-н в этом случае отличаются (67%). Противоречивость стереотипных представлений о «своём» человеке отражают корреляции с качеством «стремление к собственному благополучию»: среди верующих — 76%, неверующих — 78%, колеблющихся-в — 74%, колеблющихся-н — 82%.

«Равнодушие к материальным благам» делает «своим» человека в меньшей степени для верующих (56%), чем для неверующих (63%). Это различие также противоречиво. Неопределившиеся совпадают с неверующими в маркировании «своего» и «чужого» по названному качеству. Доли тех, кто включает эту черту в образ «чужого», гораздо более значительны, чем в ранее рассмотренных случаях.

«Стремление к красивой жизни» — признак «своего» в равной мере для верующих (74%) и колеблющихся-н (75%). Тенденция к меньшей значимости этой черты в определении «своего» обозначилась в группах неверующих и колеблющихся-в (по 69%).

«Чужим» представляется человек, пренебрегающий принятыми нормами, склонный к эпатажу для 60% верующих, 56% неверующих, 53% колеблющихся-н. На этом фоне выделяются колеблющиеся-в — 66%.

Детализация анализа по показателю расположения к «своим» позволила дифференцировать верующих и неверующих. В соответствии с такой чертой как «прагматичность...» — соответственно 44 и 52%, «скромность, застенчивость» — 39 и 30%, «принадлежность к одной национальности» — 48 и 42%. Наиболее значимые различия зафиксированы по восприятию чьей-то «устремлённости к высоким идеалам...» — соответственно 43 и 33%. В этом случае колеблющиеся-в совпадают с неверующими, колеблющиеся-н выделяются малой долей (23%). Что касается «прагматичности...», то, наоборот, колеблющиеся-н солидарны с верующими, колеблющиеся-в выделяются меньшей долей (39%). «Принадлежность к одной национальности» включена в образ «своего» каждым третьим в обеих группах неопределив-

шихся. Эти же черты как свойства «чужого» значимых отличий между анализируемыми группами не дают.

Анализ связи религиозной самоидентификации с габитусами показал, что различия по воспроизводству габитусов полярных и неопределившихся групп не столь значительны, как по воспроизводству архетипов и ментальных черт. Видимо, грань между готовностью к действию и самим действием довольно тонкая, и в этом случае речь идёт не только о сфере сознания, но и о практическом опыте.

Обратимся к данным эмпирического исследования. В контексте «присуща в той или иной степени» и «не присуща» габитус «активной жизненной позиции» унифицирует выделенные группы, а вкупе с тотальной установкой на активность, подчёркивает значимость этого габитуса как поколенческого свойства (табл. 3.1.10). Установка на «пассивную жизненную позицию» меньше свойственна верующей молодёжи (56%), чем всем остальным группам (по 64%). Детализация анализа по степени — «присуща в большей степени» — подтверждает, что среди верующей молодёжи доля социально активных субъектов больше — 71%, чем среди неверующей — 52%. Обе группы колеблющихся ближе к неверующим.

Установки на «коллективизм» в рамках дихотомии «присущ в той или иной степени» и «не присущ» различают верующих и неверующих на 11% (91% и 80%), с характерной тенденцией сближения каждой из групп колеблющихся со «своей» группой определившихся: колеблющиеся-в ближе к верующим, колеблющиеся-н — к неверующим. Выраженных коллективистов больше среди верующих и колеблющихся-в (каждый второй), чем их визави.

Связь религиозной самоидентификации молодёжи с установками на «индивидуализм» отражает менее однозначную ситуацию. В рамках дихотомии «присущ в той или иной степени» и «не присущ» этот габитус не различает верующих и колеблющихся-в, достигая значения выше 90%. Группа неверующей молодёжи также отличается высокой ориентацией

Таблица 3.1.10

Связь религиозной самоидентификации и габитусов  
(2020, % от числа опрошенных)

Группы молодёжи	Габитусы													
	Активная жизненная позиция		Пассивная жизненная позиция		Коллекти- визм		Индивиду- лизм		Расчётли- вость		Чувствен- ность			
	1*	2*	1*	2*	1*	2*	1*	2*	1*	2*	1*	2*		
Верующие	94	6	56	44	91	9	91	9	91	9	89	11	94	6
Коллеблющиеся-в	95	5	64	36	94	6	92	8	92	8	90	10	92	8
Коллеблющиеся-н	93	7	64	36	83	17	94	6	92	6	92	7	92	8
Неверующие	92	8	64	36	80	19	86	14	87	14	87	12	86	14
В целом по выборке	94	6	60	40	89	11	91	9	89	10	89	10	92	8

*Примечание:* \*1 — присущи в той или иной степени; 2 — Не присущи. Индикатор «присущи в той или иной степени» представляет сумму данных по шкальным позициям «присущ (- а) в большой степени» и «присущ (- а) в малой степени».

*Источник:* Центр социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН.

на «индивидуализм» (86%), но меньшей по сравнению с группой колеблющихся-н (94%). Неоднозначность ситуации повторяется и в группе тех, кому индивидуализм «присущ в большей степени». В этом случае совпадают габитусы верующих и неверующих (соответственно 49 и 48%) и обнаруживается тенденция к росту доли молодёжи с данной установкой среди колеблющихся-н (53%). Колеблющиеся-в отличаются самой малой долей ориентированных на индивидуализм, хотя и его уровень нельзя назвать низким (40%).

Габитус расчётливости практически уравнивает между собой полярные группы (верующие — 89%, неверующие — 87%) и группы неопределившихся (90 и 92%). По варианту ответа «присущ в большой степени» дифференциация иная. Полярные группы различаются достаточно значительно (верующие — 41%, неверующие — 50%). В группах неопределившихся обнаруживается тенденция к дифференциации (колеблющиеся-в — 39%, колеблющиеся-н — 44%).

Чувственность как противоположность расчётливости, как готовность проявить сочувствие в рамках дихотомии «присуща в той или иной степени» и «не присуща» различает верующих (94%) и неверующих (86%), сближая неопределившихся (в обеих группах по 92%) между собой и верующими. По варианту ответа «присуща в большой степени» дифференциация между верующими и неверующими более значимая (соответственно 66% и 55%). Для верующих — это вторая установка по степени выраженности после «активной жизненной позиции». Неопределившиеся совпадают в своей позиции с неверующими (колеблющиеся-в — 54%, колеблющиеся-н — 52%).

На основе проведённого анализа представим молодых респондентов, дифференцированных на основе религиозной самоидентификации, как носителей характерных культурных элементов<sup>12</sup>. Представители всех выделенных групп

---

<sup>12</sup> Анализ основан на выраженных позициях «разделяю», «присущ(-а) в полной мере», «испытываю расположение», «испытываю доверие». Характерные культурные элементы представлены в порядке убывания.

в разных долях являются носителями архетипов идеализации прошлого, судьбы, совести. Верующие — в равной степени совести и добра. Верующей молодёжи, в первую очередь, свойственны следующие ментальные черты: честь и достоинство, любовь к ближнему, любовь к отечеству, милосердие; представителям остальных групп — любовь к ближнему, честь и достоинство, милосердие. Во всех выделенных группах проявляются такие современные черты как стремление отстаивать права человека и рационализм. У верующих на третьей позиции — жалостливость; у колеблющихся-в — жалостливость и отношение к стране как к месту проживания; у колеблющихся-н — открытость ко всему иностранному и отношение к стране как к месту проживания; у неверующих — отношение к стране как к месту проживания/открытость ко всему иностранному.

Стереотип «своего» включает одни и те же признаки, различающиеся значениями. Для верующих — это отзывчивость, сострадательность, принадлежность к той же национальности, устремлённость к высоким идеалам, прагматичность, практичность. Для остальных — отзывчивость, сострадательность; прагматичность, практичность; принадлежность к той же национальности. Стереотип «чужого» включает пренебрежение принятыми нормами, эпатаж, а также равнодушие к материальным благам. Различие в том, что среди верующих, колеблющихся-в и неверующих «чужой» — это представитель другого этноса и стремящийся к красивой жизни, а среди колеблющихся-н — устремлённый к высоким идеалам.

Представители всех выделенных групп проявили установки на активную жизненную позицию и чувственность. На третьей позиции для верующих — практически в равной степени коллективизм/индивидуализм, для неверующих — расчётливость, для колеблющихся-в — коллективизм, для колеблющихся-н — индивидуализм.

Подведём итоги. Анализ механизма социокультурного воспроизводства религиозной самоидентификации молодё-



жи показал, что большая часть исследуемых регуляторов связана с демонстрацией веры/неверия. Наибольшим воспроизводственным потенциалом обладают стереотипы «чужого» («его прагматичность, практичность», «его стремление к собственному благополучию», «представитель другого этноса»), несколько в меньшей степени — стереотипы «своего» («его устремлённость к высоким идеалам...», «то, что он одной с Вами национальности»), архетипы вины и власти, ментальная черта «любовь к отечеству». Воспроизводство религиозной самоидентификации через стереотипы «чужого» и «своего» в первом случае свидетельствует о снижении способности части молодёжи к диалогу как внутри этнической группы, так и с представителями иной этнической группы, во втором — о предпочтении в субъектном выборе коммуникаций с представителями своей этнической группы. Особенности саморегуляции механизма социокультурного воспроизводства религиозной самоидентификации молодёжи через архетипы вины и власти является то, что они менее других разделяются верующей молодёжью, в отличие от ментальной черты «любовь к отечеству». Отрицание таких современных черт национального характера как «отношение к стране просто как к месту проживания», «открытость ко всему иностранному», выраженно сопряжённое с религиозной самоидентификацией, подчёркивает её связи с элементами механизма социокультурного воспроизводства, восходящими к традиционной культуре. Габитуальные установки обнаружили несколько меньший воспроизводственный потенциал, что объясняется нарушением институциональных механизмов, обеспечивающих преемственность в передаче религиозного опыта.

В механизме социокультурной саморегуляции воспроизводства религиозной самоидентификации проявляется следующая логика: элементы, относящиеся к традиционной культуре, обладают значительно большим воспроизводственным потенциалом по сравнению с элементами, соотносящимися с современной культурой. Более того последние,

обладая свойством унификации молодёжи, способны снижать регулируемую значимость религиозной самоидентификации. Среди универсалий культуры — архетипы более других дифференцируют молодёжь как носителей традиционной культуры. Дифференцирующее свойство религиозной самоидентификации в разделении молодёжи как носителей архетипа добра, свидетельствует не только о связи веры/неверия в бога, но и колебаний в этом субъектном выборе с данным архетипом, его устойчивости и значимости как одного из оснований базовой культуры. Группа верующей молодёжи характеризуется значимыми колебаниями в воспроизводстве религиозной самоидентификации, что свидетельствует о её неустойчивости. Эта группа, в большей степени воспроизводя «матрицу» традиционной культуры, в то же время репрезентирует своё поколение в части рациональности и ориентации на права человека, демонстрируя сходство с молодым поколением в целом.

### **3.2. Ценностные ориентации студенческой молодёжи в изменяющихся условиях российского общества**

Студенческая молодёжь представляет собой образованную, профессионально ориентированную и активную часть общества, является социальным и стратегическим ресурсом страны. Именно эта категория молодых людей, получив соответствующее образование и придя на смену представителям предыдущих поколений в роли управленческого звена различного уровня, будет во многом определять основные направления развития нашего общества. Значительный интерес вызывает изучение нравственных ценностей молодых людей, проживающих и обучающихся в российских вузах. В современных условиях состояние этой социальной группы не позволяет говорить о полной реализации её социального потенциала, особенно в сфере труда. Кардиналь-

ное реформирование экономической сферы без должного учёта социально-психологических, культурных, идеологических и других субъективных факторов создало предпосылки социальной напряжённости. Смена идеологии и системы ценностей влекут за собой отсутствие чётких правовых и моральных критериев социального поведения. Идёт процесс переоценки ценностей — меняются ценностные представления людей, формируются новые жизненные ориентации.

Динамика этих процессов отражена в результатах общероссийского социологического исследования, проведённого ИСПИ ФНИСЦ РАН в апреле 2023 года среди студенческой молодёжи РФ. В ходе исследования было опрошено 6757 студентов, обучающихся в российских вузах как разного статуса и направлений, так и различных правовых форм<sup>13</sup>.

Студентам было предложено ответить на вопросы анкеты, условно разделённые на три блока: оценка политической, социально-экономической ситуации в России, качества высшего образования; общее понимание морально-нравственных категорий; социальное самочувствие, личные качества и персональные данные. Анализ ответов на вопросы позволил определить, как современная студенческая молодёжь понимает и оценивает такие моральные ценности, как счастье, дружба, успех; определить, удовлетворены ли респонденты различными сторонами жизни; выявить особенности досуговой деятельности. Важно было понять, что

---

<sup>13</sup> Социологическое исследование «Студенты России: гражданская культура и жизненные стратегии» проводилось Центром политологии ИСПИ ФНИСЦ РАН в апреле-мае 2023 г. методом интернет-опроса в 31 субъекте РФ из всех федеральных округов. Эмпирическим объектом исследования выступало студенчество России. В исследовании использована квотно-пропорциональная всероссийская выборка с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, места жительства, уровня получаемого образования и направлений подготовки высшего образования. После ремонта выборки объем выборочной совокупности составил 6757 респондентов. Научный руководитель исследования – д-р полит. наук, проф. Н.М. Великая.

для нынешних студентов имеет наибольшую ценность непосредственно для себя, и что они в наибольшей степени ценят в людях. Особый интерес представляют вопросы, по которым можно определить факторы влияния на личностное развитие респондента.

Опрос показал, что для большинства опрошенных наиболее важным в жизни является «материальный достаток» (61,7%) и «интересная работа или работа, соответствующая интересам» (61,6%). Как видим, с учётом современных реалий студенты понимают, что после окончания вуза найти хорошо оплачиваемую работу по специальности будет сложно (табл. 3.2.1).

Как видно из таблицы, семья, поддержка родных играет важную роль в жизни молодых людей, — более половины опрошенных отметили вариант ответа «устойчивость семьи, эмоциональная связь с членами семьи» (58,8%).

Во всех сферах жизни человека ключевую роль играет коммуникация. Она является основой для установления деловых контактов, достижения личных целей и развития общества. Она способствует развитию сотрудничества, понимания и взаимной поддержки. В нашем быстро меняющемся мире важно иметь возможность передать свои мысли и идеи ясно и понятно. Люди, умеющие хорошо коммуницировать, обладают преимуществом во всех сферах жизни — как в личной, так и в профессиональной. А в современном мире, где всё соединено интернетом и технологиями, коммуникация стала ещё важнее. Так, для более чем половины опрошенных (57,7%) важным является «иметь свой круг общения, друзей, с которыми можно проводить свободное время». Не менее актуален для респондентов «личный покой, отсутствие волнений, неприятностей / личный покой, отсутствие обязательств» (56,1%). В повседневной жизни многие из нас сталкиваются с постоянно ускоряющимся ритмом жизни, стрессом и перегрузкой информацией. Поэтому обретение покоя становится всё более важным для физического и психического здоровья.

Таблица 3.2.1

**Люди по-разному оценивают, что для них в жизни наиболее важно. Что из перечисленного ниже важно для Вас лично?**  
(РФ, студенческая молодёжь, 2023. % от числа опрошенных)

Утверждения	Скорее, важно	Совсем не важно	Скорее, не важно
Достижение высокой должности / Власть, возможность организовывать работу, распоряжаться и управлять другими	24,9	45,7	29,4
Уважение к себе со стороны коллег, друзей	42,0	45,6	12,3
Самостоятельность, независимость, индивидуализм	53,6	37,1	9,3
Материальный достаток	61,7	29,9	8,4
Интересная работа / Работа, соответствующая интересам	61,6	30,4	8,0
Иметь свой круг общения, друзей, с которыми можно проводить свободное время	57,7	33,5	8,8
Личный покой, отсутствие волнений, неприятностей / Личный покой, отсутствие обязательств	56,1	34,1	9,8
Широкий кругозор, наличие качественного образования	53,4	37,4	9,1
Иметь круг общения, который может принести карьерную выгоду в будущем	31,6	50,5	17,9
Жизнь в соответствии с совестью, своими принципами	50,2	40,1	9,6
Ощущение себя профессионалом, мастером своего дела	50,3	39,7	10,0
Возможность помогать людям, распространения важных общественных ценностей (добра, справедливости, знания и т.д.)	41,4	44,6	13,9
Устойчивость семьи, эмоциональная связь с членами семьи	58,8	31,5	9,7
Творческая работа, позволяющая создавать новое, оригинальное	38,9	44,8	16,3

*Источник:* Центр политологии ИСПИ ФНИСЦ РАН. Данные исследования «Студенты России: гражданская культура и жизненные стратегии».

В современном мире реальностью стали свобода предпринимательства; появились возможности самореализации, что создаёт новые мотивации для молодёжи в экономической сфере. Анализ ценностно-мотивационной сферы молодёжи в сфере самореализации показал значимость профессионализма для половины опрошенных (50,3%). «Достижение высокой должности / Власть, возможность организовывать работу, распоряжаться и управлять другими» переместился на периферию ценностного сознания, так как для респондентов данная категория важна в меньшей степени (24,9% респондентов отметили вариант ответа «не важно»), как и «иметь круг общения, который может принести карьерную выгоду в будущем» (31,6%).

Удовлетворённость жизнью является важнейшим показателем социального самочувствия, определяющего его социальную активность, взаимоотношения с другими людьми и отношение к самому себе как к личности. Удовлетворённость жизнью — это показатель чувств, эмоций и благосостояния личности, расцениваемый с точки зрения настроения, удовлетворённости отношениями, достижения целей, самооценки и способности успешно решать ежедневные проблемы. Благосостоянию и удовлетворённости жизнью молодёжи содействуют многочисленные внутренние и внешние условия. Так, опрос показал, что студенческая молодёжь в целом преимущественно удовлетворена различными сторонами своей жизни, демонстрируя максимальную удовлетворённость межличностным общением с ближайшим окружением: с родителями, друзьями, сокурсниками и коллегами (средний балл по 5-балльной шкале 4,1), что можно оценить в позитивном ключе (табл. 3.2.2). На воспитание и развитие молодого человека оказывают влияние как социальная среда, так и семья. Иногда родительский пример, личные качества взрослых являются основополагающими, воспроизводят социокультурные нормы, поддерживают те духовные ценности, которые составляют основу социокультурной и гражданской идентичности.

Довольно высоко респонденты оценивают и свои возможности в плане получения образования и выстраивания своей карьеры (3,7 и 3,6 соответственно).

Таблица 3.2.2

**В какой мере Вы удовлетворены следующими сторонами своей жизни? (РФ, студенческая молодёжь. 2023. %, средние баллы по пятибалльной шкале)**

Позиции	% ответов по позиции					Средний балл
	1	2	3	4	5	
Состояние здоровья	8,6	12,6	24,6	30,6	23,6	3,5
Проведение досуга	6,6	11,9	22,9	29,9	28,6	3,6
Отношения с родителями	4,8	6,6	12,9	25,4	50,5	4,1
Отношения с окружающими (друзьями, коллегами и т.д.)	3,5	5,8	13,2	31,0	46,5	4,1
Личная жизнь, отношения с любимым человеком	18,4	10,8	16,0	18,2	36,6	3,4
Уровень имеющегося дохода	19,9	18,8	27,3	18,5	15,5	2,9
Учёба и возможности получения образования	6,4	10,8	22,5	30,6	29,8	3,7
Жизнь в целом	5,6	8,9	19,1	32,0	34,4	3,8
Возможности для построения своего будущего	7,2	10,7	22,9	30,6	28,7	3,6
Качество городской среды Вашего места проживания	8,8	12,0	23,4	29,4	26,4	3,5

*Источник:* Центр политологии ИСПИ ФНИСЦ РАН. Данные исследования «Студенты России: гражданская культура и жизненные стратегии».

Неудовлетворённость уровнем дохода (средний балл 2,9), скорее всего, связана с тем, что переход к рыночным отношениям в сфере занятости привёл к возникновению принципиально новой ситуации в социально-трудовых отношениях. С одной стороны, рыночная экономика значительно расширила границы приложения сил и способностей студенческой молодёжи в сфере занятости, а с другой, в связи с ослаблением роли государства в экономике, ценностно-этической основы труда, выбор сферы деятельности зачастую не соответствует получаемой специальности.

Обращает на себя внимание невысокая удовлетворённость состоянием здоровья (средний балл 3,5) и качеством городской среды в месте проживания (3,5), что, прежде всего, объясняется плохой экологией. Экология человека определяет не только отношение человека к окружающей среде, но и отношение человека к себе, к своим родным и близким, к обществу и родине в целом.

Уверенность граждан в завтрашнем дне подразумевает предсказуемость будущего, а значит и наличие плана дальнейшего развития для достижения более качественного уровня жизни. Оптимистично смотрят в своё будущее более половины опрошенных молодых людей: «уверены в завтрашнем дне» 62,8% опрошенных (табл. 3.2.3).

Таблица 3.2.3

#### Насколько Вы уверены в завтрашнем дне?

(РФ, студенческая молодёжь. 2023. % от числа опрошенных)

Вариант ответа	%
Полностью уверен	21,2
Скорее, уверен	41,6
Скорее, не уверен	16,8
Совершенно не уверен	8,0
Затрудняюсь ответить	12,3

*Источник:* Центр политологии ИСПИ ФНИСЦ РАН. Данные исследования «Студенты России: гражданская культура и жизненные стратегии».

Начавшаяся в феврале 2022 года специальная военная операция на Украине стала важнейшим фактором как внешней, так и внутренней политики нашей страны, началом кардинальных перемен в общественном сознании граждан России и мирового сообщества. Её проведение повлекло за собой целый ряд социальных, экономических, психологических, международных и геополитических последствий. Увеличилось число людей, решивших покинуть страну. После объявленной в сентябре частичной мобилизации поток эмигрантов (большую часть которых



составляют люди молодого и среднего возрастов) ещё более усилился.

В сложившейся социально-политической обстановке в стране важно понять не только то, как себя ощущает российская молодёжь сегодня, но и то, что именно у неё вызывает беспокойство, тревогу. Учитывая, что молодёжь мыслит исходя из своего понимания реальности (и, конечно, скромного жизненного опыта), наибольшую обеспокоенность у студентов в настоящее время вызывают такие процессы и события как (по убывающей): рост цен на товары и услуги, мобилизация, высокий уровень коррупции, засилье бюрократии, проведение специальной военной операции, безработица, невозможность получить квалифицированную медицинскую помощь. В меньшей степени респондентов тревожит приток мигрантов и демографический кризис в России, сокращение численности населения (рис. 3.2.1).

Скорее всего, военная кампания на Украине повлияла преимущественно на молодёжь. и дело здесь не только в том, что представители молодого поколения составляют основную часть вовлечённого в конфликт военного контингента. Для многих боевые действия на территории соседнего государства оказались неожиданными и вызвали весьма неоднозначную реакцию: одни поддержали решение руководства страны, а другие, напротив, посчитали его абсолютно неправильным. Более того, в отдельных случаях различное отношение к СВО становилось причиной серьёзных межличностных и групповых конфликтов внутри самих молодёжных коллективов.

Беспокойство вызывает у респондентов и проблема «безработицы», которая была и остаётся одной из самых острых социальных проблем на сегодня. Большинство студентов не уверены в том, что после окончания вуза найдут хорошо оплачиваемую работу по своей специальности и будут ли перспективы для карьерного роста.



**Рис. 3.2.1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Оцените, пожалуйста, по 5-балльной шкале, насколько перечисленные ниже события, процессы, вызывают у Вас беспокойство, тревогу?» (РФ, студенческая молодёжь. 2023. Средние баллы)**

*Источник:* Центр политологии ИСПИ ФНИСЦ РАН. Данные исследования «Студенты России: гражданская культура и жизненные стратегии».

Обеспокоены респонденты и состоянием российского здравоохранения (средний балл 3,7). По данным Росздравнадзора в 2022 году, по сравнению с предыдущим годом, количество жалоб граждан на непредставление гарантированного объёма медпомощи, её низкое качество и недостаточную доступность медицинских услуг выросло на треть.

Учитывая то, что молодёжь нередко является активным субъектом социальных трансформаций, её представления о жизненном успехе могут оказать влияние на успешность общественных преобразований. Проведённое социологическое исследование позволило выявить ценностные доминанты, содержащиеся в представлении студенческой молодёжи о жизненном успехе. Так, максимально значимы для значительной части опрошенных такие доминанты, как: «собственный интеллект, способности» (51,5%), «деловая хватка, прагматизм, предприимчивость» (48,8%), «связи, знакомства» (45,0%), «профессионализм, деловые качества, компетентность» (44,8%) (табл. 3.2.4).

Необходимо отметить, что понятие «успешный человек» каждое новое поколение трактует по-своему, создавая свой идеал, свою модель жизненного успеха. Для каждого человека оно различно и зависит от жизненных приоритетов. Однако существуют господствующие тенденции современного образа успешного человека, одна из которых основана на обладании материальными ценностями. Данную тенденцию принято считать влиянием западной культуры. В обществе, особенно среди молодёжи, прослеживается одобрение западной культуры, идеализация Запада. В итоге можно сказать о том, что система ценностных ориентаций современной российской молодёжи находится в процессе преобразования, происходящего под влиянием ценностных ориентиров западного общества, насаждаемых средствами массовой информации. Однако значительная часть молодёжи все ещё сохраняет ценностные ориентиры, присущие российской социокультурной традиции, о чем свидетельствуют ответы респондентов на вопрос: «Что сделает Вас в первую очередь

Таблица 3.2.4

**Что, на Ваш взгляд, сегодня является основой успеха?**  
(РФ, студенческая молодёжь. 2023. % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Наименее значимо	Значимо	Максимально значимо
Власть	26,3	46,9	26,7
Образование	17,9	49,7	32,4
Богатство	14,1	47,3	38,6
Связи, знакомства	10,5	44,5	45,0
Влиятельные родственники, родители	15,6	49,1	35,3
Профессионализм, деловые качества, компетентность	10,1	45,0	44,8
Собственный интеллект, способности	9,8	38,8	51,5
Деловая хватка, прагматизм, предприимчивость	9,4	41,8	48,8
Наличие начального капитала, материальной базы для бизнеса, собственности	12,6	51,5	35,8
Обаятельность, хорошая внешность, личная привлекательность	17,9	55,3	26,8
Везение, удача, счастливый случай	20,7	50,3	29,0
Умение использовать любые средства для достижения цели	14,9	44,7	40,5

*Источник:* Центр политологии ИСПИ ФНИСЦ РАН. Данные исследования «Студенты России: гражданская культура и жизненные стратегии».

счастливым?». Понятие «счастье» с социологической точки зрения рассматривается как состояние человека, которое отвечает наибольшей внутренней удовлетворённости условиями своего существования, полноте и сознания жизни, осуществлению своего человеческого предназначения<sup>14</sup>. Поня-

<sup>14</sup> Мишутина Е. А. Счастье как предмет социально-философского ис-

тие «счастье» выражает представление о том, какой должна быть жизнь человека (идеал, некая утопия). Так, для более чем половины опрошенных студентов такие ценности как «самостоятельность, независимость, свобода» (59,9%), семья (56,5%), любовь (55,9%), а также «достижение мечты» (53,6%), «удовольствия в жизни» (53,1%) и «связи, знакомства в обществе» (52,5%) являются важными для ощущения себя счастливым человеком (табл. 3.2.5). Семья для молодёжи остаётся одной из немногих традиционных ценностей, в отношении которой существует практически полное единогласие. Её значимость в своей жизни признают более половины опрошенных, причём отводят «очень важную» и «довольно важную» роль. Уровень экономического положения семьи закладывает фундамент жизненного планирования, влияет на его горизонт и установки по реализации жизненных планов, в том числе даёт основания и для неравенства в социальных стратегиях молодёжи, которое не всегда диктует выбор более пассивной или негативной стратегии, но однозначно определяет стратегические предпочтения, ведущие к социальной мобильности молодёжи<sup>15</sup>.

В современном обществе дружба признается величайшей социальной и нравственной ценностью большинством людей, считающих её при этом ценностью очень редкой. Необходимое условие дружбы — вера в друга и взаимная терпимость. Дружеские отношения возглавляют список важнейших ценностей и условий личного счастья, именно дружеские отношения часто считаются даже более важными, чем семейно-родственные связи. Тем не менее, данный опрос показал, что ценность дружбы оказалась на последнем месте в перечне ценностей: вариант ответа «верные друзья» отметила десятая часть опрошенных. Скорее всего, это связано

---

следования : Материалы диссертации // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 10. С. 12.

<sup>15</sup> Шаповалова И. С. Самооценка материального положения и социальные стратегии молодежи // Наука. Культура. Общество. 2023. Т. 29, № 3. С. 150–163.

Таблица 3.2.5

**Что в первую очередь делает вас счастливым человеком?**  
(РФ, студенческая молодёжь. 2023. % от числа опрошенных)

Варианты ответа	%
Самостоятельность, независимость, свобода	59,9
Семья	56,5
Любовь	55,9
Достижение мечты	53,6
Удовольствия в жизни	53,1
Связи, знакомства в обществе	52,5
Здоровье, физическое совершенство	46,5
Власть	45,8
Материальный достаток, богатство	45,8
Везение, удача, счастливый случай	42,9
Успехи на работе, в профессии	41,3
Чувство личной безопасности	41,3
Гармония, взаимопонимание	38,6
Успехи в учёбе, образованность	35,3
Возможность реализовать свои творческие способности	28,5
Путешествия	27,7
Общественная безопасность	24,7
Любимое хобби, интересный досуг	23,9
Деловые качества, компетентность, профессионализм	23,2
Личная обаятельность, привлекательность, внешность	21,2
Природа, хорошая экология	20,2
Свой бизнес, предприятие, фирма в собственности	18,1
Влиятельные родственники	17,0
Признание окружающих, престиж	17,0
Верные друзья	10,0

*Источник:* Центр политологии ИСПИ ФНИСЦ РАН. Данные исследования «Студенты России: гражданская культура и жизненные стратегии».

с тем, что на первый план в совокупности выражающих основные моральные ценности молодёжи выходит индивидуализм и эгоизм, связанные с нарастающей тенденцией к дифференциации себя от других, что в некоторой степени

характеризует возросшую уверенность в собственных силах и правоте своих поступков. А дружба предполагает близкие взаимоотношения, основанные на глубокой личной привязанности и симпатии, единстве взглядов, интересов и жизненных целей, которые выражаются в стремлении к длительному разностороннему общению.

В этой связи показательно, что для молодых респондентов наиболее востребованными видами досуга являются: «общение с друзьями/знакомыми» (64,5%), «общение в социальных сетях, разрешённых на территории РФ (ВКонтакте, Одноклассники и др.)» (61,1%), «прогулки, отдых на природе» (58,1%). Реже всего (вариант ответа «никогда») респонденты выбирают такие виды досуга, как «блогинг» (63,3%), «посещение ночных клубов, дискотек» (54,5%), «общение в социальных сетях, официально запрещённых российским законодательством, но доступных через VPN (Instagram\*, Facebook\* и т.п.)» (38,8%) (табл. 3.2.6).

Таким образом, проведённое исследование позволяет сделать следующие выводы. Современной студенческой молодёжью признаётся значимость и важность нравственных ценностей. Среди нравственных ориентиров у современных студентов прослеживается значительный крен в сторону предпочтения тех моральных ценностей, которые напрямую связаны с удовлетворением личных потребностей. Для большинства студентов первостепенной жизненной ценностью является «самостоятельность/независимость/свобода» (именно так большинство опрошенных определили понятие «счастье»), они планируют многого добиться в жизни, рассчитывая, в основном, на свои силы. Особую обеспокоенность у респондентов в сложившейся социально-политической ситуации в стране вызывают такие процессы и события, как рост цен, мобилизация, высокий уровень коррупции, проведение специальной военной операции, безработица,

---

\* *Холдинг Meta, куда входят Instagram и Facebook, 21 марта 2022 года признан экстремистской организацией, чья деятельность запрещена на территории РФ.*

Таблица 3.2.6

**Как обычно проводите свободное время Вы и Ваши друзья?**  
(РФ, студенческая молодёжь. 2023. % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Никогда	Редко	Часто
Занятия традиционными видами искусства — танцами, живописью, музыкой	30,6	43,4	26,0
Чтение книг (художественной литературы, поэзии)	16,3	43,5	40,1
Занятия хобби, рукоделием	18,8	38,6	42,6
Самообразование, наука	12,2	42,0	45,8
Общаться с любимым человеком, супругом (супругой)	26,8	23,3	49,8
Прогулки, отдых на природе	7,5	34,4	58,1
Спортивные игры и занятия, в т.ч. В спорт. зале	19,6	41,8	38,6
Посещение кинотеатров	15,0	54,2	30,8
Посещение театров, выставок, концертов	18,7	53,7	27,6
Общение в компании (с выпивкой, в т.ч. пиво) с целью расслабиться, повеселиться	32,0	43,4	24,6
Товарищеская вечеринка (без спиртного)	19,3	42,7	38,0
Посещение ночных клубов, дискотек	54,5	33,7	11,8
Общение с друзьями/знакомыми	7,5	28,0	64,5
Просмотр ТВ	36,5	37,9	25,6
Компьютерные/телефонные онлайн-игры	20,6	37,4	42,0
Занятия цифровым творчеством (фото, видеоклипы, аудиозаписи, виртуальная живопись и т.п.)	33,6	38,1	28,3
Просмотр видео на стриминговых сервисах, в социальных сетях	20,6	32,1	47,2
Общение в социальных сетях, разрешённых на территории РФ (ВКонтакте, Одноклассники и т.п.)	10,1	28,8	61,1
Общение в социальных сетях, официально запрещённых Российским законодательством, но доступных через VPN (Инстаграм*, Фейсбук* и т.п.)	38,8	31,7	29,6
Интернет-сёрфинг по новостным и тематическим сайтам	32,8	36,7	30,4
Блогинг	63,3	25,9	10,8

*Источник:* Центр политологии ИСПИ ФНИСЦ РАН. Данные исследования «Студенты России: гражданская культура и жизненные стратегии».



невозможность получить квалифицированную медицинскую помощь.

Наиболее востребованным видом досуга является общение и отдых на природе, в меньшей степени — блогинг, посещение ночных клубов/дискотек, общение в социальных сетях, официально запрещённых российским законодательством, но доступных через VPN (Instagram\*, Facebook\* и т.п.).

В целом, социологическое исследование фиксирует изменения в ценностных предпочтениях: растёт значимость индивидуальных ориентаций: для одних — это отдых и развлечения; для других — красивая и комфортная жизнь, для третьих — собственное благополучие и карьера, для четвертых — главными остаются ценности благополучия своей семьи, здоровья, хорошей (оплачиваемой) работы. Усиливаются позиции тех, для кого важнейшими становятся ценности собственности и имущественного положения, реализуемые сквозь призму индивидуальных предпочтений и устремлений.

Значимым фактором формирования нравственных ценностей для российских студентов выступает семья, в которой респонденты получают базовые установки по всем сферам жизни. Именно родители оказывают наиболее сильное влияние на нравственное становление молодых людей.

Многие из традиционных ценностей перемещаются на периферию ценностного сознания, хотя по-прежнему играют значительную роль в мотивационно-ценностной структуре определённой части молодёжи. Её установки и поведение, лишь в большей или меньшей степени — адекватная реакция на происходящие изменения в обществе, опирающиеся на собственные представления о значимости тех или иных ценностей, их роли в самореализации.

В целом все вышесказанное свидетельствует о доминировании в молодёжной студенческой среде нравственных ценно-

---

\* Холдинг Meta, куда входят Instagram и Facebook, 21 марта 2022 года признан экстремистской организацией, чья деятельность запрещена на территории РФ.

стей либеральной идеологии. Духовно-нравственное состояние молодёжи находится в переходном положении: с одной стороны, сильны нравственные ценности предшествующих поколений, воспитанных в советский период; с другой — утверждение на современном этапе развития российского общества либеральных ценностей, характерных для капиталистического мира. В этих условиях является необходимым развитие наиболее значимых гуманистических составляющих нравственных систем. Во многом будущее нашей страны зависит от политики государства в сфере образовании, от того, по какому пути будет двигаться развитие подрастающего поколения. Когда духовность и нравственность будут первоочередными при воспитании подрастающего поколения, привнося в их души и умы бескорыстие, честность и порядочность, только при таком условии Россия снова сможет стать поистине великой державой, такой, какой она всегда и являлась.

### **3.3. Смысловые основания воспитания: особенности восприятия молодёжью**

Стабильность и воспроизводство социальной системы определяются эффективностью включения и интеграции в неё новых элементов. Молодёжь является тем элементом, от которого зависит устойчивость социальной системы и будущее страны. Во многом будущее закладывается в потенциальных возможностях молодёжи, как конструктивных, так и деструктивных. Молодёжь, реализовав свой инновационный потенциал, может стать важным ресурсом технологического прорыва, а может стать угрозой стабильности социальной системы, проявив свою индивидуальность в деструктивных формах деятельности. Крайне важно на этапе социализации не оставить процесс многогранной активности молодёжи без социального регулирования. Неудивительно, что артикулируемые в социологическом дискурсе вопросы о регулировании социальной жизни молодёжи

приобретают черты насущных социальных проблем в плоскости государственного управления и нередко содержат посыл к переосмыслению механизмов работы с молодым поколением в новых условиях. Так, в истории развития российской молодёжной политики можно проследить становление концептуальных идей о воспитании, которое продолжительное время оставалось на периферии официального дискурса и только в последние годы данное понятие вновь приобретает конститутивные признаки в государственных документах. Более того, сегодня на фоне обострившихся информационных угроз государственная молодёжная политика, сфокусированная на вопросах воспитания, привлекает повышенное внимание в аспекте обновлённой повестки дня, в которой на первый план выходят вопросы обеспечения национальной безопасности страны<sup>16</sup>, отражая принципиально значимые для государства явления и процессы. В этих условиях своевременным представляется социологический анализ концепта воспитания, который позволит расширить не только официальный дискурс, но и показать повседневное восприятие данного феномена молодёжью, отразить особенности коммуникации основных акторов государственной молодёжной политики.

Актуальность государственной молодёжной политики и её воспитательной задачи многократно подтверждалась в реальности в постсоветских странах. Прежде всего в «цветных революциях», технологии которых строятся на разжигании недовольства среди молодёжи, инициировании её протестных действий. Более двух десятилетий они вызвали масштабные общественные бедствия, разрушая систему воспитания новых поколений, когда в 1992 году воспитание было исключено как функция системы образования,

---

<sup>16</sup> Карпова С. Г., Пинчук А. Н., Некрасов С. В. Исторический и современный контекст становления концепта национальной безопасности страны как отражение динамики социальной реальности России: актуальное направление развития // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 3. С. 31–40.

включая сферу государственной молодёжной политики. Но выводы на уровне высших органов государственной власти были сделаны только после событий на Украине в 2014 году, когда в полной мере высветился масштаб деформации общественного сознания. К этому моменту в молодом поколении украинцев уже удалось сформировать совершенно искажённые представления о России, истории России и Украины, их культурных основ, породить в общественном сознании ненависть к русскому народу. Именно с 2014 года произошёл резкий поворот в целеполагании государственной молодёжной политики и начался новый этап её формирования, когда воспитание новых поколений было возвращено в поле государственной молодёжной политики.

Изменение государственной политики в сфере воспитания подрастающего поколения нашло отражение в нормативно-правовых документах. В 2014 году были приняты Основы государственной молодёжной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённые распоряжением Правительства РФ от 29 ноября 2014 г. № 2403 р.<sup>17</sup> В документе понятие «воспитание» стало одним из основных, оно вошло в общее определение государственной молодёжной политики, ключевой задачей которой является воспитание патриотично настроенной молодёжи. В 2015 году появилась Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённая распоряжением Правительства РФ от 29 мая 2015 г. № 996-р.<sup>18</sup> В 2020 году был принят закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»

<sup>17</sup> Распоряжение Правительства РФ от 29 ноября 2014 г. № 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодёжной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201412080039> (дата обращения: 26.10.2023).

<sup>18</sup> Распоряжение Правительства РФ от 29.05.2015 № 996-р «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420277810/> (дата обращения: 26.10.2023).

по вопросам воспитания обучающихся» от 31.07.2020 г. № 304-ФЗ<sup>19</sup>. Поправки 2020 года к Закону об образовании по вопросам определения системы организации воспитательной работы были направлены на усиление роли воспитания в образовательном процессе. Изменения затронули и понятие «воспитание», значительно расширив его содержание в части результатов этого процесса, определённых в тех качествах, которые необходимо сформировать у обучающихся: патриотизм, гражданственность и др. Законом введены общие требования к организации воспитания обучающихся на основе календарных планов воспитательной работы, которые разрабатываются организациями самостоятельно.

Правовое закрепление направленности молодёжной политики на воспитание молодого поколения, осуществляемого в целях обеспечения социальной устойчивости российского общества, произошло в 2020 году, когда был принят Закон «О молодёжной политике в Российской Федерации» от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ<sup>20</sup>. Закон содержит довольно широкий перечень основных направлений (всего их 21) реализации молодёжной политики, особую роль в которых играет воспитательная деятельность.

В результате принятия названных документов воспитание вернулось в сферу образования, привлекая повышенное внимание в рамках государственной молодёжной политики. Однако возвращение воспитательной деятельности в систему высшего образования связано с рядом сложностей, обусловленных изменившимися условиями. Причём эти сложности касаются всех участников образовательного процесса,

---

<sup>19</sup> Федеральный закон от 31.07.2020 № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007310075> (дата обращения: 23.12.2023).

<sup>20</sup> Федеральный закон от 30.12.2020 № 489-ФЗ «О молодёжной политике в Российской Федерации» (последняя редакция) // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_372649/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372649/) (дата обращения: 26.10.2023).

включая администрации вузов, преподавателей и студентов. Нельзя не учитывать, что качественная воспитательная работа предполагает не только дополнительное финансирование, мотивацию преподавателей и студентов, но и концептуальную определённую в сфере воспитания молодого поколения. Государство предоставляет вузам возможность самостоятельно разрабатывать рабочую программу воспитания. Осуществляющие воспитательную деятельность педагоги, которых необходимо отбирать и должным образом готовить, должны иметь чёткие представления о процессах социализации, особенностях работы с молодёжью в вузе, воспитательных эффектах аудиторных и внеаудиторных мероприятий. Здесь, помимо определения ценностного содержания воспитания, возникает и прикладной вопрос: как вовлекать молодых людей в воспитательный процесс? Действительно, от отклика молодёжи во многом зависит эффективность информационно-воспитательного воздействия. Поэтому, определяя ценностные и прикладные аспекты воспитания в задачах государственного регулирования, стоит расширить рамки концептуальных изысканий, характерных для государственных и научных работ, и затронуть повседневные представления и смыслы, актуальные для участников воспитательного процесса, который получает открытый или латентный отклик со стороны обучающихся. В этой связи становится очевидной продуктивность диалога с молодёжью, и мониторинговые социологические исследования становятся одним из эффективных способов получения обратной связи.

### **Студенческая молодёжь о воспитании: результаты исследования**

Отчасти прояснить позицию современной студенческой молодёжи в отношении воспитания в вузе могут результаты конкретного прикладного социологического исследования, которое было осуществлено авторами данного параграфа в марте-апреле 2022 года в РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Дизайн исследования разрабатывался в рамках качественной методологии с применением метода социологического эссе. Корпус текстов, содержащих рефлексию студентов о воспитании в вузе, составил 80 эссе, написанных обучающимися на 3 и 4 курсах бакалавриата по образовательным программам социально-гуманитарного профиля.

Полученные эмпирические материалы были подвергнуты качественному анализу. Помимо этого, был осуществлён частотный анализ высказываний респондентов и сформировано облако слов, что позволило отразить словарь повседневного дискурса студентов о воспитании.

Исследование студенческого дискурса о воспитании позволило отразить рефлексию представителей молодого поколения о значимости воспитательной работы в современном образовательном процессе. Стоит отметить, что в полученных субъективных определениях воспитания, с одной стороны, проявляется многоаспектность функциональных характеристик данного феномена, с другой, полярность эмотивной окраски, отражающей как положительные, так и негативные стороны восприятия. В частности, студенты выделяли процессуальные и инструментальные характеристики воспитания, особо подчёркивая функции социализации и личностного развития студента. Вместе с тем в риторике студентов присутствуют ссылки на «рудиментарный» характер воспитания в современном учебном процессе и дисциплинирующее воздействие воспитательных практик в виде принуждения и убеждения. Рассмотрим конкретные высказывания респондентов, в которых отражается неоднозначность концепта воспитания в повседневном понимании.

Итак, часть студентов подчеркнула особую роль воспитания в формировании ценностных ориентаций обучающейся молодёжи. Молодые люди утверждали, что воспитание направлено на «приобщение к общечеловеческим ценностям», «развитие духовности студентов на основе общечеловеческих и отечественных ценностей», «прививание нравственных ценностей». Как ответила одна из студенток: *«Воспитание начинается тогда,*

*когда преподаватели не только помогают студентам осваивать свой предмет, но и дают общие знания о нравственности, об искусстве, каких-либо жизненных ориентациях и просто своим поведением показывают пример не только умного, но и достойного человека» (эссе № 11, женщина).*

Студенты также неоднократно подчёркивали, что воспитание представляет собой один из этапов социализации молодых людей: «... это процесс вовлечения человека в социальную среду, развитие его навыков и умений» (эссе № 6, женщина). Воспитание направлено на «поддержание установленных правил поведения в обществе, напоминание об их существовании» (эссе № 14, женщина). По мнению обучающейся молодёжи, выполняя функцию социализации, воспитание в то же время представляет собой «механизм адаптации к новой ступени», интегрируя не только в образовательную, но и «рабочую среду».

Другая важная функция воспитания, часто упоминаемая в эссе, заключается в формировании личности и особых личностных качеств обучающихся. К примеру, одна из студенток написала, что воспитание в вузе — это «... процесс формирования у студентов таких качеств, как самостоятельность, ответственность, всестороннее развитие личности» (эссе № 28, женщина). В более широком понимании воспитание способно раскрыть латентный личностный потенциал молодых людей.

В объяснении некоторых студентов воспитание было неразрывно связано с процессом освоения профессиональных качеств. В этом смысле воспитание в вузе интегрировано в подготовку будущих специалистов и направлено на «формирование практических и профессиональных навыков», «развитие профессионально значимых качеств характера». В студенческом дискурсе воспитание также рассматривается с инструментальной точки зрения как определённый «приём» и метод воздействия, «которые оказывают влияние на студентов, на их формирование личности», «это разговоры с преподавателями, проведение тематических семинаров, лекций».



Следует обратить внимание на негативные стороны осмысления воспитания в вузе. В некоторых эссе звучали идеи о «навязывании мнения» и «внушении», о «дисциплинировании студентов в рамках приоритетных задач», об «инструменте пропаганды». Один из опрошенных студентов ответил, что воспитание, по сути, представляет собой «... *прививание собственных и общественных морально-ролевых установок в целях изменения пути формирования личности для удобства его управления и сосуществования в социуме воспитывающего*» (эссе № 43, мужчина).

Надо констатировать и тот факт, что в студенческом дискурсе присутствовали высказывания, когда воспитание в вузе определялось как «бесполезное занятие», «то, что уже не имеет смысла», «побочный продукт в процессе получения высшего образования». Это указывает на необходимость не только формирования определённых ценностей в процессе воспитания (отдельный вопрос состоит в том, каких конкретно ценностей), но, собственно, актуализации ценности самого воспитания в сознании подрастающего поколения.

На основе полученных данных с помощью языка программирования Python было сформировано облако слов, в котором размер слова отражает частоту его упоминания в тексте. Предварительно корпус текстов был обработан, в результате чего были удалены стоп-слова (союзы, междометия и т.д.) и осуществлена лемматизация. Облако слов представлено на рисунке 3.3.1.

Следует заметить, что в студенческих эссе также описывался «идеальный» агент воспитания в вузе. Чаще всего юноши и девушки подчёркивали особую роль преподавателей. Как уточнила одна из студенток: «*Воспитание в вузе должны осуществлять преподаватели, но без нарушения личных границ, уважая мнение студентов, не пытаясь сломать их характер*» (эссе № 50, женщина). Нередко студенты упоминали о том, что преподаватели должны обладать психологическим образованием, «высоким уровнем эмоционального интеллекта», «крепким ментальным здоровьем».



молодёжного потенциала в стратегиях выстраивания будущего. В этих ориентирах воспитание конкретизируется в прикладных задачах на каждой ступени формального образования. Здесь заключается особая сложность процесса воспитания, целеполагание которого, с одной стороны, определяется в государственно-нормативном контексте, но с другой, приобретает конкретные формы воплощения в социальных представлениях и практиках вовлечённых в образовательный процесс агентов. Для высшей школы задача воспитания усложняется. В вузы приходят молодые люди со сформированными в сознании моделями окружающего мира, с освоенными ранее культурными кодами и ценностными установками. В этом случае особую роль играет грамотно выстроенная работа с молодёжью, в которой учитывается отклик молодого поколения, особенности понимания молодыми людьми воспитания в вузе. Не исключено, что концепт воспитания на повседневном уровне может приобретать нежелательные коннотации, которые имплицитно нивелируют воспитывающие эффекты образования и учебно-педагогического взаимодействия в вузе. Результаты социологического исследования позволяют в первом приближении отразить социальные представления молодёжи о воспитании. Можно заключить, что в субъективных интерпретациях сегодня воспитание прежде всего ассоциируется с процессом передачи социокультурного опыта и формированием личностных качеств обучающихся. Общественные и государственные приоритеты как целевые ориентиры воспитательного процесса выражены слабее. Обращает на себя внимание и проблема нивелирования значимости воспитания в сознании молодёжи, что указывает на необходимость актуализации ценности воспитания как важного компонента формального процесса образования. Следует обратить внимание на уровень обобщений, когда говорят не просто о воспитании как общеупотребительном концепте в различных ситуациях, а о воспитании конкретных социальных групп, в нашем случае о воспитании в по-

вседневности студенческой молодёжи. Сегодня в осмыслении теории и практики воспитания в первую очередь важно понять актуальные проблемы воспитания, сопрягать их с проблемами молодёжи на конкретном этапе личностного и профессионального становления и на этой основе разработать адресные рекомендации.

# СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ СТРУКТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ В ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЕ

### 4.1. Демографические тенденции в российском обществе в условиях глобальной нестабильности

Третье десятилетие XXI века началось и продолжается в условиях глобальной турбулентности и поиска мирных устойчивых форм справедливого многополярного мира суверенных государств и цивилизаций. Можно в этом отношении вспомнить события последних лет: пандемия, события в Белоруссии, Казахстане, специальная военная операция, санкции, Карабахские события, палестино-израильский конфликт. Происходит слом мирового порядка, о котором откровенно говорят лидеры многих стран. В результате нынешний этап истории можно охарактеризовать как этап утраты определённости будущего.

Всё это отразилось на состоянии социального самочувствия всего мирового населения в общем и российского населения в частности. По данным ВОЗ в 2023 году продолжается рост депрессивных расстройств, которыми охвачены около 310 миллионов человек во всем мире<sup>1</sup>. Этот же источник свидетельствует, что Россия в данном рейтинге занимает 11 место с показателем в 7,8 миллионов человек, что составляет, примерно, 5,5% от численности населения. По уровню самоубийств Россия к 2023 году входила в десятку стран «лидеров» этого показателя (26,6 человек на 100 000 насе-

---

<sup>1</sup> Depression Rates by Country 2023 // World Population Review. URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/depression-rates-by-country> (accessed: 11.10.2023).

ления)<sup>2</sup>. Следует заметить, что в настоящее время этот показатель значительно (на 14%) улучшился относительно допандемийного 2019 года. Однако особо острой, несмотря на разночтение опубликованных данных, остаётся проблема детского суицида<sup>3</sup>, отражающая, как в зеркале, всю сложность современной ситуации. А рост подростковой преступности свидетельствует, что угнетённые состояния и депрессия среди молодого поколения россиян легко трансформируются в агрессию<sup>4</sup>. На этом фоне задачи демографического благополучия во всем мире и в России, в частности, выглядят проблематичными.

15 ноября 2022 г. ООН сообщила о достижении рекордной численности мирового населения, составляющей 8 миллиардов человек<sup>5</sup>. В конце 2022 г. — начале 2023 г. (по разным данным) изменилась мировая «табель о рангах», и теперь самой густонаселённой страной земли является Индия с численностью населения более 1,432 миллиарда человек, что, примерно на 7 миллионов человек больше, чем у прошлого мирового лидера — Китая<sup>6</sup>. В условиях пандемии в странах мира прошли переписи населения раунда 2020 г., 39% которых были перенесены<sup>7</sup>, и впервые

---

<sup>2</sup> Suicide Rates by Country // Wisevoter. URL: <https://wisevoter.com/country-rankings/suicide-rates-by-country/> (accessed: 11.10.2023).

<sup>3</sup> Бастрыкин сообщил о снижении на 10% случаев подростковых суицидов // Коммерсантъ. 01 июня 2023. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6014928>; Ларина А. В России в 2021 году на треть выросло число самоубийств среди детей // Коммерсантъ. 07 июля 2022. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5448249> (дата обращения: 01.10.2023).

<sup>4</sup> Козлова Н. Александр Бастрыкин обеспокоен ростом детской преступности // Российская газета. 19 апреля 2023. URL: <https://rg.ru/2023/04/19/malenkij-i-ochen-opasnyj.html> (дата обращения: 20.04.2023).

<sup>5</sup> Day of Eight Billion // United Nations. URL: <https://www.un.org/dayof8billion> (accessed: 18.10.2023).

<sup>6</sup> World Population by Country 2024 (Live) // World Population Review. URL: <https://worldpopulationreview.com/> (accessed: 25.10.2023).

<sup>7</sup> Викат А. Раунд переписей населения и жилого фонда 2020 года в регионе ЕЭК ООН : презентация // CisStat. Слайд 5. URL: [https://new.cisstat.org/documents/20143/596149/1.1\\_UNECE\\_rus.pdf](https://new.cisstat.org/documents/20143/596149/1.1_UNECE_rus.pdf) (дата обращения: 15.12.2023).

в них массово использовались цифровые технологии и ресурсы населения<sup>8</sup>.

По результатам последней переписи населения, которые рядом специалистов подвергаются сомнению, численность населения России составила 147 миллионов 182 тысячи человек<sup>9</sup>. Эта величина превосходит на 160 тысяч человек численность населения, которая была зафиксирована последней советской переписью 1989 года. Следует учесть, что этот показатель пока не учитывает присоединённые в 2022 году территории. По данным проекта бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования (ФОМС) «прогнозная численность населения в новых субъектах России на 1 января 2024 года определена в количестве 3 227 429 человек»<sup>10</sup>. А с учётом возможного возвращения населения на эти территории после СВО, как отмечают более оптимистичные «эксперты», численность населения их может достигнуть более 6,2 миллиона человек<sup>11</sup>. В любом случае численность населения России в ближайшие годы может или приблизиться, или достигнуть 150 миллионов человек. Однако достижение этой «круглой» цифры может стать более отдалённым рекордом, если на «старых» территориях страны будут продолжаться развиваться негативные демографические тренды.

По данным текущей статистики (табл. 4.1.1), в 2022 г. Россия утратила более 532 тысяч своего населения. Убыль за счёт естественного движения составила почти 600 тысяч человек.

---

<sup>8</sup> Глава Росстата: цифровизация данных – это требование времени, которое нельзя игнорировать // ТАСС. 25 июня 2019. URL: <https://tass.ru/interviews/6585312> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>9</sup> Итоги ВПН-2020. Том 1 Численность и размещение населения // Росстат. URL: [https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom1\\_Chislennost\\_i\\_razmeshchenie\\_naseleniya](https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom1_Chislennost_i_razmeshchenie_naseleniya) (дата обращения: 13.10.2023).

<sup>10</sup> Власти впервые назвали численность россиян в новых регионах // РБК. 29 сентября 2023. URL: <https://www.rbc.ru/economics/29/09/2023/6516e5449a79477c35e5f12d> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>11</sup> Население новых территорий России: численность в 2024 году // VisaSam. URL: <https://visasam.ru/emigration/vybor/naselenie-novyh-territorij-rossii.html> (дата обращения: 12.01.2024).

Таблица 4.1.1  
**Оценка численности постоянного населения на 1 января 2023 г. и в среднем за 2022 г. и компоненты её изменения (с учётом итогов Всероссийской переписи населения 2020 г.) (чел.)**

Городское и сельское население	Численность населения на 1 января 2022 года	Изменения за 2022 г. (+, -)			Численность населения На 1 января 2023 года
		общий прирост	в том числе: естественный прирост	миграционный прирост	
<b>Российская Федерация<sup>1)</sup></b>	<b>146980061</b>	<b>-532637</b>	<b>-594557</b>	<b>61920</b>	<b>146447424</b>
Центральный федеральный округ	40298032	-57776	-197987	140211	40240256
Северо-Западный федеральный округ	13909835	-42488	-72474	29986	13867347
Южный федеральный округ	16718204	-76152	-87520	11368	16642052
Северо-Кавказский федеральный округ	10174103	31627	50352	-18725	10205730
Приволжский федеральный округ	28869534	-186287	-154667	-31620	28683247
Уральский федеральный округ	12285258	-26132	-27696	1564	12259126
Сибирский федеральный округ	16758520	-112718	-79367	-33351	16645802
Дальневосточный федеральный округ	7966575	-62711	-25198	-37513	7903864

*Примечание:* <sup>1)</sup> Без учёта статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям.

*Источник:* Росстат. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul\\_Comp\\_2023\\_Site.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/OkPopul_Comp_2023_Site.xlsx) (дата обращения: 01.01.2024).



Миграционный прирост, хотя и оказался за год положительным, но смог компенсировать лишь 10% естественной убыли. В разрезе федеральных округов не оказалось ни одного, в котором все компоненты общего прироста были бы положительными. В трех округах (Приволжский, Сибирской, Дальневосточный) и естественный, и миграционный прирост были отрицательными, что свидетельствует о наиболее острой демографической ситуации. Позитивный характер естественного движения был свойственен лишь Северо-Кавказскому федеральному округу, который был отягощён утратой более трети населения за счёт миграции. В остальных федеральных округах, где отмечена естественная убыль, миграционный прирост повлиял на утрату численности населения в разных масштабах. Так в Центральном федеральном округе миграционный прирост компенсировал более 70% естественной убыли, в Северо-Западном — более 40%. В Южном округе миграционная компенсация составила около 13%, а в Уральском округе лишь чуть более 5%.

Оперативные данные за первые семь месяцев 2023 года (табл. 4.1.2) демонстрируют сравнительные результаты динамики естественного движения. Число рождений за январь-июль 2023 г. составило 726,6 тысяч, что примерно на 2,3% меньше, чем за такой же период 2022 г. То есть рождаемость продолжает иметь тенденцию к снижению, что вполне соответствует трендам прошлых лет. Так же, как и раньше, продолжает снижаться смертность населения. Причём этот процесс происходит с опережением процесса сокращения рождаемости. Число умерших за семь месяцев 2023 г. на 10,4% меньше, чем за такой же период 2022 г. В результате суммы этих компонентов естественная убыль населения замедляется. За данный период она составила 297,3 тысячи человек. Устойчивой тенденцией также является существенное снижение детской смертности, которая сократилась почти на 10%.

Таблица 4.1.2

**Оперативные данные по естественному движению населения Российской Федерации<sup>1)3)</sup> (по дате регистрации в органах ЗАГС)**

Показатели	Тысяч			На 1000 человек населения <sup>4)</sup>		
	январь-июль		прирост, сниже- ние (-)	январь-июль		2023 г. В % к 2022 г.
	2023 г.	2022 г.		2023 г.	2022 г.	
Родившихся	726,6	749,2	-22,6	8,6	8,8	97,7
Умерших	1023,9	1150,8	-126,9	12,1	13,5	89,6
из них детей						
в возрасте до 1 года	3,0	3,5	-0,5	4,0 <sup>2)</sup>	4,4 <sup>2)</sup>	90,9
Естествен- ный прирост, убыль (-)	-297,3	-401,6		-3,5	-4,7	
Браков	491,7	492,0	-0,3	5,8	5,8	100,0
Разводов	390,8	376,3	14,5	4,6	4,4	104,5

<sup>1)</sup> Информация о естественном движении населения формируется на основе данных из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния.

<sup>2)</sup> Рассчитывается на 1000 родившихся живыми.

<sup>3)</sup> Без учёта статистической информации по ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областям.

<sup>4)</sup> Здесь и далее при расчёте показателей используется численность населения с учётом итогов Всероссийской переписи населения 2020 г.

*Источник:* Росстат. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/EDN\\_07-2023.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/EDN_07-2023.xlsx) (дата обращения: 01.01.2024).

Число заключённых браков за семь месяцев 2023 г. почти не изменилось и составило 491,7 тысяч. А вот число разводов возросло на 4,5%. И, если стабильность показателей брачности можно объяснить существенным сокращением первых браков из-за снижения численности молодёжной когорты, то в сфере разводимости рост показателей требует дополнительных исследований.

Относительные показатели текущей демографической ситуации, которые отражают интенсивность демографиче-

ских процессов, свидетельствуют, что в 2023 г. по сравнению с 2022 г. (за семь первых месяцев) как в России в целом, так и почти во всех федеральных округах замедлилась убыль населения за счёт естественного движения. В Северо-Кавказском федеральном округе, который единственный характеризовался положительным естественным приростом населения, он вырос в 2023 г. по сравнению с 2022 г. почти в 1,3 раза (табл. 4.1.3).

Вместе с тем следует отметить, что эти позитивные изменения связаны, главным образом, с динамикой смертности, так как коэффициенты рождаемости в 2023 г. снизились как по России в целом, так и во всех без исключения федеральных округах. Относительные показатели смертности улучшились, показав сокращение в 2023 г. по сравнению с 2022 г., также во всех федеральных округах и по России в целом.

Если мы проанализируем диапазон этих относительных показателей, то можно заметить интересный факт. Так, например, коэффициент рождаемости в 2023 г. колебался в пределах от 7,8‰ до 11,7‰, а в 2022 г. — от 8,1‰ до 12,1‰. Как в 2023 г., так и в 2022 г. соотношение максимальных и минимальных показателей было примерно одинаковым и составляло 1,5 раза. Это означает, что «разброс» интенсивности рождений по территории России сужается, что говорит об унификации этого процесса. Напротив, диапазон коэффициента смертности в 2023 г. составлял от 7,0‰ до 13,1‰, а в 2022 г. от 8,4‰ до 14,6‰. Как видно в случае с показателем смертности, сокращаются и минимальные и максимальные коэффициенты. Но если в 2022 г. их соотношение составляло 1,74 раза, то в 2023 г. эта пропорция увеличилась до 1,87 раза. Интерпретация этого расчёта может привести к выводу, что в процессах смертности на фоне общего её сокращения вымирание населения по федеральным округам происходит с различной интенсивностью, разброс которой увеличивается.

Таблица 4.1.3

**Коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста за январь-июль 2023 г. и 2022 г. (на 1000 населения)**

Федеральные округа	На 1000 населения									
	Родившихся		2023 к 2022	Умерших		2023 в % к 2022	Естественный прирост, убыль (-)			
	2023	2022		2023	2022		2023	2022		
	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022		
<b>Российская Федерация</b>	<b>8,6</b>	<b>8,8</b>	<b>97,7</b>	<b>12,1</b>	<b>13,5</b>	<b>89,6</b>	<b>-3,5</b>	<b>-4,7</b>		
Центральный федеральный округ	7,9	8,1	97,5	11,9	13,6	87,5	-4,0	-5,5		
Северо-Западный федеральный округ	7,8	8,2	95,1	12,2	13,9	87,8	-4,4	-5,7		
Южный федеральный округ	8,0	8,3	96,4	12,6	14,4	87,5	-4,6	-6,1		
Северо-Кавказский федеральный округ	11,7	12,1	96,7	7,0	8,4	83,3	4,7	3,7		
Приволжский федеральный округ	8,0	8,2	97,6	13,0	14,1	92,2	-5,0	-5,9		
Уральский федеральный округ	9,6	9,8	98,0	11,6	12,4	93,5	-2,0	-2,6		
Сибирский федеральный округ	8,9	9,2	96,7	13,1	14,6	89,7	-4,2	-5,4		
Дальневосточный федеральный округ	9,7	10,0	97,0	12,6	13,9	90,6	-2,9	-3,9		

*Источник: Росстат. URL: Edn\_07-2023\_t1\_3.xlsx (дата обращения: 01.01.2024).*

Таблица 4.1.4

**Коэффициенты брачности и разводимости за январь–июль  
2023 г. и 2022 г.  
(на 1000 населения)**

Федеральные округа	На 1000 населения						Число разводов на 1000 браков	
	Браков		2023 в % к 2022	Разводов		2023 в % к 2022	2023	2022
	2023	2022		2023	2022			
<b>Российская Федерация</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>	<b>100,0</b>	<b>4,6</b>	<b>4,4</b>	<b>104,5</b>	<b>795</b>	<b>765</b>
Центральный федеральный округ	5,9	6,1	96,7	4,1	4,1	100,0	699	665
Северо-Западный федеральный округ	6,7	7,0	95,7	4,7	4,6	102,2	705	652
Южный федеральный округ	5,9	5,5	107,3	4,7	4,5	104,4	802	805
Северо-Кавказский федеральный округ	3,1	3,4	91,2	5,4	4,6	117,4	1774	1332
Приволжский федеральный округ	5,4	5,2	103,8	4,1	4,0	102,5	768	773
Уральский федеральный округ	6,4	6,2	103,2	5,1	5,0	102,0	801	802
Сибирский федеральный округ	6,2	6,0	103,3	5,0	4,7	106,4	799	792
Дальневосточный федеральный округ	6,6	6,2	106,5	5,6	5,4	103,7	853	873

*Источник:* Росстат. URL: Edn\_07-2023\_t1\_3.xlsx (дата обращения: 01.01.2024).

Анализ относительных показателей брачности и разводимости на современном этапе показал развитие как прежних, так и новых негативных трендов (табл. 4.1.4). В 2023 г.

(за первые семь месяцев) интенсивность событий заключения брака в целом по стране осталась на уровне прошлого года. В разрезе федеральных округов наблюдается дифференциация коэффициента брачности. Так, в Южном, Приволжском, Уральском, Сибирском и Дальневосточном округах показатели образования новых семей увеличились относительно 2022 г. В Центральном и Северо-Западном округах показатель брачности снизился, примерно, на 4–5%. А вот Северо-Кавказский федеральный округ, который длительное время считался «эталонным» в поддержании традиционных семейных ценностей в настоящее время показывает иные статистические результаты. Так, в 2023 г. коэффициент брачности в СКФО являлся самым низким и был почти в 1,9 раза меньше, чем в среднем по России. Он также больше всего снизился относительно 2022 года.

Коэффициенты разводимости по стране в целом и почти во всех федеральных округах увеличились. Исключением стал Центральный округ, где интенсивность разводов сохранилась на прежнем уровне. В трендах современной разводимости вновь выделился Северо-Кавказский округ, где рост этого показателя достиг рекордных отметок.

Специальный коэффициент разводимости, который показывает соотношение числа разводов на число заключённых браков, в половине федеральных округов и в целом по России уже давно имеет тенденцию к росту. Это свидетельствует о том, что проблема семейных отношений в современной России не снижает своей остроты и, тем самым, создаёт риски для демографического благополучия.

Если обратиться вновь к выпадающему из общего списка округов Северо-Кавказскому округу, то можно зафиксировать и по специальному показателю разводимости его рекордную «высоту». Население этого округа демонстрирует самую низкую интенсивность брачности, самую высокую интенсивность разводимости. Специальный коэффициент разводимости в СКФО в 2023 г. был в 2,2 раза выше, чем в среднем по России. В совокупности в этом округе сформирова-

ровался новый феномен матримониального поведения населения. Он уже стал объектом дополнительных исследований, которые объясняют его последствием социально-демографической меры. Как считает А. Ракша: «это побочный эффект адресных пособий по нуждаемости. Ради их получения люди часто разводятся (помощь назначается исходя из доходов на семью), при этом продолжая сожительство. Особенно это заметно на Кавказе, где стало очень много разводов и очень мало браков. В преимущественно мусульманских республиках, где религиозный брак имеет большее значение, чем гражданский. При этом в Ингушетии и Чечне самая высокая рождаемость в стране, это полностью противоречит неслыханному уровню разводимости в последние три года»<sup>12</sup>. Феномен «фиктивного» развода и предпочтения регистрации семейного союза не в государственных органах в других исследованиях объясняется более сложными причинами<sup>13</sup>.

Исследование репродуктивного поведения населения, особенности которого в нашей стране широко изучаются и отслеживаются Росстатом, к сожалению, во многом исключает фазу прелюдии к самому репродуктивному поведению<sup>14</sup>. Это новая формирующаяся проблема, которая требует детального анализа. В 2020 г. было опубликовано масштабное и детальное исследование группы зарубежных авторов «Тенденции частоты сексуальной активности и числа сексуальных партнёров среди взрослых в возрасте от 18 до 44 лет в США, 2000–2018»<sup>15</sup>. Один из выводов, который

---

<sup>12</sup> Костенко Я. Росстат назвал регионы с наибольшей долей разводов // Ведомости. 27 июня 2023. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2023/06/27/982427-rosstat-nazval-regioni-s-naibolshei-dolei-razvodov> (дата обращения: 01.10.2023).

<sup>13</sup> Чертенков К. О. Межэтнические различия в разводимости на Северном Кавказе // Демографическое обозрение. 2023. Т. 10, № 2. С. 41–62.

<sup>14</sup> Здесь этот термин употребляется как общепринятый, означающий вступительную часть, предвещающую появление чего-то более значимого.

<sup>15</sup> Ueda P., Mercer C. H., Ghaznavi C., Herbenick D. Trends in Frequency of Sexual Activity and Number of Sexual Partners Among Adults Aged 18 to 44 Years in the US, 2000–2018 // JAMA Network Open. 2020. No. 3(6). Art. e203833.

сделали исследователи, заключается в том, что значительная часть американского населения, — примерно 1/3, — в репродуктивном возрасте не является сексуально активной. Причём, эта часть постепенно возматала: «с 2000 по 2018 год отсутствие сексуальной активности увеличилось среди мужчин в возрасте от 18 до 24 лет и от 25 до 34 лет и женщин в возрасте от 25 до 34 лет в течение исследуемого периода, причём увеличение среди мужчин в основном происходило среди лиц, не состоящих в браке. Мужчины с более низким доходом, работающие неполный рабочий день или вообще не занятые, чаще были сексуально неактивными, как и мужчины и женщины, которые были студентами»<sup>16</sup>. Комментируя данное исследование, российский сексолог, президент профессионального объединения врачей-сексологов Евгений Кульгавчук заявил: «В какой-то степени это последствия сексуальной революции. (...) Происходит девальвация сексуальных отношений. Часть молодых людей живёт в режиме самоудовлетворения, другая часть, пресытившись порнографией, истощает свои дофаминовые рецепторы и теряет интерес к интимным отношениям вообще»<sup>17</sup>. То есть, сексуальная революция с течением времени породила «сексуальную контрреволюцию». В тоже время, есть ещё одна важная причина, на которую в СМИ указывает молодое поколение современных россиян. Это влияние экономической ситуации на культуру свиданий: «Отношения — это дорого!». и самым затратным удовольствием, по мнению волгоградцев, являются свидания. Именно они медленно и верно отходят на второй план, уступая место банальным перепискам в социальных сетях»<sup>18</sup>. То есть, проблема фазы

---

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Российский сексолог объяснил снижение интереса к сексу у молодежи // Лента.ру. 13 июля 2020. URL: <https://lenta.ru/news/2020/07/13/sex/> (дата обращения: 11.10.2023).

<sup>18</sup> Ермоленко Е. «Любите бесплатно. Платно — очень дорого»: в Волгограде молодежь перестала ходить на свидания // V1.RU. Волгоград онлайн. 29 октября 2023. URL: <https://v1.ru/text/relations/2023/10/29/72851612/> (дата обращения: 29.10.2023).



знакомства, флирта, встреч, свиданий в современный период уже становится преградой для реализации matrimониального и репродуктивного поведения.

Также постепенно происходят изменения в репродуктивном поведении российского населения, которые носят в значительной степени негативный характер, но и не исключают некоторые позитивные микро-тренды. Так, об изменениях в репродуктивных моделях можно судить по данным выборочных наблюдений репродуктивного поведения населения, проведённых Росстатом в 2017 г. и 2022 г. Последнее выборочное обследование было проведено в июне 2022 года, когда уже было объявлено о начале специальной военной операции (24 февраля 2022 г.) но ещё не проводилась мобилизация военных резервистов (21 сентября 2022 г.). В таблице 4.1.5 можно наблюдать, что если в 2017 г. В среднем желаемое число детей, как у женщин, так и у мужчин России ещё давало надежду сохранить необходимый уровень показателя простого воспроизводства (2,12 ребёнка на 1 женщину)<sup>19</sup>, то в 2022 г. среднее желаемое число детей как у женщин, так и у мужчин спустилось ниже этого важного критерия для формирования смены поколений. За пять лет уменьшилось и среднее число ожидаемых детей у женского и мужского населения, примерно на 6–7%. Причём, у мужчин падение среднего числа ожидаемых детей было значительно больше. В среднем, как женщины, так и мужчины ожидают менее двух детей в семье. Это важное замечание, так как именно ожидаемое число детей наиболее вероятно определяет реальные тренды рождаемости в перспективе.

О риске перспектив демографической стабилизации в России свидетельствуют и следующие данные выборочного наблюдения. Увеличивается, хотя и незначительная, доля опрошенных, которых можно характеризовать как «чайлдфри», причём в составе мужского населения таких представителей

---

<sup>19</sup> Борисов В. А. Демография : учебник для студентов вузов. М., 1999. 272 с.

Таблица 4.1.5

**Распределение по желаемому и ожидаемому числу детей в 2017 г. и в 2022 г. (% от числа опрошенных)**

Число детей	2017				2022			
	Женщины		Мужчины		Женщины		Мужчины	
	Желаемое число детей	Ожидаемое число детей	Желаемое число детей	Ожидаемое число детей	Желаемое число детей	Ожидаемое число детей	Желаемое число детей	Ожидаемое число детей
0	2,0	3,4	2,3	4,4	2,41	3,73	3,54	5,37
1	17,0	25,2	17,4	23,6	23,05	29,89	23,08	28,57
2	48,3	44,4	46,3	44,0	48,54	44,51	45,90	43,23
3	21,7	13,7	19,7	13,7	18,94	13,92	18,20	13,94
4	3,4	2,2	3,3	2,0	2,96	2,22	3,00	2,18
5 и более	2,2	0,9	3,4	1,4	1,89	1,06	2,54	1,34
трудно сказать	5,4	10,1	7,4	10,9	2,21	4,66	3,73	5,38
среднее число детей	2,15	1,88	2,16	1,88	2,00	1,76	1,97	1,74

*Источник:* Выборочное наблюдение репродуктивных планов населения в 2017 г. // Росстат. URL: [https://rosstat.gov.ru/free\\_doc/new\\_site/RPN17/index.html](https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/RPN17/index.html); Выборочное наблюдение репродуктивных планов населения в 2022 г. // Росстат. URL: [https://rosstat.gov.ru/free\\_doc/new\\_site/RPN22/index.html](https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/RPN22/index.html) (дата обращения: 15.10.2023).

несколько больше, чем среди женского. В 2022 г. «нулевой выбор» детей отмечен как ожидаемый у каждого двадцатого мужчины. Среди женщин ожидаемый свободный от детей выбор наблюдается в настоящее время меньше, чем у мужчин (3,73% против 5,37%), и по сравнению с 2017 г. он увеличился незначительно. Данные обследования также показали рост в 2022 г. однодетного выбора, как у женщин, так и у мужчин. Наиболее частотный показатель детности — это два ребёнка как в случае с желаемым, так и в случае с ожидаемым числом

детей. Позитивным моментом в результатах последнего обследования является то, что, несмотря на снижение в 2022 г. показателей желаемой многодетности (суммарно три и более детей) и среди женщин и среди мужчин, показатели ожидаемой многодетности незначительно увеличились: среди женщин до 17,2% (против 16,8% в 2017 г., среди мужчин — до 17,5% (против 17,1% в 2017 г.). Эти позитивные микро-тренды не произведут на процессы рождаемости решающего значения, и в ближайшие годы Россия будет оставаться в списке стран с демографическими проблемами.

Вместе с тем следует заметить, что Россия не одинока в отношении наличия демографических проблем. Ещё в 2020 г. В журнале *The Lancet* была опубликована статья, где рассматривались перспективные демографические траектории стран мира. В ней было сказано, что «к 2100 году прогнозируемые показатели рождаемости в 183 из 195 стран будут недостаточно высокими для поддержания нынешнего населения без либеральной иммиграционной политики»<sup>20</sup>. Прогнозы отечественных исследователей также свидетельствуют о том, что надо признать наличие кризисных лет с точки зрения демографических трендов: «достижение баланса родившихся и умерших практически невозможно в 2020-х гг., но, постепенно приближаясь к такому балансу, можно добиться уменьшения естественной убыли населения к 2030 г.»<sup>21</sup>. В октябре 2023 г. Росстат опубликовал последний демографический прогноз до 2046 г., где предполагаются наряду с негативными этапами и периоды улучшения. Следует отметить, что этот прогноз сделан без учёта новых присоединившихся территорий. В нем сказано: «К 1 ян-

---

<sup>20</sup> *The Lancet: World population likely to shrink after mid-century, forecasting major shifts in global population and economic power // ИМЭ. 14 July 2020. URL: <https://www.healthdata.org/news-events/newsroom/news-releases/lancet-world-population-likely-shrink-after-mid-century> (accessed: 18.10.2023).*

<sup>21</sup> *Иванова А. Е., Плетнева Ю. Э., Сиволясова С. Ю. [и др.]. Возможен ли естественный прирост населения России в ближайшие 10 лет? // Экономика. Налоги. Право. 2021. Т. 14, № 2. С. 32–43.*

варя 2046 года население страны составит 138,77 млн человек. Естественная ежегодная убыль населения снизится почти в полтора раза — с 600,7 тыс. человек в 2023 году до 402,4 тыс. человек в 2045 году — за счёт увеличения рождаемости с 1,245 млн младенцев в 2023 году до 1,426 млн младенцев в 2045 году. Миграционный прирост будет снижаться с 233,0 тыс. человек в 2023 году до 221,8 тыс. человек в 2045 году. Общая ежегодная убыль населения сократится более, чем в два раза, — с 367,7 тыс. человек в 2023 году до 180,6 тыс. человек в 2045 году»<sup>22</sup>. Демографы ВШЭ, как и авторы статьи в журнале *The Lancet*, видят необходимость для сохранения численности населения России ежегодно привлекать на протяжении 80 лет мигрантов в среднем по 390 тысяч ежегодно. В случае негативного сценария — по 1,1 миллиону<sup>23</sup>.

Современная актуализация экологической повестки приводит к формированию иных взглядов на современные демографические тренды. Так Стефани Фельдштейн, директор по народонаселению и устойчивому развитию Центра биологического разнообразия, в работе «Сокращение численности населения изменит мир к лучшему», говоря о прогнозах сокращения человечества говорит: «Это хорошая новость. Учитывая, что популяция ни одного другого крупного животного не росла так сильно, так быстро и так разрушительно для других видов, как наша, мы все должны праздновать сокращение популяции»<sup>24</sup>. Очевидно, что как первые, так и вторые прогнозисты забывают о парадоксе планировщика: «То, что прекрасно на временах 5–7 лет, может оказаться

---

<sup>22</sup> Демографический прогноз // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 28.10.2023).

<sup>23</sup> Демографы назвали число мигрантов для стабилизации населения России // РБК. 13 апреля 2023. URL: <https://www.rbc.ru/economics/13/04/2023/64368b0a9a7947a647a61a2c> (дата обращения: 14.04.2023).

<sup>24</sup> Feldstein S. Population Decline Will Change the World for the Better // *Scientific American*. 04 May 2023. URL: <https://www.scientificamerican.com/article/population-decline-will-change-the-world-for-the-better/> (accessed: 28.10.2023).

далеко не лучшим решением на временах порядка 10–20 лет и гибельным на временах 40–60 лет»<sup>25</sup>.

Говоря в терминах синергетики применительно к демографической теме, следует понимать, что репродуктивное поведение, так же, как и миграционное поведение в части его третьей фазы — адаптации, являются медленными переменными, и демографическое будущее России все равно будет не такое, как мы его представляем сейчас. Тем более не такое, как нам навязывают апокалиптические сценарии ряда продвинутых «экспертов»<sup>26</sup>. Мы все равно возьмём с собой будущее и ряд старых проблем, и появятся новые, обусловленные неверными сегодняшними решениями и изменениями условий. Поэтому в период бифуркации, смены мирового порядка, не следует принимать решения на «скорую руку». Есть риск усложнить жизнь будущим поколениям.

Несомненно, демографическое развитие России должно быть общенародным делом, даже в период глобальной нестабильности. Но ажитация демографической темы, в том числе и миграционной, приводит к избыточной риторике в общественном дискурсе, развитию популизма и предложению разных примитивных путей выхода из демографического кризиса. Диапазон мнений, появляющихся в СМИ, располагается от «государство не просило вас рожать» до «всем рожать, лучше много». Вот темы одного из региональных СМИ:

- «Рожать в текущей обстановке страшно»: Минздрав принуждает женщин к родам — что об этом думают они сами;
- В России ограничивают аборты: что уже придумали в регионах для борьбы с прерыванием беременности;
- В России собрались поднимать рождаемость многодетными куклами — изучаем необычный эксперимент;

---

<sup>25</sup> Капица С. П., Курдюмов С. П., Малинецкий Г. Г. Синергетика и прогнозы будущего. М., 1997 г. С. 78.

<sup>26</sup> Сбер. Будущее 2035+ // GenerationS. URL: <https://generation-startup.ru/analytics/budushchee-2035> (дата обращения: 27.10.2023).

- Выкуп детей, усыновление в утробе и многодетные куклы. Как власти предлагают повысить рождаемость — подробности.

Агрессивность демографической пропаганды уже приводит в оторопь и рискует вызвать отторжение традиционных ценностей у населения<sup>27</sup>. Необходимо снизить накал демографических «страстей» в обществе, переведя дискурс в конструктивное русло. Скороспелые решения, нацеленные на достижение сиюминутной результативности демографических мер, увеличение лишь количественных параметров воспроизводственных и миграционных процессов могут создать ещё большие проблемы уже не в области демографии. Для определения стратегических целей демографической политики и гармонизированной с ней миграционной политики значимым будет только консолидированное мнение экспертов-профессионалов.

С этой точки зрения важно обладать достоверной статистической информацией, которую Россия в последние десятилетия все больше ограничивает. Так, в 2008 г. из текущей статистики исключили параметр о национальности, который ранее исключили из паспортной графы. Необязательными стали отметки в паспорте о детях и супругах. Трудовая миграция считается по документам, а не по людям. В целях повышения достоверности научного знания специалистам-исследователям в сфере демографических исследований целесообразно системно продумать и организовать масштабы, глубину и точность статистических, социологических, политических информационных баз и многомерных методик измерений, для того чтобы профессионально отвечать на актуальные вопросы устойчивого демографического развития нашей страны. Сколько в России проживает постоянных жителей и сколько

---

<sup>27</sup> Иванова А. Испугался секса. Ученик 2 класса сбежал из дома из-за нежелания жениться // АиФ в Кузбассе. 26 октября 2023. URL: [https://kuzbass.aif.ru/society/education/ispugalsya\\_seksa\\_uchenik\\_2\\_klassa\\_sbezhal\\_iz\\_doma\\_iz-za\\_nezhelaniya\\_zhenitsya](https://kuzbass.aif.ru/society/education/ispugalsya_seksa_uchenik_2_klassa_sbezhal_iz_doma_iz-za_nezhelaniya_zhenitsya) (дата обращения: 29.10.2023).

временных? Ещё меньше мы думаем о том, а сколько должно быть в стране населения? Какую историческую и геополитическую миссию Россия готова исполнить в XXI веке. Как демографически объединить и привести народы к процветанию? Решая эти глобальные и национальные проблемы, следует помнить о словах Конфуция: «Нетерпеливость в малых делах может погубить большие замыслы».

#### **4.2. Кросскультурные браки: структурно-функциональные и социокультурные феномены**

Исследование процессов многополярной глобализации, взаимодействия этнических культур, развития брачной миграции предполагает изучение проблем формирования и развития института межнациональных, кросс-культурных браков. Уникальная самобытность таких браков связана с их объединяющей ролью в реализации современной модели семейно-брачных отношений, которая способствует созданию семьи между представителями различных социокультурных слоёв общества, имеющих свои особенности культуры и системы ценностей.

На фоне демографического кризиса современного российского общества стратегическое значение оценки социальных последствий кросс-культурных браков не вызывает сомнений. Исторически российское государство создавалось как единение многих народов, культур, конфессий, языков, где многонациональность социальных отношений — не сфера противоборства, а мощный фактор социокультурного развития. Благодаря этой цивилизационной особенности Россия, сохраняя связь времён, единый культурный цивилизационный код, основанный на русской культуре и русском языке, историко-культурном наследии всех народов, проживающих в ней, создала великое, исторически успешное многонациональное государство.

Следует отметить, что в открытом доступе официальные статистические данные, характеризующие межнациональные браки, отсутствуют. Росстат специальных выборочных обследований, посвящённых данной тематике, не проводит. По результатам переписей в открытом доступе публикуется довольно скудная информация. Дефицит статистической информации актуализирует проведение социологических исследований в первую очередь со странами, граничащими с Россией<sup>28</sup>.

Комплексный характер института кросс-культурных браков обуславливает многоаспектность программных объектно-предметных определений исследований. Вопросам определения феномена «смешанного», «межнационального» брака, как типа брака, в котором партнёры имеют разную национальность, культурное происхождение или религию посвящены работы С. Салливана и Р. Коттона<sup>29</sup>.

Особое внимание таким проблемам межнациональных браков, как языковые барьеры, культурные конфликты, воспитание детей, различия в верованиях, традициях, обычаях и ценностях уделяется в работах Романо, Бхугра и Де Силва, Вуд и др.<sup>30</sup> Успешность кросс-культурных браков во многом зависит от первоначальных установок супругов. В частности, труд П. И. Бабочкина «Кросскультурные браки в полиэтнической среде» позволяет детально рассмотреть проблематику данного феномена с точки зрения трудностей и расхождений людей в дальнейшей совместной жизни. Также он говорит о том, «...что успех или неудача зависит от

---

<sup>28</sup> *Кучмаева О. В., Ростовская Т. К.* Российско-турецкие браки в условиях становления нового мирового порядка: методология исследования // Социальные и гуманитарные знания. 2023. Т. 9, № 1. С. 58–69.

<sup>29</sup> *Sullivan C., Cottone R.* Culturally Based Couple Therapy and Intercultural Relationships: A Review of the Literature // *Family Journal*. 2006. Vol. 14, No. 3. P. 221–225.

<sup>30</sup> *Romano D.* Intercultural marriage: Promises and Pitfalls. London, 2008. 228 p.; *Bhugra D., De Silva P.* Couple therapy across cultures // *Sexual and Relationship Therapy*. 2000. Vol. 15, No. 2. P. 183–192; *Woods D. R.* Review of Love's Revolution: Interracial Marriage. Maria P. Root // *Journal of Sociology & Social Welfare*. 2002. Vol. 29, Issue 4, Article 10.



ориентации и взглядов людей, вступающих в брак. Следует также отметить открытость к межнациональным бракам, свойственную современному обществу»<sup>31</sup>.

Ростовская Т. К., анализируя результаты исследования «Кросскультурные браки в современном российском обществе глазами молодёжи», обращает внимание на ключевой мотив создания кросс-культурных браков: «...доминирующим фактором в предбрачных отношениях является любовь — самое глубокое эмоциональное влечение, сильное сердечное чувство. Для многих важной причиной также являются семейные традиции и как итог отношений — необходимость заключения брака»<sup>32</sup>. В результате заключения кросс-культурных браков растёт открытость взглядов и происходит признание допустимости различий во взглядах партнёров, что стабилизирует брак<sup>33</sup>. Более того, в процессе транскulturации в условиях межнационального брака разные культуры влияют друг на друга, что приводит к изменению культур и возникновению новой, на основе которой и строится жизнь семьи<sup>34</sup>. Тем самым межнациональный брак выступает механизмом взаимодействия между этническими группами, что означает, что эти группы принимают друг друга как равные в обществе<sup>35</sup>.

Исучая детерминанты заключения кросс-культурных браков, учёные делают вывод о том, что процесс зависит от многих факторов, таких как возраст, пол, экономический статус, образование. Например, молодые граждане Шве-

---

<sup>31</sup> *Бабочкин П. И.* Кросскультурные браки в полиэтнической среде // Управление мегаполисом. 2008. № 3. С. 54–58.

<sup>32</sup> *Ростовская Т. К., Егорычев А. А.* Современные российские реалии и молодёжь: проблемы и перспективы развития // Культурное пространство молодёжи: смыслы и практики : матер. конф. Москва-Ялта, 2019. С. 19–23.

<sup>33</sup> *Seward M.* Identity negotiations and third culture building in intercultural marriages (Doctoral dissertation, Illinois, 2008) // Dissertation Abstracts International. 2008. Vol. 69(8). UMI No. 3320302.

<sup>34</sup> *Lull J.* Media, communication, culture : A global approach. 2nd ed. N.Y., 2000. 320 p.

<sup>35</sup> *Törngren S. O.* Attitudes toward interracial marriages and the role of interracial contacts in Sweden // Ethnicities. 2016. Vol. 16, No. 4. P. 568–588.

ции более позитивно относятся к межрасовым и межнациональным отношениям, чем старшее население. Такие браки чаще встречаются среди представителей молодого поколения. Более того, хотя ряд исследований показывают, что нет никакой связи между полом и отношением к межкультурным бракам<sup>36</sup>, анализ отдельных работ позволяет говорить, что мужчины более склонны к межкультурным отношениям в контексте личных отношений<sup>37</sup>. Это подтверждается исследованием Р. Торнгрена, в ходе которого выявилось, что мужчины более позитивно относятся к межкультурному браку<sup>38</sup>. Женщины более серьёзно относятся к процессу принятия решения о браке, чем мужчины<sup>39</sup>. Женщины в процессе выбора мужа учитывают доходность своего мужа, расу и интеллект, тогда как мужчины в основном сосредотачиваются на физической привлекательности<sup>40</sup>. Это означает, что женщины предпочитают выходить замуж за человека с таким же происхождением как у них и предполагаемым достаточно высоким социально-экономическим статусом<sup>41</sup>.

Распространению кросс-культурных браков способствует миграция<sup>42</sup>. Рассматривая брачную эмиграцию как «...пе-

<sup>36</sup> *Johnson B. R., Jacobson C. K.* Contact in context: An examination of social settings on Whites' attitudes toward interracial marriage // *Social Psychology Quarterly*. 2005. Vol. 68, No. 4. P. 387–399.

<sup>37</sup> *Gardyn R.* The mating game // *American Demographics*. 2002. Vol. 24, No. 7. P. 33–37.

<sup>38</sup> *Törngren S. O.* Attitudes toward interracial marriages and the role of interracial contacts in Sweden // *Ethnicities*. 2016. Vol. 16, No. 4. P. 568–588.

<sup>39</sup> *Hirschl T. A., Altobelli J., Rank M. R.* Does Marriage Increase the Odds of Affluence? Exploring the Life Course Probabilities // *Journal of Marriage & Family*. 2003. Vol. 65, No. 4. P. 927–938.

<sup>40</sup> *Fisman R. J., Iyengar S. S., Kamenica E.* [et al]. Gender differences in mate selection: Evidence from a speed dating experiment // *Quarterly Journal of Economics*. 2006. Vol. 121, No. 2. P. 673–697.

<sup>41</sup> *Ростовская Т. К., Кучмаева О. В.* Кросскультурные браки как резерв демографического развития России // *Наука. Культура. Общество*. 2023. Т. 29, № 1. С. 159–172.

<sup>42</sup> *Кучмаева О. В., Ростовская Т. К.* Российско-турецкие браки в условиях становления нового мирового порядка: методология исследования // *Социальные и гуманитарные знания*. 2023. Т. 9, № 1. С. 58–69.

ремещение людей через границу с целью заключения брака с иностранным гражданином», российские учёные обращают внимание на проблемный аспект женской брачной эмиграции из России, который рассматривается в контексте потерь демографического потенциала государства<sup>43</sup>. В частности, российские исследователи Г. Анашкина и С. Погодина в качестве причин брачной эмиграции российских женщин рассматривают проблемы социально-экономического характера<sup>44</sup>. Е. В. Тюрюканова и И. В. Цаллагова в качестве выталкивающих эмиграционных факторов, обуславливавших большое количество браков российских женщин с иностранцами, рассматривают демократизацию социальной жизни в стране, большую неудовлетворённость и неустроенность высокообразованных женщин в России, что, в свою очередь, определялось «усилением экономической дискриминации женщин на рынке труда, вытеснением их из высокооплачиваемых секторов»<sup>45</sup>. Изучая модели поведения женщин в контексте брачной эмиграции, О. Митина и В. Петренко доказывают, что «наиболее предпочтительным для российских женщин является выйти замуж за человека более высокого социального статуса, и чуть меньше — за простого человека, хорошего хозяина, живущего «земными» проблемами. В этих сценариях замужества просматривается желание найти в браке безопасность, стабильность, гарантированный жизненный уровень либо за счёт более высокого

---

<sup>43</sup> Брачная эмиграция женщин из России: масштабы, причины, особенности / С. В. Рязанцев, С. Ю. Сивоплясова, Т. К. Ростовская, Л. А. Брушкова // *Женщина в российском обществе*. 2018. № 4(89). С. 85–99.

<sup>44</sup> Анашкина Г. П., Погодина С. А. Брак с иностранцем как новая модель адаптации российских женщин в условиях переходного общества // Центр Льва Гумилёва : [сайт]. 27.02.2011. URL: <http://www.gumilev-center.ru/brak-s-inostrancem-kak-novaya-model-adaptacii-rossijskikh-zhenshin-v-usloviyakh-perekhodnogo-obshhestva/> (дата обращения: 15.12.2023).

<sup>45</sup> Тюрюканова Е. В. Миграция женщин из России: ещё одна «стратегия успеха»? // *Гендерные аспекты социальной трансформации* : Сб. ст. М., 1996. С. 84–103; Цаллагова И. В. Вопросы женской миграции в средствах массовой информации // *Гендерные аспекты социальной трансформации* : Сб. ст. М., 1996. С. 25–26.

статуса мужа, либо за счёт того, что он сам будет решать все эти вопросы»<sup>46</sup>.

В научной литературе проблеме брачной эмиграции уже достаточно давно уделяется большое внимание. В частности, активно обсуждаются вопросы переезда женщин с целью замужества из менее развитых стран в более развитые, с более высоким уровнем экономического развития<sup>47</sup>, рассматриваются проблемы определения правового статуса женщин и детей, рождённых в межконфессиональном браке, изучаются аспекты регулирования брачной эмиграции через «визу невесты»<sup>48</sup>, а также проблемы вовлечения женщин через брачный канал в систему международного траффинга<sup>49</sup>.

Исследование турецких авторов А. Deniz и Е. М. Ozgur «Русские невесты в Анталии: от миграции к браку, от брака к иммиграции» помогает рассмотреть феномен кросс-культурных браков с точки зрения принимающего государства на примере динамики данных России и Турции, где, в частности, превалирует число русских невест. Исследование основано на информации, полученной в результате анкетирования, проведённого методом снежного кома, и глубинных интервью с 25 участниками. Согласно этой информации, русские женщины приезжают в Турцию в отпуск или на краткосрочную работу. Основным фактором, побуждающим российских женщин к брачной миграции, является их стремление к лучшей жизни. Брачная миграция рус-

---

<sup>46</sup> Митина О. В., Петренко В. Ф. Кросскультурное исследование стереотипов женского поведения ( в России и США) // Вопросы психологии. 2000. № 1. С. 68–87.

<sup>47</sup> Marriage Migration and Integration : Report / K. Charsley, M. Bolognani, S. Spencer [et al.]. Bristol, 2016. 76 p.

<sup>48</sup> Karam T. Chart: What to Expect When Sponsoring a Fiancé or Spouse for a Green Card // Nolo. URL: <https://www.nolo.com/legal-encyclopedia/green-card-sponsoring-fiance-spouse-29026.html> (accessed: 15.12.2023).

<sup>49</sup> Брачная эмиграция женщин из России: масштабы, причины, особенности / С. В. Рязанцев, С. Ю. Сивоплясова, Т. К. Ростовская, Л. А. Брушкова // Женщина в российском обществе. 2018. № 4(89). С. 85–99.

ских женщин с высшим образованием и профессиональными навыками, быстро изучающих турецкий язык, привела к появлению новых поколений и развитию новой модели, отличной от турецкой семейной структуры, изменяющей образ/имидж женщин в турецком сообществе<sup>50</sup>. Турецкими исследователями обсуждаются релевантные вопросы в отношении проблематики кросс-культурных браков между гражданками России и гражданами Турции, например, феномен женской миграции и проблематика статуса российских женщин в Турции, рассматривается процесс принятия миграционного решения от миграции к браку<sup>51</sup>, вводится понятие феномена «русских невест».

Наряду с этим важно отметить, что одним из важнейших факторов, влияющих на отношение к кросс-культурным и межконфессиональным бракам, является религия. Так, трансляция в шведских СМИ создаёт и поддерживает стереотип о взаимосвязи образа мусульманского мужчины-иммигранта с преступностью, чуждыми традициями, ассоциирует его с источником проблем.<sup>52</sup> Они чаще всего воспринимаются как угроза женщинам, ценностям и нормам<sup>53</sup>. Религиозные различия и стереотипы сильно влияют на отношение женщин к межкультурным бракам. Ещё один важный фактор, влияющий на отношение к межнациональному браку, это уровень образования, который имеет положительную корреляцию с отношением к межкультурному браку<sup>54</sup>. Люди с высшим образованием чаще одобряют меж-

---

<sup>50</sup> Deniz A., ve Özgür E. M. The Russian brides in Antalya: From migration to marriage, from marriage to migration // Turkish Journal of Sociology. 2013. No. 3. P. 151–175.

<sup>51</sup> Там же.

<sup>52</sup> Brune Y. News from the border : Three studies in journalism on immigrants, refugees and racist violence. Doctoral dissertation. Goteborg, 2004. (Swedish text and summary in English). 396 p.

<sup>53</sup> Khosravi S. Displaced masculinity: Gender and ethnicity among Iranian men in Sweden // Iranian Studies. 2009. Vol. 42, No. 4. P. 591–609.

<sup>54</sup> Wilson D. S., Jacobson C. K. White attitudes towards Black and White interracial marriage // Jacobson C. K., ed. American families: issues in race and ethnicity. N.Y., London, 1995. P. 353–367.

культурный брак, а процент межкультурных браков выше среди людей с более высоким уровнем образования<sup>55</sup>.

Рассматривая проблематику кросс-культурных отношений, обратимся к опыту кросс-культурных браков между гражданами России и гражданами Турции. Согласно данным Турецкого Статистического Института (Türkiye İstatistik Kurumu), в 2019 году было заключено 1259 браков между мужчинами — гражданами Турции и женщинами — гражданками РФ, 18 браков между мужчинами — гражданами РФ и женщинами — гражданками Турции. Наиболее часто заключаются браки между мужчинами — гражданами Турции и женщинами-россиянками. Согласно статистике, эти браки занимают шестое место в количественном соотношении за 2019 год. Наиболее распространёнными кросс-культурными браками за этот год были браки между турками и женщинами из: Сирии (3380), Азербайджана (2722), Германии (2433), Марокко (1813), Узбекистана (1550)<sup>56</sup>.

Динамика кросс-культурных браков последних пяти лет относительно граждан РФ и Турции представлена в таблице 4.2.1.

Что касается кросс-культурных браков между гражданками РФ и гражданами Турции, их количество составляет лишь 0,2% от общего числа заключённых в Турции браков и 5,4% от числа заключённых кросс-культурных браков, где иное гражданство имеет женщина. Так, статистически подтверждается тезис о том, что в данном регионе преобладают кросс-культурные браки между женщинами, имеющими иное гражданство, и мужчинами, имеющими турецкое гражданство, что обусловлено в значительной степени национальными традициями, представлениями о роли мужчины и женщины в семье. При этом следует отметить, что данное

<sup>55</sup> *Kalmijn M.* Trends in black/white intermarriage // *Social Forces*. 1993. Vol. 72, No. 1. P. 119–146.

<sup>56</sup> 2019 ылы ичин евлилик ве босанма истатистиклери // Тюркçe Истатистик Енститюсю (Статистика браков и разводов за 2019 год // Турецкий статистический Институт). URL: <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=33708> (accessed: 24.12.2022).

Таблица 4.2.1

**Кросс-культурные браки между гражданами России и Турции**

Год	Гражданство мужчины (РФ)	Гражданство женщины (РФ)
2015	19	1522
2016	17	1445
2017	11	1134
2018	15	1235
2019	18	1259

*Источник:* составлено по данным Турецкого института статистики<sup>57</sup>.

явление не носит массовый характер. Говоря о феномене женской брачной эмиграции из России в Турцию, следует обозначить притягивающие и отталкивающие факторы в принятии эмиграционного решения. В данном ключе притягивающим фактором будет служить экономическая привлекательность, брак также рассматривается как фактор социальной мобильности для женщин. Культурный фактор, включающий в себя привлекательность сложившейся в регионе иерархии в семье, религиозных практик, культуры, языка и так далее, играет значительную роль. Также имеет своё влияние фактор эмоциональной привязанности и уже сложившегося в социуме положительного опыта заключения брака с представителями определённой национальности. Соответственно, отталкивающим фактором будет служить неосуществимость по какой-либо причине исполь-

<sup>57</sup> 2019 ылы иџин евлилик ве босанма истатистикклери // Тюркџе Истатистик Енститюсю (Статистика браков и разводов за 2019 год). URL: <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=33708>; 2018 ылы иџин евлилик ве босанма истатистикклери (Статистика браков и разводов за 2018 год). URL: <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=30698>; 2017 ылы иџин евлилик ве босанма истатистикклери (Статистика браков и разводов за 2017 год). URL: <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=27593>; 2016 ылы иџин евлилик ве босанма истатистикклери (Статистика браков и разводов за 2016 год). URL: <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=24642>; 2015 ылы иџин евлилик ве босанма истатистикклери (Статистика браков и разводов за 2015 год). URL: <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=21515> (accessed: 24.12.2022).

зования вступления в брак как инструмента достижения социальной мобильности, желания повысить социальный и экономический статус, перенять культурные ценности, превалирующие в регионе, также осуществить личные предпочтения в выборе партнера, характерные для мужчин из данного региона.

Турецкие исследователи также отмечают важность исторического фактора, говоря о том, что Турция принимает женщин-иммигрантов около 30 лет, преимущественно из бывших стран СССР. В частности, количество россиянок, заключивших брак с целью эмиграции в Турцию, увеличивается, что, в свою очередь, вызывает изменения в общественной жизни городов, в которых проживают эти женщины<sup>58</sup>. Говоря о факторах принятия миграционного решения в своей статье «Женская миграция через брак и статус: российские невесты в Турции» исследователь Ульвие Филыева Эркече (Ulviy Filyeva Erkes) выделяет факторы, побуждающие иностранцев из России к принятию миграционного решения через кросскультурное бракосочетание. Согласно данному исследованию, для российских женщин характерны следующие притягивающие факторы для вступления в брак в Турции: привлекательность внутреннего рынка труда, возможность работать нелегально, климат, повышенный интерес турецких мужчин; отталкивающие факторы (от российского брачного рынка) — экономическая ситуация, дисбаланс на брачном рынке, зависимость русских мужчин от алкоголя. Также были выявлены факторы передачи, то есть средства этой женщины, с помощью которых она будет достигать заданной цели: интернет, социальные сети, сайты свех, упрощение визового режима между двумя странами, доступные туристические возможности для путешествий<sup>59</sup>.

---

<sup>58</sup> *Erkeç Ü. F. Female migration through marriage and status: Russian brides in Turkey // Journal of Social Sciences and Humanities. 2017. No. 2. P. 21–43.*

<sup>59</sup> Там же.



Рассматривая жизнеспособность межнациональных браков в Японии, которые составляют около 3% от общего числа регистрируемых браков, авторы отмечают значимую роль брачно-семейных отношений между японскими мужчинами и русскими девушками, «...которые способны обеспечить не только тесное взаимодействие между представителями различных культур, этносов и религий, но и формировать управленческо-организационные процессы, направленные на улучшение отношений между странами и этносами»<sup>60</sup>.

Особого внимания заслуживает проблема, связанная с самоопределением ребёнка в кросс-культурной семье с православно-мусульманской культурно-религиозной моделью брачно-семейных отношений. Т. К. Ростовская, А. Сулейманов отмечают, что данная проблема «...не стоит остро в русско-турецкой семье, так как взаимоотношения ребёнка и родителей строятся на паритетных началах на основе кросс-культурного взаимодействия и коммуникации. Основу данных взаимоотношений ребёнка и родителей составляют доверительные отношения между супругами, где присутствуют любовь, взаимопонимание и взаимоуважение всех членов семьи».

Жизнеспособность православно-мусульманской культурно-религиозной модели брачно-семейных отношений зависит напрямую от мотива создания данного вида кросс-культурной семьи<sup>61</sup>. Существует необходимость юридической защиты российских женщин и их детей. В Турции выявляется около 200 тысяч русско-турецких браков, при этом в подавляющем их большинстве иностранным гражданином является жена. Последняя проблема — незарегистрированные иммигранты — женщины из России, проживающие вместе с турецким мужчиной, не оформляя брак. В связи с этим

---

<sup>60</sup> Ростовская Т. К., Лукьянец А. С., Рязанцев Н. С. Особенности и тенденции кросскультурных браков в Японии // *Alma Mater* (Вестник высшей школы). 2020. № 11. С. 78–83.

<sup>61</sup> Ростовская Т. К., Сулейманов А. Д. Жизнеспособность кросскультурных браков в России и Азербайджане // *Вестник ВЭГУ*. 2017. № 2(88). С. 110–116.

встаёт проблема их легального статуса, также осложняется статистический подсчёт<sup>62</sup>. По словам Алексея Ерхова, чрезвычайного и полномочного посла Российской Федерации в Турции, между гражданами двух стран создаются «преимущественно счастливые семьи», также он отметил, что россиянки при выборе мужа — гражданина Турции — делают выбор, исходя из национально-культурной, религиозной проблематики, особенностей местного мышления и особенностей семейного уклада, превалирующего в сложившемся турецком социуме. Следующим и не менее важным обозначенным им фактором стала существующая законодательная и юридическая практика заключения браков между гражданами Турции и РФ, что также имеет позитивное влияние на принятие эмиграционного решения.

Однако послом также было выделено несколько актуальных проблем, сопутствующих данному феномену. Во-первых, важна юридическая составляющая заключения брака с последующим сохранением российского гражданства для ребёнка, рождённого в данном союзе. Во-вторых, следует обозначить проблематику сохранения опекунов над детьми для матери-россиянки при бракоразводном процессе: «Иногда, вопреки решению суда, возникают ситуации, когда отец забирает ребёнка у матери, не позволяет им встречаться, инициирует встречный иск, а юридическая практика не обеспечивает передачу ребёнка матери»<sup>63</sup>. В этой связи юридическая помощь и поддержка российских граждан за рубежом, защита их интересов остаётся наиболее релевантной проблемой. Ерхов также отметил важность феномена кросс-культурных браков с дипломатической точки зрения: «...живут в гармонии, они воспитывают своих детей. Они разговарива-

<sup>62</sup> *Erkeç Ü. F. Female migration through marriage and status: Russian brides in Turkey // Journal of Social Sciences and Humanities. 2017. No. 2. P. 21–43.*

<sup>63</sup> *Rus Büyükelçiden, Türk erkekleriyle evlenmek isteyen Ruslara tavsiyeler (Посол России о браках между россиянками и турками) // Turkrus. URL: <http://www.turkrus.com/1035384-rus-buyukelciden-turk-erkekleriyle-evlenmek-isteyen-ruslara-tavsiyeler--xh.aspx> (accessed: 15.12.2023).*

ют на двух языках, таким образом, наши страны усваивают национальные особенности и культурные коды, они становятся ещё одним мостом дружбы для укрепления взаимопонимания и доверия между народами России, и Турции»<sup>64</sup>.

Вопросы кросскультурной толерантности и интолерантности, взаимоотношения между двумя разным культурным традициям являются предметом исследований российских и иранских учёных<sup>65</sup>. Исследования показывают, что иранцы, проживающие за рубежом, проявляют гибкость в принятии культуры страны, в которой они живут<sup>66</sup>. Иранцы сохраняют персидские ценности и традиции и принимают западную культуру страны, в которой они живут. Опрос иранцев, проживающих в Соединённых Штатах Америки, показывает, что они воспитывают своих детей на основе иранской культурной традиции, но в то же время осознают важность интеграции своих детей в общество США<sup>67</sup>. Более того, они открыты для брака их детей с людьми другой национальности. Межкультурные браки между ирано-американскими женщинами, состоящими в браке с европейско-американскими мужчинами, показывают, что успешность брака является результатом схожих ценностей и убеждений<sup>68</sup>.

Кросскультурные браки сталкиваются и с законодательными коллизиями и трудностями официального оформления. Вопросам правового положения супруги-иностранки в Иране посвящена статья И. И. Салихова и Э. Н. Малми-

---

<sup>64</sup> Там же.

<sup>65</sup> *Нури Тайебех*. Кросскультурное исследование особенности толерантности у жителей России и Ирана // Вестник РГГУ. Серия: Психология. Педагогика. Образование. 2010. № 17(60). С. 285–293.

<sup>66</sup> *Jalali B.* Iranian families // M. McGoldrick, J. Giordano & N. Garcia-Preto (eds.), *Ethnicity & family therapy*. N.Y., 2005. P. 451–467.

<sup>67</sup> *Chaichian M. A.* First generation Iranian immigrants and the question of cultural identity: the case of Iowa // *International Migration Review*. 1997. Vol. 31, No. 3. P. 612–627.

<sup>68</sup> *Ruebelt S., Singaravelu H., Daneshpour M., Brown C.* Exploration of Cross-Cultural Couples' Marital Adjustment: Iranian American Women Married to European American Men // *Current Psychology*. 2015. Vol. 35, No. 3. P. 437–449.

ра<sup>69</sup>. Раджаби Захра Хоссейна в своей статье «Брак и семья в правовой системе Исламской Республики Иран» рассматривает нормы и принципы мусульманского права, коллизии в семейном законодательстве. Показано, как закреплённые в законе постулаты мусульманского права влияют на все сферы жизни иранского общества. Анализируются различные сферы жизнедеятельности иранцев: культурно-досуговые практики, нормы одежды, поведения и основы социального взаимодействия<sup>70</sup>. Проведённый в работах анализ доказывает сложность принятия межнациональных браков и с точки зрения отдельной личности, и с позиции государства и общества.

Одна из основных дискуссий о содержании иранского закона о кросскультурном браке — это гражданство и национальность супругов-иностранцев. Могут ли они сохранить своё предыдущее гражданство и религию, или они обязаны изменить гражданство как в странах регистрации брака, так и в стране происхождения супругов? Некоторые политики и исследователи считают, что для сохранения единства в семье пара должна иметь одно гражданство. для достижения этого единства они обычно предписывают принятие женщиной гражданства страны мужа. Однако, с другой точки зрения, считается, что мужчины и женщины должны иметь возможность сохранять своё фактическое гражданство и могут изменить его в соответствии с собственным желанием<sup>71</sup>.

Результаты исследований показывают, что феномен кросскультурных браков необходимо исследовать с момента принятия эмиграционного решения, связанного со вступлением в брак, до проявления долгосрочных экономических, юридических, культурных и политических последствий.

<sup>69</sup> Салихова И. И., Малмир Э. Н. Правовое положение супруги по законодательству Российской Федерации и Исламской Республики Иран // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. Т. 159, № 2. С. 426–438.

<sup>70</sup> Хоссейна Р. З. Брак и семья в правовой системе Исламской Республики Иран // Известия Сочинского государственного университета. 2014. № 4-2(33). С. 186–189.

<sup>71</sup> Nasiri M. Private International Law. Tehran : Agah Publications, 2004.

В процессе обмена ценностями создаются семьи, обладающие смешанными культурами и мировоззрением, что отражает объективные тенденции и закономерности формирования глобального многополярного справедливого мире. Тем не менее, остаётся ряд актуальных вопросов, рассмотренных на примере эмиграции российских женщин в Турцию с целью замужества. Актуальными темами остаются правовой статус женщин-иммигрантов, юридическая защита прав и свобод граждан, находящихся за рубежом, их детей и вопросов их гражданства и опеки при бракоразводном процессе.

Полученные результаты будут полезны при формировании стратегии семейной политики и поддержки кросс-культурных браков, включая юридическую и информационную поддержку, не только в России, Турции и Иране, но и в других странах, отличающихся культурным многообразием. Выводы проекта могут быть использованы в формировании концептуальных и законодательных основ социальной, семейно-демографической политики в условиях толерантности и развития транснациональных процессов прежде всего в молодёжной среде, реализации мер семейной политики на микро-, мезо- и макроуровне, в частности, формировании методического обеспечения механизма политики по повышению ценности брака в условиях демографического кризиса и развития транснациональных отношений; подготовке профессиональных кадров специалистов по работе с молодёжью и семьёй; формировании тематического контента СМИ.

### **4.3. Межличностные отношения в многонациональной среде**

Исследование сферы межличностных отношений в многонациональной среде стало особенно актуальным после Чеченских войн, массового отъезда молодых мусульман за границу, трудовой миграции кавказцев в центральные регионы

России, Сибирь и на Дальний Восток<sup>72</sup>. По мнению Дж. Мациониса, истоки межнациональной и межрелигиозной неприязни кроются в формуле «свой–чужой» (или «мы–они», как эту же формулу обозначил В. А. Тишков<sup>73</sup>), прочно укоренившейся в мировосприятии человека. Мационис считает, что неприязнь к «чужим» тем сильнее, чем менее последние подвержены ассимиляции, то есть, чем менее они способны усвоить доминирующую культуру<sup>74</sup>.

Со стороны «чужих» наблюдается двойственный процесс. Локальные сообщества пытаются не только сохранить границы своей общности в интернациональной среде, но одновременно стремятся вписаться в «большой» мир посредством дружественных, приватных связей, что усиливает взаимопроникновение культур и их трансформацию. По мнению Тулаевой и др.<sup>75</sup> и Benhabib<sup>76</sup>, данные явления также ведут к появлению более разнообразных стратегий при пересечении границ между «своими» и «чужими».

<sup>72</sup> Богдан С. С., Говорухина А. А., Склифус А. В., Мартынцов А. Ф. Распространенность национального экстремизма среди студентов педагогического университета // Система ценностей современного общества. 2012. № 22. С. 166–170; Ляшенко И. В., Дрыгина Ю. А., Леонович Е. О. Кто такие «тожероссияне? // Научный результат. Вопросы теоретической и прикладной лингвистики. 2019. Т. 5, № 2. С. 42–58; Православие и ислам : этноконфессиональные отношения / М. П. Мчедлов, А. Г. Шевченко, Ю. А. Гаврилов. М., 2005; Пипия К. Д. Рост ксенофобских настроений в России и в Европе: объекты неприязни и социально-политические условия в зеркале общественного мнения // Вестник Российской нации. 2015. № 2(40). С. 160–174; Собкин В. С., Ваганова М. В. Политические ориентации подростков и проблема толерантности // Проблемы толерантности в подростковой субкультуре: Труды по социологии образования / З. Б. Абросимова, Д. В. Адамчук, Е. В. Баранова [и др.]. Том VIII, выпуск XIII. М., 2003. С. 39–68.

<sup>73</sup> Тишков В. А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003. С. 126–129.

<sup>74</sup> Мационис Дж. Социология / Пер. с англ. З. Замчук, С. Комаров, А. Смирнов. СПб., 2004. С. 476–477.

<sup>75</sup> Тулаева С. А., Гладун Е. Ф., Захарова О. В. Молодежь коренных малочисленных народов Севера: стратегии конструирования идентичности // Журнал социологии и социальной антропологии. 2022. Т. 25, № 1. С. 168–189.

<sup>76</sup> Benhabib S. The claims of culture : Equality and diversity in the global era. Princeton, 2002. 245 p.

Тема межнациональных отношений вошла в десятку наиболее важных в Российской Федерации и была освещена президентом РФ В. В. Путиным в послании Федеральному Собранию ещё в 2013 году<sup>77</sup>. По данным Левада-центра\* (2007 г.), идею «Россия — для русских» так или иначе поддерживают 55% респондентов. Причём 14% поддерживают её в «чистом» виде, без всяких оговорок. По данным С. С. Богдан, доля настроенных таким образом россиян даже выше на 9%. Среди молодёжи 18–24 лет сторонников идеи «Россия — для русских» существенно больше, чем по выборке в целом и составляет 57%. По мнению студентов, уровень конфликтности между представителями разных национальностей в ХМАО-Югра можно оценить как «высокий» (38%)<sup>78</sup>.

На вопрос «Представители каких национальностей осложняют обстановку в Москве?», были получены следующие ответы респондентов: 59,8% посчитали, что обстановку усложняют «кавказцы», 11,2% — «чеченцы», 3,3% — «сами русские», 2,3% — «среднеазиаты»<sup>79</sup>. Градус неприязни к кавказцам за период 2012–2020 гг. несколько снизился, он остаётся ниже, чем к приезжим из ближнего зарубежья. Восприятие россиянами Северного Кавказа стало более позитивным. Так, на этот же вопрос (Как вы относитесь к идее «Россия для русских»?) в 2020 году были даны следующие ответы: только 19% респондентов ответили «поддерживаю», 32% предпочли ответ «её было бы неплохо осу-

---

<sup>77</sup> Послание Президента Российской Федерации от 12.12.2013 г. б/н // Президент России: [официальный сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38057> (дата обращения: 15.12.2023).

\* АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.

<sup>78</sup> Богдан С. С., Говорухина А. А., Склифус А. В., Мартынцов А. Ф. Распространенность национального экстремизма среди студентов педагогического университета // Система ценностей современного общества. 2012. № 22. С. 169.

<sup>79</sup> Мчедлов М. П., Гаврилов Ю. А., Шевченко А. Г. Мировоззренческие предпочтения и национальные различия // Социологические исследования. 2004. № 9(245). С. 95–101.

ществовать, но в разумных пределах». 29% отозвались об этой идее так: «отрицательно, это настоящий фашизм»<sup>80</sup>.

В пользу ограничения переселения в Россию представителей неславянских этнических общностей высказалось абсолютное большинство респондентов, как в целом, так и по большинству мировоззренческих и конфессиональных групп: против выходцев из Средней Азии — 77% (среди православных — 78%); из Закавказья — 85% (среди православных — 87%); из Юго-Восточной Азии — 86% (среди православных — 88%)<sup>81</sup>. Из приведённых источников следует, что уровень кавказофобии в России за последние двадцать лет не опустился ниже 50%, но, по меньшей мере, остаётся устойчивым.

Гораздо меньше имеется исследований мнения кавказцев о межличностных отношениях в интернациональной среде<sup>82</sup>. По выражению А. А. Цуциева, «кавказское пренебрежение к “русскому мужику” пока не стало предметом серьёзного отечественного исследования»<sup>83</sup>. Данный автор утверждает, что «в современной научной (научно-публицистической) литературе он обнаружил лишь одно упоминание об этом явлении»<sup>84</sup>.

По данным М. З. Магомедовой, состояние отношений между кавказцами и жителями других регионов РФ 52%

---

<sup>80</sup> Ксенофобия и национализм // Левада-центр\*. 23 сентября 2023. URL: <https://www.levada.ru/2020/09/23/ksenofobiya-i-natsionalizm-2/> (дата обращения: 15.12.2023).

\* АНО «Левада-Центр» включена Минюстом РФ в реестр НКО — иностранных агентов.

<sup>81</sup> Опрос: четверть россиян против мигрантов, но и работать за них мало кто хочет // BBC news: русская служба. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-60111170> (дата обращения: 26.10.2023).

<sup>82</sup> Магомедова М. З. Идентичность и толерантность как условие стабильности северокавказского социума // Исламоведение. 2011. № 4(10). С. 60–70; Долгая Н. А. Формирование толерантных установок у студентов в поликультурном пространстве педагогического вуза // Педагогическое образование и наука. 2014. № 6. С. 124–126.

<sup>83</sup> Цуциев А. А. Русские и кавказцы: очерк незеркальной неприязни (ч. 1) // Вестник Института цивилизации. 1999. Вып. 1. С. 239–260; Цуциев А. А. Русские и кавказцы: очерк незеркальной неприязни (ч. 2) // Вестник Института цивилизации. 1999. Вып. 2. С. 162–194.

<sup>84</sup> Тишков В. Северный Кавказ: проблемы и политика // Независимая газета. 22 января 1998.



опрошенных жителей СКФО оценили как «недостаточно стабильное»<sup>85</sup>. Респонденты Северного Кавказа считают, что в той или иной мере они испытывают этническую дискриминацию и негативное отношение со стороны представителей русского и русскоговорящего населения других регионов. Более всего на это указывали жители Чечни (62%) и Карачаево-Черкесии (60%), менее всего — опрошенные Дагестана и Ростовской области (по 38%).

По результатам исследования Н. А. Долгой<sup>86</sup>, среди студентов Дагестанского государственного педагогического университета существуют незначительные элементы предвзятости и негативизма в отношении представителей других народов. Однако, большинство студентов (73%) указали, что они с интересом общаются с представителями других народов, 12% их предпочитают общаться только с представителями дагестанских народов, 15% предпочитают общаться только с представителями своей нации. По данным этого же автора, подавляющее большинство студентов-дагестанцев (63%) ответили, что хорошо относятся к представителям других национальностей, 5% плохо, 10% терпимо, 14% нормально, 6% ко всем по-разному<sup>87</sup>. Там же отмечено: в повседневной жизни общение по национальному признаку не играет важной роли, и это оставляет достаточно поводов для оптимизма.

По утверждению А. А. Буркова, именно социальные проблемы делают возможным проявление националистических настроений в молодёжной среде<sup>88</sup>. Неприязнь между различными этническими и религиозными общностями сойдёт

---

<sup>85</sup> Магомедова М. З. Диверсификация идентичности в северокавказском социуме: религиозный и этнический уровни. Махачкала, 2022. С. 169–173.

<sup>86</sup> Долгая Н. А. Формирование толерантных установок у студентов в поликультурном пространстве педагогического вуза // Педагогическое образование и наука. 2014. № 6. С. 124–126.

<sup>87</sup> Там же. С. 126.

<sup>88</sup> Бурков А. А. Особенности формирования националистических настроений в молодёжной среде // Взаимодействие мигрантов и местного сообщества в условиях крупного российского города : Сб. науч. статей. Екатеринбург, 2009. С. 125.

на нет, если будут решены ключевые социальные проблемы: безработицы, резкого имущественного расслоения и т.д. А по мнению В. А. Ядова, в процессе длительного совместного проживания у людей разных национальностей вырабатывается высокий уровень межкультурного взаимодействия<sup>89</sup>. Оно становится фактором дружеских отношений у представителей разных этносов, религий, культур.

Как видно из приведённых источников, в российском обществе присутствует некоторое противостояние между различными религиозно-этническими общностями. В северокавказском социуме есть понимание того, что залогом успешности в межэтнических взаимодействиях является готовность представителей разных конфессиональных и этнических групп преодолеть неприязнь и попытаться установить приватные (дружественные или родственные) отношения между собой.

### **Жители СКФО о межличностных отношениях в многонациональной среде: результаты исследования**

При подготовке социологического исследования<sup>90</sup> были поставлены следующие задачи: 1. Выявление отношения жителей республик Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации к сложившимся межэтническим

<sup>89</sup> Ядов В. А. Социальная идентификация личности. Москва : Институт социологии РАН, 1993. С. 31.

<sup>90</sup> Массовый и экспертный опросы проводились Центром исследования приграничных регионов Юга России ИСПИ ФНИСЦ РАН в начале 2022 года в шести республиках СКФО РФ: Республике Северная Осетия–Алания, Чеченской Республике, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Ингушетия, Республике Дагестан, Кабардино-Балкарской Республике. Объем выборки составил 1200 человек (по 200 респондентов в каждой республике). Для проведения опроса в каждой республике выборка строилась как территориальная, стратифицированная по типам населённых пунктов, маршрутная, квотная по социально-демографическим и национальным признакам (пол, возраст, образование, национальный состав). Были опрошены также эксперты (N=50) – журналисты, учёные соответствующих областей знания, чиновники соответствующих ведомств.

и межконфессиональным отношениям; 2. Исследование взглядов респондентов на возможность более непринуждённого межличностного взаимодействия между различными этническими/конфессиональными группами. Цель исследования: выяснение позиции жителей СКФО в сфере межличностных отношений в многоконфессиональной и многонациональной среде.

Объектом исследования выступили жители республик СКФО Чечни (ЧР), Ингушетии (РИ), Дагестана (РД), Кабардино-Балкарии (КБР), Карачаево-Черкесии (КЧР), исповедующие ислам суннитского толка, население Северной Осетии (РСО-А) и русские и русскоязычные респонденты республик СКФО, выделенные в отдельную группу. Титульные этносы в Дагестане представлены аварцами, даргинцами, кумыками, лезгинами, лакцами, табасаранцами, ногайцами, рутульцами, агулами и цахурами, объединёнными в группу «Народы Дагестана». Они составили 86,0% от числа респондентов РД. В РИ 77,2% опрошенных отнесли себя к ингушам. В КБР 55,3% отнесли себя к кабардинцам и 11,6% — балкарцам. В КЧР опрошены 38,5% карачаевцев и 11,2% черкесов. 62,6% респондентов РСО-А назвали себя осетинами. В ЧР доля чеченцев составила 93,4%. Респонденты, назвавшие себя русскими или представителями других некавказских этносов, объединены в группу «русские и русскоязычные», которая составила 14,0% в Республике Дагестан, 22,8% в Республике Ингушетия, 33,1% в Кабардино-Балкарской республике, 50,3% в Карачаево-Черкесской республике, 37,4% в Республике Северная Осетия — Алания, 6,6% в Чеченской Республике. В среднем по всем республикам — 27,4%.

При проведении опроса было учтено, что в северокавказском обществе представление о принадлежности к религии (исламу и православию) и национальности на деле неразделимы. Поэтому республики Чечня, Ингушетия, Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, жители которых традиционно исповедуют ислам (суннитское направ-

ление), условно названы группой «мусульманских республик». Респонденты Северной Осетии, жители которой исповедуют православие, а также русские и русскоязычные респонденты всех исследуемых республик, условно объединены в группу «респонденты, исповедующие православие». В высказываниях респондентов, экспертов из этих групп о религиозной принадлежности в подавляющем большинстве случаев под словами «другая религия» подразумевается или православие или ислам соответственно.

Респондентам были заданы следующие вопросы, первый из которых предполагал ответы в закрытой форме, а последующий — в открытой:

1. Есть у Вас друзья среди представителей иного вероисповедания?
2. С приверженцами каких религий и представителями каких этнических групп Вы *не* хотели бы породниться?

Данные массового опроса подверглись методам одномерного и многомерного анализа с целью выявления устойчиво взаимосвязанных групп переменных.

Для проведения экспертного опроса была разработана анкета, предполагающая закрытые, полузакрытые и открытые вопросы. Гайд нацелен на получение более глубокой информации. Он совпадает со структурой анкеты респондентов, но в него включены вопросы, требующие компетенции эксперта. Качественные данные экспертного опроса подверглись контент-анализу. Это позволило сравнить полученные данные в отдельных субъектах РФ, а также определить их распределение в каждом субъекте и республике. Основным аспектом этого подхода состоит в использовании принципов сравнительного анализа, согласно которому поведение людей рассматривается и объясняется через доминирующие в той или иной культуре стереотипы и правила. Методически это обеспечивается за счёт комплексного использования массового опроса населения, опроса экспертов, контент-анализа местных СМИ.

Гипотезы исследования:

1. Жители республик СКФО в своём большинстве не испытывают неприязненных отношений к представителям других национальностей и религиозных конфессий или не будут обозначать это при опросе.
2. Несмотря на прошедшие войны и длящиеся около 30 лет вялотекущие межэтнические и межрелигиозные конфликты, предполагается, что межличностное тесное общение граждан республик Северного Кавказа сохраняется на достаточно высоком уровне. В данных массового опроса и в открытых ответах респондентов будут отражены тесные межличностные связи, невзирая на религиозные и национальные различия.
3. Однако, желание установить более тесные и долговременные связи (другими словами, желание «породниться») с представителями другой религии или этнических групп не будет ярко выражено в высказываниях опрошенных.

Изложенные ниже результаты исследований (таблицы 4.3.1 и 4.3.2) показывают, что обозначенная тема чрезвычайно актуальна в настоящее время.

*Таблица 4.3.1*

**Есть у Вас друзья среди представителей иного вероисповедания?**  
(СКФО, 2022. % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Национальность*						
	1	2	3	4	5	6	7
Да	82,8	78,5	71,2	79,9	73,8	75,2	52,0
Нет	14,9	20,7	28,0	19,6	25,0	18,4	47,5
Затруднились ответить	2,3	0,7	0,8	0,6	1,2	6,4	0,5

*Примечание:* \* Национальность: 1 — русские и русскоязычные; 2 — кабардинцы, балкарцы; 3 — карачаевцы, черкесы; 4 — народы Дагестана; 5 — ингуши; 6 — осетины; 7 — чеченцы.

*Источник:* Центр исследований приграничных регионов Юга России ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Заметим, что респонденты всех республик СКФО имеют друзей среди представителей иных вероисповеданий. Во всех республиках, кроме ЧР, более трех четвертей опрошенных указали, что имеют друзей-«иноверцев». Более всего об этом говорили русские и русскоязычные респонденты (82,8%). Лишь около половины респондентов ЧР (52,0%) указали, что они имеют друзей другой национальности, исповедующих другую веру.

В среднем четверть опрошенных (24,9%) заявили, что не имеют «друзей-иноверцев». Об этом говорили около половины чеченцев (47,5%), 28,0% карачаевцев и черкесов, четверть респондентов Ингушетии (25%), каждый пятый опрошенный Кабардино-Балкарии (20,7%), Дагестана (19,6%), Северной Осетии (18,4%). Наиболее толерантными оказались русские и русскоязычные респонденты: лишь 14,9% их заявили, что у них нет друзей среди представителей иных религий. 6,4% опрошенных Северной Осетии и 2,3% русских и русскоязычных респондентов не знали ответа на этот вопрос. Среди представителей других народов таковых было незначительное количество.

Все эксперты дали положительные ответы на вопрос: «Как Вы думаете, жители вашей республики имеют друзей иного вероисповедания/национальности?». В размышлениях прозвучали некоторые уточнения. Так, каждый десятый из них (11,1%) высказался о том, что тенденция к дружбе между представителями разной религии/национальности наблюдается больше в молодёжной среде, среди людей с достатком ниже среднего и, скорее всего, в тех случаях, когда выходцы из Кавказа живут и учатся в других регионах России. 26,3% высказываний экспертов основывались на том, что «близкая дружба возможна, скорее, между людьми одной религии». Часто эксперты высказывались таким образом, имея в виду жителей их республик: «мы стараемся поддерживать дружеские отношения с представителями других религий», что можно истолковывать, как только «попытку» подружиться, но не факт самой дружбы. Эксперты также

часто подменяли понятие «дружба» понятием «гостеприимство», которое не предусматривает долговременного тесного общения.

Приведём наиболее информативные высказывания экспертов.

**Эксперты Кабардино-Балкарии:**

– У нас люди абсолютно непринуждённо, легко сходятся с представителями другой веры. Ограничений в общении с другими национальностями и верами нет.

– Конечно, испокон веков это у нас есть. Обычай «куначество» как раз позволяет дружить с другими народами. У нас возродился этот обычай. Много примеров такой дружбы в нашей республике. Не формально, а именно жизненно, по-настоящему, содержательно. Кабардинцы больше всего ценят дружбу и открытость, честность, порядочность. Конечно, у всех народов эти качества в той или иной степени есть, но я думаю, у нас это несколько обострено. Адыгское гостеприимство ни с чем не сравнимо. У адыгов гость как посланник Бога, и соответствующее отношение. Этого нет ни у одного народа. У всех народов есть гостеприимство, в той или иной степени, но как адыгского нет ни у кого.

**Высказывание экспертов Карачаево-Черкесии:**

– Конечно, очень часто у молодёжи имеются друзья других конфессий, с кем они общаются, и они немусульмане.

– Это обычное явление, особенно в низах общества. Наверху, конечно, много рассуждают о дружбе и терпимости, но в карьерном раже беспощадны к людям другой национальности, если они претендуют на участие во власти. В КЧР снизу доверху вы найдёте массу примеров, когда чиновники заявляют свои едва ли не данные Аллахом права править республикой. Подсчитывают совершенно серьёзно, какой национальности полагается та или иная должность во власти, чтобы потом «тихой сапой» тянуть на всякие злые места своих родственников и друзей.

**Высказывания экспертов Республики Северная Осетия-Алания:**

– Республика многоконфессиональная. Безусловно у нас дружат люди разных вероисповеданий.

– В республике есть очень много людей разных вероисповеданий, и они хорошо уживаются без каких-либо эксцессов. Мы часто соприкасаемся на работе и в быту. Отличия между моей религией и другими вероисповеданиями никак не мешают мне знакомиться и дружить с людьми.

**Высказывания экспертов Чеченской Республики:**

– Население относится к представителям других вероисповеданий положительно, многие путешествуют, совершают деловые поездки и всегда с симпатией отзываются о других народах и их культурах.

– Вся наша жизнь устроена таким образом, что мы имеем в окружении большое количество людей разных религиозных взглядов, культур. Люди уже не обращают никакого внимания на это. На первое место ставятся общечеловеческие качества, те, которые нас роднят.

**Высказывания экспертов Республики Дагестан:**

– Лет 30–40 назад дагестанцы держались друг друга по принципу землячества. Сейчас круг общения их радикально расширился. Наши люди стали общительными, а хлебо-сольными и готовыми помочь были всегда. Друзей находят среди коллег, соседей, особенно молодое поколение.

– Имеются и друзья, и коллеги, и родственники (последние в меньшей мере). Особенно, если наши люди живут, учатся за пределами Дагестана. Это встретишь сплошь и рядом.

– Мы на вероисповедание вообще не смотрим. Есть те, кто ходит в армянскую церковь и в иудейскую синагогу. и никто этого не скрывает, это воспринимается нормально. Поддерживаем дружеские отношения, потому что друзья не выбирают, друзьями становятся. и это проходит через всю жизнь.

– Я заметил, что близкими друзьями бывают представители одной религии. Но и поддерживать отношения с другими не чураются.



*– Старая дружба, со студенчества, со школы, службы в армии. Правда, уже лет 15–20 поездки в гости из России стали не такими частыми. Раньше ездили к друг другу часто и гостили подолгу.*

815 респондентов пожелали дать ответы на открытый вопрос: «С приверженцами каких религий/национальностей Вы не хотели бы подружиться (породниться)?». Это составило 67,8% от общего числа опрошенных. Наибольшую активность проявили респонденты Дагестана — 176 (21,6%), а также русские и русскоязычные респонденты — 170 (20,9%). На данный вопрос также ответили: 92 (11,3%) респондента Кабардино-Балкарии, 83 (10,2%) — Карачаево-Черкесии, 114 (14,0%) — Республики Ингушетия, 81 (10,0%) — Северной Осетии и 99 (12,1%) опрошенных Чечни. Ответы были объединены в 11 групп (табл. 4.3.2).

Самая многочисленная группа (258 ответов или 31,7%) составила массив ответов **«ни с кем, кроме мусульман»**. Так ответили 88 опрошенных из Дагестана (34,1%), 70 жителей Ингушетии (27,1%) и 51 опрошенных Карачаево-Черкесии (19,7%), 35 респондентов Чечни (13,6%). Среди осетин таковых было только два респондента, а среди русских и русскоязычных таковых не было вовсе.

Вторая по численности группа респондентов (173 ответа, 21,2%) не хотела бы породниться **«с представителями сект и “новых” религий»**: 51 ответ русских и русскоязычных респондентов, 32 осетин, 30 респондентов Дагестана, 20 кабардинцев и балкарцев, 16 ингушей, 11 карачаевцев и черкесов и 13 чеченцев. Ответы сопровождались комментариями:

*– Со староверами и различными сектами, старообрядцами, последователями Муны, методистами.*

*– Не роднилась бы с последователями западной церкви, буддистами, католиками, кришнаитами, сектантами.*

*– Со свидетелями Иеговы, они очень навязывают свои взгляды на жизнь.*

*– Со старообрядцами, т.к. они никого не принимают.*

Таблица 4.3.2

**С приверженцами каких религий и представителями  
каких этнических групп Вы не хотели бы породниться?  
(СКФО, 2022. Количество ответов)**

Группы однотипных ответов	Национальность*							Кол-во ответов
	1	2	3	4	5	6	7	
Ни с кем, кроме мусульман	–	14	46	88	71	3	36	258
С представителями сект и новых религий	51	20	11	30	16	32	13	173
С иудеями, евреями и др.	24	24	5	12	19	6	29	119
Религиозная / национальная принадлежность не имеет значения	35	16	10	25	6	20	5	117
Только с православными / христианами	32	3	–	–	–	8	–	40
Ни с кем (кроме своей национальности)	8	5	6	7	1	2	10	39
С радикальными мусульманами, ваххабитами	5	1	–	12	–	5	1	24
Ни с кем, кроме ислама(адекватных) и православных (христиан)	7	5	1	2	1	3	1	20
Вопрос некорректен; отказ; не задумывался; нет мнения; зависит от обстоятельств	4	3	3	–	–	2	–	9
С представителями каких-то конкретных национальностей	3	1	–	–	–	–	1	5
Иные ответы	1	–	1	–	–	–	3	5
<i>Количество ответов</i>	<i>170</i>	<i>92</i>	<i>83</i>	<i>176</i>	<i>114</i>	<i>81</i>	<i>99</i>	<i>815</i>
<i>% от количества ответов</i>	<i>20,9</i>	<i>11,3</i>	<i>10,2</i>	<i>21,6</i>	<i>14,0</i>	<i>10,0</i>	<i>12,1</i>	<i>100</i>

*Примечание:* \*Национальность: 1 — русские и русскоязычные; 2 — кабардинцы, балкарцы; 3 — карачаевцы, черкесы; 4 — народы Дагестана; 5 — ингуши; 6 — осетины; 7 — чеченцы.

*Источник:* Центр исследований приграничных регионов Юга России ИСПИ ФНИСЦ РАН.

– *Баптистами, ваххабитами, старообрядцами и т.д., иудеями.*

– *Баптистами, атеистами, сектантами, ваххабитами.*

– *Сектантами, язычниками, атеистами, сатанистами, иудеями.*

– *Со всеми не хотел бы, кроме традиционных.*

– *С представителями новых религий.*

– *Для которых есть свой бог.*

– *Западного толка, западной религии, лютеране с буддистами, католиками, старообрядцами.*

– *С православными, мусульманами буддистами поддерживаю, с остальными не хотел бы.*

– *С пантеистами, многобожниками, язычниками.*

– *Только с теми, кто исповедует веру в единобожие.*

– *Религии из США.*

– *С искажающими традиционные виды религии.*

– *С миссионерами любых религий.*

– *С последователями православной зарубежной церкви.*

Группа «**С иудеями, евреями**»: 119 ответов, 14,6% . В ряде случаев они упоминались вместе с представителями других религий: православной, католической, иудейской, буддийской веры, язычниками, ваххабитами, свидетелями Иеговы, мусульманами, протестантами, лютеранами, а также с атеистами. В этой группе преобладают ответы чеченцев (29 человек, 24,3%), русских и русскоязычных респондентов, а также кабардинцев и балкарцев (по 24 ответа, по 20,2%).

Группа «**Религиозная/национальная принадлежность в этом вопросе не имеет значения**»: 117 респондентов, 14,4% от общего числа ответов. В этой группе преобладают русские и русскоязычные — 36 человек (29%), и 25 дагестанцев (21,4%). Комментарии респондентов:

– *В любой религии есть достойные люди важен сам человек, а не его религия.*

– *Все люди равны, не против ни одной религии, главное — человек.*

– *Для меня все религии равны. мне без разницы, главное, чтобы человек был хорошим.*

– *Мне все равно, кто какую религию исповедует, мне не принципиально.*

– *Не зависит от религии.*

– *Нет такой религии.*

– *Нет плохих религий, есть плохие люди.*

Группа «**Только с православными/христианами**» — 40 ответов, подавляющее большинство — русские и русскоязычные. Комментарии:

– *Не хотел бы со всеми, кроме православных верующих, предпочитаю только с единоверцами.*

– *С мусульманами не хотел(а) бы, т.к. большое их количество с негативом относятся к христианам, иудеям.*

– *Мусульманство трудно для меня, их одежда пугает.*

– *С иудеями, буддистами, мусульманами не хотела бы.*

– *С исламистами, католиками протестантами не хотел бы.*

Группа «**Ни с кем, кроме представителей своей нации**» — 39 респондентов, чаще всего чеченцы, 10 ответов.

Вариант ответов «**Не хотели бы породниться с радикальными мусульманами, ваххабитами**» (24 ответа) наиболее популярен у жителей Дагестана; «**Ни с кем, кроме мусульман и православных**» (20 ответов) — среди русских и русскоговорящих респондентов; **представителей определённой национальности** назвали 5 человек.

Проведённое исследование подтверждает выдвинутую в начале исследования гипотезу: кавказцы — как мусульмане, так и православные, — проявляют дружелюбие к представителям других религий и этносов. Однако, они не спешат родниться с представителями другой даже понятной им религии. У жителей СКФО не выявлено ярко выраженной неприязни к представителям другой национальности. В пользу выдвинутой гипотезы говорят следующие данные.

Около трех четвертей респондентов СКФО (кроме ЧР) указали, что они имеют друзей среди представителей иного ве-

роисповедания. Варьирование ответов было невысоким, что говорит о единодушии респондентов во мнении, независимо от места проведения опроса. Более всех имеют друзей среди представителей иной религии русские и русскоязычные респонденты, их было абсолютное большинство (82,8%). В Чеченской Республике лишь 52% опрошенных указали, что они имеют друзей среди представителей иной религии.

Все эксперты положительно оценили способность кавказцев поддерживать дружбу с представителями иных народов и религий. Однако, в размышлениях прозвучали некоторые уточнения. Так, каждый десятый из них (11,1%) указывал, что тенденция к дружбе между представителями разной религии/национальности наблюдается больше в молодёжной среде, среди людей среднего достатка и, скорее всего, в тех случаях, когда выходцы из Кавказа живут и учатся в других регионах России. 26,3% высказываний экспертов основывались на том, что «близкая дружба возможна, скорее, между людьми одной религии». Часто эксперты применяли такие слова относительно жителей их республик: «мы стараемся поддерживать дружеские отношения с представителями других религий», что можно истолковывать только как «попытку» подружиться, но не факт самой дружбы. Иногда экспертами заменялось понятие «дружба» понятиями «куначество», «гостеприимство», проявление которых не предусматривают долговременного тесного общения.

Вторая часть исследования демонстрирует степень желания кавказцев «породниться» с представителями другой религии, национальности: 67,8% участников массового опроса ответили на этот открытый вопрос. Такую активность можно расценить как живой интерес граждан к теме межличностных, неформальных отношений в многонациональной среде. По данным опроса, 31,7% респондентов, в абсолютном большинстве мусульмане (98,8%), ответили, что не хотели бы породниться «ни с кем, кроме мусульман». Более всего таких ответов было в Дагестане и Ингушетии. С иудеями, евреями не хотели бы породниться 119 человек (14,6%).

Наиболее активно об этом высказывались не только респонденты-мусульмане (в Чечне таковых было 29 человек или 24,3%), но и русские и русскоязычные респонденты (24 ответа или 20,2%).

С другой стороны, толерантность к другим религиям («религиозная принадлежность не имеет значения») наиболее ярко продемонстрировали русские и русскоязычные респонденты (30,8% от числа респондентов, ответивших таким образом), а также опрошенные Дагестана (21,4%) и Северной Осетии (17,1%). Респонденты активно высказывались против родства с лицами, исповедующими сектантские течения и «новые религии» — 21,2%. Наиболее активно высказывались по этому поводу русские и русскоязычные респонденты (30% от числа респондентов, ответивших таким образом), осетины (18,5%) и дагестанцы (17,3%). Лишь 4,8% ответивших граждан заявили, что не хотели бы родниться «ни с кем, кроме представителей своей национальности». Наиболее активно в этом проявили себя респонденты Чечни (10 ответов или 28,2% от числа ответивших таким образом) и русские и русскоязычные респонденты (8 ответов и 20,5%).

Только с православными христианами хотели бы породниться только представители «православной группы» опрошенных. Наиболее активно высказывались по этому поводу русские и русскоязычные респонденты: желающих породниться только с православными христианами среди них было в три раза больше, чем среди осетин. Более других не хотели бы иметь родственных связей с ваххабитами и иными «агрессивно настроенными мусульманами» респонденты Дагестана (половина от всех, ответивших на этот вопрос). Пятую часть составили ответы русских и русскоязычных респондентов и осетин. «Ни с кем, кроме мусульман и православных» не хотели бы породниться 20 респондентов. Больше всех высказывались по этому поводу русские и русскоязычные респонденты (7 высказываний или 35,0%), кабардинцы и балкарцы (5 высказываний и 25%). Пренебрежимо малая группа респондентов (0,6%) указала, что не хотела бы

родниться с представителями «определённой национальности». Это говорит о том, что у респондентов, давших ответы на поставленный вопрос, не наблюдается сколько-нибудь заметной неприязни к представителям иной конкретной национальности.

#### **4.4. Российская деревня в современных реалиях: структурные и социокультурные изменения**

Один из создателей классической теории гражданского общества, Г. В. Ф. Гегель, понимал под ним относительно независимую от государства сферу частных отношений. Эти отношения осуществляются на принципах формального равенства индивидов, подразделённых на крупные сословия, выражающие собой формы производственных и непроизводственных частных связей с общими интересами населения страны. Анализируя системно-структурную сущность организации гражданского общества, исходя из соответствующего его времени уровня и характера развития общественных отношений наиболее развитых, но ещё преимущественно аграрных в то время западноевропейских стран, Гегель выделял три основных сословия его акторов.

*Первой общностью* в структуре гражданского социума Гегель называл *субстанциональное, природное социальное сословие*, которое обладает естественным имущественным состоянием в использовании теллурической энергии, аккумулярованной биозо-организмами в плодородии *земли, флоры, фауны* и главное в использовании производительной силы этой энергии *Homo sapiens*. Деятельность этого сословия получает своё направление и содержание в сущности природы, нравственность основывается на вере и доверии, в совокупности определивших когнитивное основание экзистенциональной социальной сущности понятия классической деревни.

*Второе рефлектированное преимущественно промышленное сословие*, опирается в основном на технологии воз-

рождения и использования производительного потенциала в созидательной деятельности тоже теллурической энергии, но законсервированной временем в недрах нашей планеты в виде нефти, угля, торфа, сланцев и прочего сырья. Это сословие по Гегелю неразрывно связано с общественным имуществом, с элементом, рассчитанным на посредничество, представление и стечение случайностей. В этом сословии индивидуум может опереться в своей деятельности только на свои субъективные умения, таланты, рассудок и прилежания.

*Третье, мыслящее сословие*, осуществляет координацию работы людей, их защиту и прочие подобные всеобщие функции. Подобно второму сословию, оно пользуется существованием, доставляемым ему его собственным умением, и, подобно первому, существованием, которое обеспечивается для него общественным целым<sup>91</sup>.

Эти-то последние два сословия, по Гегелю, и стали преимущественно характеризовать многогранную гражданскую социально-цивилизационную субъектность города как общественного института. Субъектами их стали в основном горожане (*bourgeois*), точнее, европейский средневековый горожанин — непрременный обладатель или распорядитель имущественного состояния, что социально роднило его с субъектом первого, сельского сословия и вводило все три знаменующие организацию гражданского общества сословия в пространство не только цивилизационного, но и социально-классового измерения. Во всяком случае, на протяжении всей эпохи функционирования буржуазной формации, что имеет принципиальное значение для понимания закономерностей угасания эссенциальности капитализма и закономерностей современного перехода человечества в посткапиталистическое состояние. Такое камуфлируемое естественнонаучными теориями и понятиями формационное социально-классовое понимание основных принципов структурирования капи-

---

<sup>91</sup> Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук: в 3 т. Т. 3: Философия духа. М., 1977. С. 344.



тализмом любого, в том числе гражданского общества с небольшими вариациями оказалось впоследствии свойственно большинству последующих ему философских, социологических и политологических теоретиков.

Правда, уже К. Маркс пошёл дальше, доказав, что жизнедеятельность общества есть первооснова и главная движущая сила исторического процесса, уточнив соотношение государства и гражданского общества и показав, что классово-исторические изменения происходят именно в гражданском обществе. Свои дополнения в представление о гражданском обществе были и есть и у других его теоретиков — М. Вебера, В. Дильтея, А. Грамши и т.д. но в целом исходные принципы трактовки ими гражданского общества, так или иначе, неизменно коррелируются с гегелевскими основами его цивилизационно-сословного структурирования. Однако, уже со второй половины XX века это относительное когнитивное единодушие стало все явственнее разрушаться. Связано это с последовательной трансформацией под воздействием научно-технического прогресса и системных социальных изменений жизнедеятельных оснований феноменов деревни и города, а соответственно, сельских и городских жизнедеятельных подсистем гражданского общества.

Деревня стала все более интенсивно насыщаться урбанистскими элементами производственно-трудовой и бытовой жизнедеятельности. А город, соответственно, обогащался ценностями сельской жизнедеятельности. Прежде всего производственной, вследствие привнесения в него технологий искусственно-промышленного изготовления продовольствия, а также совершенствования экологической среды обитания горожан и ассимиляции ими некоторых ценностей рурального, т.е. деревенского, образа жизни вследствие массового притока в него плохо адаптирующегося к городским условиям сельских мигрантов. На Западе из афро-азиатских, а в России из дружественных ей постсоветских стран.

Интенсивные перемены в деревенской подсистеме жизнедеятельности гражданского общества начались первоначаль-

но в развитых западных странах. Причиной их стали, с одной стороны, их большие успехи в научно-технической революции, в их более действенных аграрно-промышленных и иных комплексах жизнедеятельности, с другой, особенности бытия деревенского аграрного населения в капиталистических странах. Научно-техническая революция (НТР) резко сократила численность и долю занятых в сфере аграрной производственной деятельности, а капиталистические порядки способствовали концентрации этой деятельности в транснациональных корпорациях и минимизации численности индивидуальных и мелкогрупповых аборигенных производителей на земле и вообще в агропромышленном производстве. В результате этих трансформаций совокупность субъектов сельского сегмента гражданского общества в западных странах сократилась в столь значительной мере, что кое-где деревня как специфический цивилизационный институт почти утратила свою гражданскую и социальную идентичность.

В СССР и Российской Федерации эти процессы интенсифицировались несколько позднее. Поскольку, во-первых, научно-техническая революция полномасштабно началась в них с запозданием, во-вторых, высвобождение из агропромышленного производства трудовых ресурсов СССР сдерживалось в силу социально-гуманистических соображений его руководства. В начале 70-х годов прошлого века в центральной прессе широко освещался эксперимент директора казахстанского совхоза Ивана Худенко, который одной десятой части трудового коллектива, в основном людям с высшим и средним специальным образованием, стал платить зарплаты всех остальных работников хозяйства. Они выполняли работу всего этого коллектива. Сторонники этого эксперимента хотели распространить его принципы на все союзные хозяйства и предприятия. Однако отрезвляющий вопрос о том, чем и как оперативно занять остальных девять десятых недостаточно конкурентоспособных членов коллектива, отсрочил такую радикальную трансформацию во времени. Оппоненты пояснили упорствовавшим в своей ретиво-

сти, что эти граждане не виноваты, что в годы послевоенных пятилеток они своим трудом обеспечивали условия, в каких другие граждане смогли получить образование. Изнуряясь тяжким ручным физическим трудом, они восстанавливали военную разруху и поэтому не смогли учиться сами. В силу обстоятельств в советском народном хозяйстве пока не было создано иных сфер занятости, чтобы в них без ущерба для экономики страны трудоустроить этих граждан. Справедливо ли теперь обречь их на сознание ими своей никчёмности?

Время, когда эти люди, выработав свой трудовой ресурс, освободили простор для полномасштабного использования нашей страной потенциала научно-технической революции, наступило только в конце 80-х годов, когда им на смену в агросферу пришли трудиться их дети и внуки, получившие среднее специальное и более высокое образование. Однако, уже в 90-е годы социально справедливое использование трудовых ресурсов российской деревни было радикализировано либеральными реформаторами-монетаристами реставрацией в стране капитализма англосаксонского типа. Началось вытеснение из производственной сферы самозанятых тружеников, коллективно, кооперативно и на базе малой и средней частной собственности организованных аграриев трудом наёмных и иных работников.

За три последующих десятилетия капиталистического реформирования российской агросферы она прошла тот же путь радикальных реформ, какой выдался ранее на долю аграриев западных стран. Там деревня как исторический социально-цивилизационный институт начала трансформироваться в территорию, теряющую атрибуты социокультурной и национально-территориальной идентичности её гражданского населения. Аналогичная судьба угрожает и российской деревне. Однако некоторые особенности российской цивилизации и социально-территориальной организации Российской Федерации дают её деревне шанс при определённых общественных подвижках избежать столь печальной судьбы.

## Социальные особенности российской деревни

По Гегелю, интересы субстанциального природного условия в гражданском обществе органически нравственно и ментально связаны с сельскохозяйственным производством. Поэтому его субъекты — это преимущественно землевладельцы и крестьяне-земледельцы и животноводы.

На данный момент аграрное сословие в Российской Федерации составляет всего 6–7% всех тружеников нашей страны. Представители его заняты в народных предприятиях, колхозах и совхозах, а также в крестьянско-фермерских хозяйствах, начиная с крестьян единоличников, фермеров-одиночек, семейных, владельцев малых и средних фермерских хозяйств с 5–10 наёмными работниками, а также трудятся в крупных агропромышленных корпорациях, значительная часть которых пользуется законодательными льготами для крестьянско-фермерских хозяйств. Как свидетельствуют данные последней сельскохозяйственной переписи, они существуют в виде латифундий — крупных земельных владений размером в много сотен тысяч гектаров пашни, и в виде специальных комплексов с многими десятками тысяч поголовьями скота и птицы.

В крестьянских фермерских хозяйствах занято от силы 1–1,2% тружеников деревни. В средних фермерских организациях трудятся ещё 1,5%, остальные заняты в крупных аграрных латифундиях и специальных комплексах. Владельцы последних — это преимущественно городские аграрные бизнесмены, в том числе иностранные. Практика уже показала, что они наиболее успешно используют в агропроизводстве достижения научно-технической революции. Но они же и наиболее равнодушны к общим гражданским интересам деревни, поскольку больше озабочены преимущественно частной сверхприбылью от агропромышленной деятельности. и ради этой сверхприбыли, как правило, пренебрегают экологической стороной, заботами об условиях труда своих рабочих и инфраструктуре существования про-

чего населения деревни. Что порождает оправданную тревогу и заботу российского гражданского общества и государства, лично президента РФ В. В. Путина об устойчивом цивилизационном, социокультурном и социально-экономическом развитии российского агропромышленного комплекса. «Мы будем повышать эффективность инструментов государственной поддержки АПК, включая льготные кредиты и тарифы на перевозку продукции, субсидии и лизинг, программы мелиорации. ...И конечно, важнейший вопрос — это повышение качества жизни на сельских территориях. Мы продолжим укреплять социальную сферу села, включая системы здравоохранения, образования и культуры, будем обновлять и прокладывать дороги и инженерные сети, проводить газификацию населённых пунктов, строить жильё — словом, сделаем всё, чтобы обеспечить современную, комфортную жизнь на селе, создать условия для самореализации наших граждан»<sup>92</sup>.

По оценкам опрошенных экспертов Университета земледелия, ТСХА им. Тимирязева, ВНИЭСХ РАН, сегодня в стране насчитывается от силы сотни полторы-две крупных аграрных собственников, большинство их горожане. Среди наёмных работников крупных хозяйств коренные жители деревни составляют меньшинство. Большинство — это наёмные работники из других стран и регионов, эксполярные страты российского населения, сельско-городского прекариата. Гражданственная субъектность, приверженность их сельскому бытию минимальна.

Примечательна публикация Ирины Бобровой «Курица в наследство от Голунова: осужденного по делу журналиста отправят работать на птицефабрику»<sup>93</sup>. Из неё следует, что

---

<sup>92</sup> Видеообращение по случаю Дня работника сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности // Президент России: [официальный сайт]. 8 октября 2023. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72457> (15.12.2023).

<sup>93</sup> Боброва И. Курица в наследство от Голунова: осужденного по делу журналиста отправят работать на птицефабрику // Московский комсомолец. № 29053 от 21 июня 2023. С. 6.

на крупных птицефабриках, а именно на АО «Линдовская птица» Нижегородской области, на птицефабрике под Магнитогорском и на ряде других аналогичных аграрных предприятий, в непростых условиях труда работают заключённые по направлению судов, гастарбайтеры из Средней Азии, пенсионеры и другие представители российского сельско-городского прекариата.

Естественно, такой качественный разброс в составе работников не может не порождать глубокую стратификацию внутри самого субстанционального сословия сельских граждан. Несмотря на то, что сельское хозяйство не только обеспечивает немалой прибылью агропромышленных гигантов, но и кормит владельцев малых и средних фермерских хозяйств и их работников, многие частные интересы этих людей оказываются столь диаметрально противоположными друг другу, что о монолитном цивилизационном сельском фрагменте гражданского общества здесь и говорить сегодня невозможно. А это чревато экзистенциальной опасностью для функционирования данного сословия российского гражданского общества. Это понимаем не одни мы.

Доминирование в российской агропромышленной сфере крупных хозяйств чем дальше, тем больше порождает глубокую фрустрацию ментальности и аномизацию гражданской активности нынешних коренных аграрных российских сельчан<sup>94</sup>. К сожалению, это все негативно сказывается на экологии природной среды, глубине и характере воздействия научно-технической революции на целостность субстанционального, природного сословия и на системность социально-культурной жизнедеятельности деревни. Что, соответственно, негативно отражается на позитивности трансформации её как подсистемного института гражданского общества России, закладывает в него деструктивный потенциал социальных взрывов.

---

<sup>94</sup> Староверов В. И., Староверова И. В. Аграрные факторы безопасности России: угрозы и вызовы. М., 2018. С. 84–99.

Весомые подтверждения этим выводам можно найти в данных последней сельскохозяйственной переписи и данных исследований академических учёных-аграрников, в интервью вице-президента РАН академика Н. К. Долгушкина еженедельнику «Аргументы Недели»<sup>95</sup>. В частности, его вывод, что «миллион гектаров в одних руках олигарха — это в корне неправильно», ибо в корне противоречит даже первоначальным обещаниям обществу либеральных реформаторов российского аграрного дела. Реализуемая отечественными либералами установка на всемерное умножение в российском агропроизводстве количества олигархических хозяйств, изначально подкосила их обещание преобразовать эту агропромышленную сферу через свободный доступ реальных агропроизводителей из числа аборигенных обитателей сельского сословия в одну из фундаментальных социальных скреп развития гражданского общества. В результате получилось, что, достигнув к середине 90-х годов, на пике этих реформ почти полумиллионной численности, сеть самозанятых агропроизводителей из аборигенных представителей сельского сословия гражданского общества в РФ сократилась к настоящему времени втрое. Крупные собственники в целях умножения своих прибылей от эксплуатации наёмного труда предпочитают эксплуатировать более дешёвый труд иммигрантов из южных постсоветских регионов, оказавшихся в своих новых государствах не при деле, а также различные страты вышеупомянутого российского прекариата. Иммигранты и российский прекариат практически не имеют не только прочных корней в социокультурной укорененности в историческом сельском бытии деревенского сословия гражданского общества в виде имущественного состояния, но и достаточного понимания особенностей и тонкостей технологий весьма специфического в силу особых по причине северного расположения тер-

---

<sup>95</sup> Непродуманный экспорт вредит земле // Аргументы недели. № 32(878) 16–22 августа 2023. С. 8-9. URL: <https://argumenti.ru/interview/2023/08/850198> (дата обращения: 15.12.2023)

риториально-климатических условий ведения российского аграрного производства, особенно так называемого «рискованного земледелия».

В последнее десятилетие латифундии через своё либеральное лобби в правящих кругах вообще тотально тормозят формирование и функционирование крупных коллективных предприятий и хозяйств, в которых, в силу крупномасштабности их производства, находят наиболее эффективное применение новейшие технологические и биотехнологические новшества, а сами, используя новейшие и, естественно, в целях своей прибыли, самые дешёвые технологические достижения научно-технической и биотехнической революции в мировом аграрном деле, руководствуются прежде всего указаниями айтишников, ядро которых в их крупхозах составляют, как показывают локальные обследования, мигранты-южане из среднеазиатских постсоветских независимых государств, поскольку отечественные ИТ-кадры в годы активного либерального реформирования российского агродела в нашей стране не готовились или вымывались, оказываясь не при деле, а также в значительной своей части оказались в иммиграции, не приняв или испугавшись участия в СВО. К тому же, в отечественном земледелии вследствие утечки мозгов обнаружилась, по словам Н. К. Долгушкина, существенная нехватка технологически и биотехнологически высокопрофессиональных агрономов и животноводов, которыми в основном могут быть наследственные представители аборигенного аграрно-сельского сословия.

В дополнение сложилась и ещё одна печальная ситуация: из-за устойчивой ориентации господствующего три десятилетия в экономическом блоке руководства страной либералов, в ней сложилась прочная ориентация на технологическую зависимость в сфере высоких ИТ от Западной Европы. Несмотря на прокламируемую правящими РФ кругами в последние пять лет политику импортозамещения, благодаря либеральным элитам и своекорыстию российских олигархов эта зависимость через реализуемые ими серые логи-



стические связи сохраняется в существенной мере по сей день. В том числе в агропромышленном производстве, особенно в семеноводстве, селекции, ряде инженерных систем.

Более того, в отечественном агропромышленном производстве в сфере использования достижений НТР, даже функционирующих на базе среднего уровня развитых ИТ, каковыми являются сегодня китайские, оно вступает в поле зависимости от импорта этого нашего великого восточного партнёра. Происходит это потому, что в последние годы в РФ неуклонно сокращается финансовая поддержка государством отечественного сельхозмашиностроения.

В результате всех этих неурядиц в российском аграрном деле в настоящее время складывается весьма печальная картина: доходы государства от экспорта сельхозпроизводства и его средств растут, а малых и средних сельскохозяйственных производителей — падают, поскольку российские сельскохозяйственная техника и удобрения неуклонно дорожают. Последнее порождается, как явствует из интервью академика Н. К. Долгушкина, из-за ущербного характера непродуманного, чрезмерно интенсивного экспорта российской сельхозпродукции и средств её производства. Обуянные желанием возместить падающие вследствие западноевропейских санкций доходы от нефти и газа, либеральные экономисты всемерно форсируют рост объёмов импорта сельхозпродукции и средств её производства, не считаясь с ущербом от этого для российской экологии и системности отечественного аграрного производства. В результате в последние три десятилетия содержание гумуса в южноевропейском российском Черноземье уменьшилось в разных регионах ориентировочно на 10–21%. Одной из причин тому стал неумеренный импорт зерна, в который воплотился этот гумус, вторая причина — дефицит воспроизводства гумуса в форме обратного внесения в почву достаточного количества органических и неорганических удобрений.

Внесение органических удобрений сократилось в РФ в последние три десятилетия почти на порядок из-за снижения

в ней численности парнокопытного скота — свиноводство же тут не в помощь, оно пока только умножает бедствия экологического загрязнения, технологии переработки естественных отходов свиноводства ещё только разрабатываются. В отличие от органических удобрений производство неорганических удобрений умножилось по сравнению с советским периодом, но 4/5 их стало продаваться на сторону, умножая плодородие в основном западноевропейских полей. Отечественной пашни остаются жалкие остатки их, заведомо не возмещающие ущерб отечественному гумусу.

### **Перспективы и сценарии**

При всем негативизме воздействия на сельский фрагмент гражданского общества России антагонистических социальных противоречий её агропромышленного производства, очевидно возрастающее влияние на её системно-структурный облик детерминирующей силы научно-технической революции. Под этим влиянием экзистенциально трансформируются фактически все жизнедеятельностные основания гражданского общества вообще, и деревни в частности, как сущностного социально-территориального пространства функционирования российского гражданского общества в целом.

Жизнедеятельность его субстанционального, природного сословия все явственнее переливается в РФ из аграрной сферы в сферу воспроизводства экологических систем и природной среды, том числе земли, расширения в деревне масштабов промышленной и умственной деятельности, рекреационной и социально-гуманистической деятельности, расширенного производства и воспроизводства социокультурной инфраструктуры, развития и расширенного же воспроизводства системы социально-территориального пространства и контроля за его эко-социальной безопасностью. Наконец, она все ощутимее обогащается ценностями урбанизма, что выражает тенденции формирования новой и, тем не менее,

единой для всего российского гражданского общества системы социально-территориального пространства расселения.

Последнее, кстати, подтверждает непродуманность, если не сказать ошибочность отмеченного академиком И. Г. Ушачевым на совещании Президиума РАН стремления некоторых российских деятелей структурировать социально-территориальное пространство России путём стягивания его населения в десяток – полтора десятка городских агломераций. В результате чего они превращаются в селитебные, подобные афро-азиатским, человеческие муравейники. Например, плотность населения Москвы уже значительно выше, нежели в Шанхае или Гонконге. Но тем особенно негде размещаться, некуда расти, тогда как западноевропейские города, например, Лондон или Нью-Йорк, наоборот, территориально растут и сокращаются в численности населения, поэтому плотность заселённости в них почти вдвое ниже московской или питерской.

Такая плотная концентрированная заселённость российских городских агломераций чревата в будущем утратой нашей страной не только экологической, но и организационно-правовой безопасности. Социально-территориальные пространства её глубинной деревни, особенно в безлюдных сибирско-дальневосточных и циркумполярных регионах РФ остаются без контроля постоянных насельников на пространствах в сотни километров. Исторический опыт показывает негативные последствия излишне агломерационного стягивания народонаселения в точках обезлюженной территории страны и чрезмерные расходы на строительство и обслуживание сугубо урбанистического пространства вместо более благоприятного для России гармоничного чередования урбано-руральных пространств расселения. Не только российские, но и мировые процессы территориально-пространственного развития свидетельствуют, что под влиянием современной научно-технической революции явственно начинает диалектически изменяться соотношение влияния на развитие человечества цивилизационных и исторически

социально-классовых, формационных закономерностей. Уже в письме Йозефу Блоху в 1990 г. Энгельс отмечал возможность таких ситуаций, когда совокупность цивилизационных факторов по силе своего влияния на динамику социально-классового развития обществ может превосходить влияние формационных закономерностей<sup>96</sup>.

Так произошло в нашей стране на рубеже 80–90 годов, когда под лозунгами реформ многонациональный советский народ направил свою энергию против национальных интересов своей великой страны. По факту в стране произошёл откат от принципов, норм традиций социальной справедливости, общественной морали, социальных стандартов и гарантий для большинства граждан. По мере ускорения научно-технической и биотехнологической революции ситуации стратегического выбора имеют тенденцию учащаться. Исторические флуктуации и бифуркации не отменяют общей закономерности всемирно-исторического развития человечества. Ибо детерминанта социально-экономического развития, признанная Гегелем принципиальным атрибутом гражданского общества, ставшем в мировом обществоведении, синонимом буржуазной капиталистической формации, сохраняется для всего периода цивилизационного развития. Ситуация неизбежно изменяется в ходе столкновений мировых субъектов, в частности при ускорении перехода планеты к посткапиталистическому состоянию мировой цивилизации.

Многое будет в существенной мере зависеть от того, какая парадигма перехода будет избрана человечеством. Точнее, в каких пропорциях в ней будут смешаны цивилизационные и формационные ценности. То есть ценности социального равенства и социальной справедливости, на которые нацелены все традиционные мировые религиозные конфессии и интересы основных масс человечества, и элитарные ценности глобального неокapитализма.

---

<sup>96</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения : в 3 т. Т. 3. М., 1981. С. 537–540.

В настоящее время в мировом и, в частности западном обществе, разрабатываются различные, но в общем-то весьма мало отличные друг от друга варианты прожективного системного перевода человечества в посткапиталистическое состояние. Наиболее громко озвучены два варианта, патронируемые капитанами в виде ассоциаций, во главе с одной стороны небезызвестными семействами Рокфеллеров, а с другой — Ротшильдов. Номинальным разработчиком одного из таких вариантов является глава всемирного Давосского экономического форума Клаус Шваб. Совместно с командой представителей глобального глубинного государства он прокламирует стратегию демонтажа капитализма в виде максимального расширения эксплуатации всех жителей планеты. В соответствии с замыслом этой команды разработчиков все граждане планеты трансформируются в капиталистов, но без какой-либо частной собственности, кроме удовлетворяющей минимальные запросы личности, что ограничивает роль этих жителей формальным участием в управлении гражданским обществом. Основная собственность концентрируется в руках узкой страты меритократии, которая берет на себя стратегическую роль в управлении остальным человечеством, являя собой высший слой образованных и богатейших властителей мира. За К. Швабом в качестве побудительных сил и заказчиков теоретического и медийного формирования социально-политического и политэкономического характера желаемого глобального строя человечества стоят англосаксонские элиты Четем Хаус и британского королевского института международных отношений, возглавляемого кланом Рокфеллеров и группой мировых банкиров.

Второй сценарий прожективного посткапитализма разрабатывается под патронажем папы Франциска I. Его поддерживают Линн Форрестер де Ротшильд, член многих правящих глобалистских организаций, совладелица состояния супруга де Ротшильда — Эвелина Роберта, её близкие подруги — ультралиберальная демократка Хиллари Клинтон

и другие влиятельные сторонники глобализма. Этот сценарий также полностью лежит в плоскости развёртывания тотальных процессов в функционировании человечества.

Между тем, очевидна необходимость более гармоничного развития гражданского общества, а вместе с тем и всего человечества, чем его продвигаемого англосаксонскими теоретиками прожективного глобалистского или инклюзивного посткапиталистического будущего. Она диктуется императивами устойчивой жизнедеятельности человека, в синергии интересов экосферы, социума и техносферы. В России это достижимо в случае формирования сбалансированной однородной системы расселения, в которой крупные города гармонично экологически, социально и инфраструктурно соотносятся со средними и малыми поселениями. В мире уже функционируют сотни и тысячи экологичных средних и малых городов и поселков городского типа. В Российской Федерации же мы имеем ориентировочно всего тысячи полторы крупных экопоселений в виде малых городов и только около 200 экопоселков городского типа и единицы средних экогородов<sup>97</sup>. Что для её просторов явно недостаточно.

В последние годы в связи с ростом дороговизны и дискомфорта жизни в крупных городах, а также ростом разнообразия сферы трудовой занятости в сельской местности и информационно-технических возможностей работать дистанционно, наметился ручеек переселения людей из крупных городов в средние и малые городские поселения, а также в сельскую местность. По цифрам он почти вдвое шире миграции горожан в деревню, которая наметилась в 90-е годы из-за особо сложных неурядиц проживания в крупных городах. Но трансформироваться этому ручейку в полноводную реку сегодня мешает медленное совершенствование сельской социально-трудовой, образовательной, бытовой, контрольно-экологической, туристической, рекреационной и иной инфраструктуры.

---

<sup>97</sup> Антонов Ю. Побег из Москвы // Аргументы недели. 2023. №4. С. 19.

Не последнюю роль в этом играет и засилье в агросфере, экосфере и в сфере сельского туризма и рекреации охлократических институций, а также отсутствие в деревне институтов представительства общих гражданских и социальных интересов, а, следовательно, гражданской субъектности сельчан.

В дореформенные десятилетия интересы последних представляли сельские партийные, профсоюзные и профессиональные организации типа Союза колхозов, имелась также разветвлённая система сельских депутатских и иных организаций. Ныне депутатское представительство существует лишь на низовом уровне, причём разобщено. После ухода из бытия крестьянской партии И. Лапшина, аграрно-сельское партийное представительство на высшем уровне практически исключено, на среднем — минимизировано. Профессиональные интересы представляются лишь государственными ведомствами, а о гражданских общих интересах деревни радеть практически некому. Экономические интересы агросферы, экосферы, сферы сельской культуры предельно обюрокрачены и реализуются преимущественно горожанами. Таким образом, полноценное устойчивое развитие сельского сегмента гражданского общества и шире, субъектности деревни как социальной подсистемы и института российской цивилизации, требует сегодня от всех сословий российского гражданского общества упорной целенаправленной работы по трансформации социально-территориального пространства РФ в единую урбано-сельскую общность.

Тем более, что в стране с очевидностью нарастает интерес горожан к переселению из городов с их интенсивными темпами жизни, сложностью решения жилищно-бытовых проблем и деиндивидуализации повседневного общения в деревню, которая все больше привлекает своей традиционностью основ бытия, живой доступной гармоничностью семейно-дружественных и гражданских связей.

### **ГИБРИДНАЯ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ: ИЗМЕРЕНИЯ И ИМПЕРАТИВЫ**

Социально-политическая ситуация в России 2023 года формировалась в процессе взаимодействия глобальных и локальных долгосрочных и актуальных условий и факторов жизнедеятельности российского общества и государства. Масштабные формы мирного политического сосуществования и вооружённого противостояния между коллективным Западом и РФ в конечном счёте определили глокальный гибридный характер социальной реальности, в которой активно живёт страна с момента начала СВО на Украине и частичной мобилизации в Российской Федерации. В своём видеообращении к участникам и гостям XI Московской конференции по международной безопасности президент РФ В. В. Путин обратил внимание на это обстоятельство: «Вместе с тем в разных регионах мира раздуваются очаги застарелых конфликтов и провоцируются новые. Цель тех, кто делает это, очевидна: и дальше извлекать свою выгоду из человеческих трагедий, стравливать народы, принуждать государства к вассальной покорности в рамках неоколониальной системы, нещадно эксплуатировать их ресурсы. Страны — члены НАТО продолжают наращивать и модернизировать свои наступательные потенциалы, предпринимают попытки перенести военное противостояние в космическое и информационное пространство, использовать военные и невоенные средства давления. Причём всё это происходит на фоне разрушения системы контроля над вооружениями»<sup>1</sup>.

Объективные законы мирохозяйственного развития продиктовали новую логику и структуру мироустройства. С середины прошлого века, разгрома фашистской Германии и образования ООН, страны Запада, как центр и эталонная

---

<sup>1</sup> Видеообращение к участникам и гостям XI Московской конференции по международной безопасности // Президент России: [официальный сайт]. 15 августа 2023. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72040> (дата обращения: 11.01.2024).



модель экономического и социокультурного развития, начали терять свой социокультурный, гуманитарный и нравственный инновационный потенциал. Медленная концентрация материальных, духовных и демографических ресурсов, технологических компетенций и капиталов выводит евразийский континент в лидеры и создаёт новый полюс мирового развития. Процесс этот носит объективный характер и, как показала практика, уже не может быть остановлен войнами и гибридными революциями. Начался тренд перехода от гибридной реальности к многополярному устойчивому справедливому миру на основе государственной суверенизации, национальной и культурной самоидентификации.

По существу, в социологическом и политологическом ракурсе на наших глазах и с нашим участием продолжается вечный диалектический конфликт войны и мира двух форм материальной и духовно-интеллектуальной культуры, в которых живёт и развивается социум. Культура цифрового империализма: политического гегемонизма и недобросовестной конкуренции, экономического грабежа и военного насилия, гибридных войн продолжает открытое глобальное противоборство с культурой мира, жизни, правды и безопасности. Это не первое, и, по всей вероятности, не последнее мировоззренческое, морально-этическое и военно-политическое столкновение локальных цивилизаций Запада, Востока, Севера и Юга. В прошлом колониальные войны и национально-освободительные движения, «холодная война» и периоды разрядки являлись как формы гибридной реальности. Особенность нынешнего конфликта заключается в том, что для России он принял глобальный экзистенциальный характер. Радикальная часть политической элиты Запада и США, аффилированная с глобальным спекулятивным биржевым и финансово-банковским капиталом, решила «отменить» не только русскую культуру, но и нашу страну, как геополитически составную часть одного из полюсов нового мира.

В своё время британский социолог Роланд Робертсон ввёл в научный оборот и определил социокультурную сущность терминов «глобализация» и «глокализация». Если процессы глобализации он рассматривал, как «сжатие мира и интенсивное осознание мира как целого»<sup>2</sup>, то глокализация в многообразии её форм и действий, по мнению многих исследователей, экспертов и политиков, стала реакцией на стратегии и практики глобальной неолиберализации по-американски, стремления создать однополярный мир универсальной империи *Rex Americana*. Глокализация выступает как процесс осознания не только глобальных, но и национальных, и локальных сущностей и на этой почве суверенной самоидентификации национально-государственных ценностей и интересов в многополярном мире.

Стратегический замысел современных российских и зарубежных «ненавистников России» не изменился со времён А. С. Пушкина — разорвать на части и поделить материальные и интеллектуальные богатства многонациональной страны, стравить народы евразийского континента с тем, чтобы окончательно решить «русский вопрос» по модели геноцида автохтонного населения Северной Америки. В этих целях в наши дни реанимирована расовая теория Гитлера. Вооружая украинских неонацистов, западные легальные и латентные реваншисты планирует нанести военно-политическое поражение России, Китаю и ряду других стран, отвергающих гегемонистскую экономическую неолиберальную модель и систему трансгендерных моральных и этических ценностей. Идеологии пост- и трансгуманизма органически вытекают из неолиберальной философии и рыночно-конкурентной экономики максимизации прибыли, империалистической неокOLONIALной политики экспансии, санкций и неэквивалентной торговли со странами незападного мира.

---

<sup>2</sup> *Robertson R. Globalization: Social Theory and Global Culture. London, 1992. P. 8.*

**Год 2023 для российской политической и бизнес элиты, гражданского общества стал рубежным в избавлении от иллюзий возможной миролюбивой политики стран Запада и НАТО по отношению к нашей стране, осознании реальности экзистенционального характера угроз, резервов и перспектив устойчивого социально-политического развития.**

Задачи повышения устойчивости социально-экономического и социально-политического развития страны в условиях проведения специальной военной операции и политики санкций неизбежно ставят вопрос о поисках идеологических оснований консолидации, когда необходима не просто социальная интеграция, но и идейно-политический консенсус граждан по вопросам стратегического развития страны и проводимой политики. В основе российской политической идеологии, по мнению большинства граждан, лежат принципы суверенности России и признание российской государственности одной из главных ценностей российского общества, приоритет единства российской гражданской нации и многонациональности российского народа, опора на традиционные ценности и патриотизм на фоне обращения к успешному прошлому и стремления к устойчивому мирному настоящему и будущему. В ряду важных стратегических задач стоит синтез исторических традиций и новых императивов развития. Сохранение единых, разделяемых обществом ценностей, моральных категорий, идеалов, в том числе и политических категорий, основ политической культуры общества является условием сохранения единства национальной культуры, как фактора стабильности государства. Социальная справедливость и патриотизм становятся принципами и важнейшими условиями развития консолидированного общества справедливого многополярного мира. Новая Концепция внешней политики Российской Федерации демонстрирует, что Россия выходит к народам мира с идеями и инициативами международной справедливости в многополярном мире.

Отношения доверия выступают важнейшей формой национального самосознания и важнейшей политической

доминантой эффективного устойчивого развития гражданского общества и правового государства. Уровень социального доверия в российском обществе продолжает расти. Общество становится все более сплочённым на основе общих ценностей, общей истории и культуры в условиях непосредственной угрозы для национально-государственной идентичности России. Исследование доверия к президенту и правительству России в условиях СВО в ситуации, когда консолидация российского общества вокруг сильного лидера как никогда важна как для гражданского общества, так и для самого государства, показало стабильный рост уровня доверия к В. В. Путину, а также одобрение его работы на посту президента России. Долгий период правления В. В. Путина позволил ему наработать огромный потенциал народного доверия, который, судя по приведённым данным, сегодня находится на высоком и стабильном уровне. Оценки работы правительства РФ и председателя правительства РФ, а также уровень доверия М. В. Мишустину в целом следуют тем же тенденциям.

Большая часть приведённых в монографии исследований имеет своей эмпирической базой результаты всероссийского социологического мониторинга «Как живёшь, Россия?», проводимого научным коллективом ИСПИ ФНИСЦ РАН с 1992 года. Социологические измерения **структуры и характера тревожности массового сознания** показывают его качественную перестройку по сравнению с прошлыми периодами. Рост цен на продукты питания (49%), дороговизна жизни (47%) и повышение тарифов на услуги ЖКХ (31%) — эти традиционные для российских граждан тревоги несколько снизили свои значения по сравнению с прошлым годом, но по-прежнему остаются самыми актуальными. На верхние позиции рейтинга проблем, беспокоящих граждан, поднялись тревоги связанные с проведением СВО на Украине (33%), угроза ядерной войны (27%) и страха перед будущим (25%). Экологическая обстановка тревожила в 2023 году 16,9% опрошенных.

**Исследование тревожности массового сознания по биосферной проблематике устойчивого развития** выстроило соответственно в 2020 и 2023 годах следующие рейтинги тревог: вырубка лесов, загрязнение водоёмов (41 и 38%), загрязнение атмосферы, почвы и водных ресурсов земли вредными выбросами промышленности и транспорта (42 и 35%), дефицит натуральных и экологически чистых продуктов питания (27 и 31%), природные катаклизмы (наводнения, пожары, землетрясения и т.д.) (25 и 29%), техногенные катастрофы (аварии) (18 и 24%), размещение экологически вредных и опасных промышленных производств местах проживания людей (25 и 21%), ухудшение качества питьевой воды (22 и 21%), появление мусорных полигонов и свалок вблизи проживания людей (18 и 20%), изменение климата (глобальное потепление) (22 и 18%), проблемы сбора, переработки и утилизации мусора (23 и 17%), затруднились ответить (7 и 7%).

**На достаточно высоком уровне остаётся положительное отношение респондентов к курсу проводимых экономических реформ (43%) и удовлетворённость политической системой общества (20% – «полностью устраивает»).** Такое изменение произошло в прошлом году, уже после начала СВО и, по всей вероятности, связано с общим позитивным изменением отношения граждан к политике российского государства. Своими решительными действиями на Украине государство продемонстрировало политическую волю и решимость защитить русский мир и интересы соотечественников от украинских нацистов. Показательно, что количество респондентов, считающих, что политическую систему необходимо изменить радикальным образом, уменьшилось до минимального значения (16%) за все тридцать лет измерения, а сторонников её реформирования возросло до максимального значения (50%). Успешный срыв так называемого контрнаступления ВСУ усилил позитивный социальный эффект избавления российского политического руководства от навязанной России роли вассала и является далеко не ис-

черпанным резервом социально-политической консолидации суверенного устойчивого развития российского общества и государства в будущем. Динамика индикатора «**Чьи интересы, по Вашему мнению, выражает и защищает сегодня российское государство?**» подтверждает эту тенденцию и резервы её усиления. Максимальное количество респондентов за все годы проведения мониторинга (38%) склонилось к мнению, что российское общество выражает и защищает сегодня интересы всех граждан в стране.

**Уровень доверия к всероссийским общественным структурам и институтам власти остался на достаточно высоком уровне.** Повысилось доверие к армии, профсоюзам, руководителям регионов, на низком уровне остаётся к предпринимателям, банкирам, СМИ. **Рейтинг политиков и партийных лидеров РФ** по индикатору: «Кто из перечисленных лидеров, по Вашему мнению, способен вывести Россию из кризиса?» с большим отрывом возглавляет В. В. Путин (62%). Затем следуют М. В. Мишустин (20%), С. В. Лавров (16%), Р. Кадыров (11%), С. К. Шойгу (9%). Оценки деятельности В. В. Путина и М. В. Мишустина на постах президента и председателя правительства России остались на прежнем уровне. Практически не изменилось мнение респондентов к В. В. Путину на посту президента РФ.

**Начиная с 1995 года, медленно менялось в лучшую сторону мнение респондентов об обеспечении российским государством основных норм демократической жизни.** Самая высокая динамика позитивных изменений наблюдалась в обеспечении населению социальных гарантий (2023 г. — 70%, +58 п.п.). Далее рейтинг основных понятий, характеризующих демократическую жизнь в целом, сформировался в следующем порядке: свобода политического выбора (60%), личная безопасность (59%), соблюдение прав человека (58%), терпимость к чужому мнению (51%), свобода слова (48%), равенство всех граждан перед законом (40%). Высокая волатильность заметна в сфере обеспечения государством свободы политического выбора и свободы слова. Есть

все основания предположить наличие резервов устойчивого демократического развития российского общества и государства по этим двум стратегическим направлениям жизни нашей страны.

**Выполнение норм демократической жизни в стране в значительной степени зависит от того, как государство выполняет свои основные обязанности перед обществом.** Ответы респондентов позволяют сделать выводы о в целом позитивном характере и результатах деятельности государства. Ответы граждан показывают, что лучше всего государство выполняет свои обязанности в сфере налогообложения и взимания налогов. В 2006 году так считало 58% респондентов, а в 2023 — 74%. Рейтинг оценок респондентами успешной деятельности государства по основным сферам жизнедеятельности страны с указанием в скобках значений индикаторов соответственно в 2006 и 2023 годах сформировался в следующем порядке: оборона страны (48 и 72%), развитие науки, культуры и образования (25 и 65%), сотрудничество и укрепление связей с СНГ (40 и 61%), регулирование производства и распределения товаров и услуг (27 и 60%), охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка (14 и 51%), обеспечение мира и поддержание мирового порядка (45 и 51%), охрана природы и использование ресурсов (13 и 47%), международное сотрудничество в решении глобальных проблем (34 и 46%), интеграция в мировую экономику (25 и 38%), защита жизни и прав соотечественников за границей (12 и 38%), обеспечение достойной жизни и всестороннего развития граждан (7 и 35%).

**Индикатор оценок и суждений граждан о жизни в нашей стране показал, что в обществе наметились позитивные изменения в сфере материального благополучия и политической устойчивости.** Для многих граждан острой остаётся проблема обеспечения материального благополучия. Впервые за весь период наблюдений индикатор «сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить своё материальное благополучие» превысил значение половины

опрошенных, а альтернатива «сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь» значительно снизилась и приблизилась к трети опрошенных. Суждения граждан о власти в последние два года изменили свои значения в лучшую сторону. На протяжении последнего года четверть респондентов продолжали считать, что «власти заботятся о жизни простых людей», а альтернативное суждение «людям у власти нет никакого дела до простых людей» снизилось до самого низкого уровня за весь с 2011 года период наблюдения (56%). Отчуждение центральной власти от регионов в глазах и оценках граждан остаётся значимым. Половина респондентов считают, что «главное для центральной власти в Москве — это решить свои проблемы за счёт областей и республик России», а четверть — «центр проводит политику в интересах регионов». Две трети респондентов считают, что «большинство из нас не могут повлиять на политические процессы в стране», и только 14% — «большинство из нас могут повлиять на политические процессы в стране».

**Измерение уровня мнений российских граждан о значительности социальных противоречий и неприязни в обществе** показало, что позитивный сдвиг в среднем на 10 п.п., произошедший в этой области в 2022 году после начала СВО, закрепился этом уровне или увеличился. По сравнению с июнем 2021 года, по мнению респондентов, противоречия между бедными и богатыми снизились с 74 до 63%, низшими и высшими классами с 70 до 58%, народом и властью с 67 до 47%, работодателями и работниками с 52 до 34%, начальниками и подчинёнными с 46 до 33%, предпринимателями и чиновниками с 48 до 30%, младшим и старшим поколениями с 45 до 30%, людьми различных национальностей с 40 до 28%, верующими различных религий с 30 до 18%, верующими и неверующими с 24 до 15%.

**Позитивная тенденция стала заметна в оценках респондентов выполнения российским государством своих обязанностей по обеспечению гарантий прав и свобод челове-**



**ка и гражданина.** Оздоровление общественной атмосферы в этой сфере медленно нарастало с 2006 года. Скачок в позитивных оценках 2020 и 2023 годов зафиксирован также после начала СВО практически по всем критериям сложного индикатора. Зафиксирован рост позитивных оценок в сфере защиты государством материнства и детства на 15 п.п. С 66 до 81%, обеспечении прав граждан на выбор профессии — рост на 24 п.п. С 57 до 81%, прав на социальное обеспечение и пенсию — рост на 12 п.п. С 65 до 77%, прав на отдых на 22 п.п. С 52 до 74%, прав на получение информации — на 25 п.п. С 46 до 71%, прав на охрану здоровья и медицинскую помощь — на 35 п.п. С 38 до 63%, прав на бесплатное образование — на 27 п.п. С 31 до 58%, прав на благоприятную окружающую среду — на 31 п.п. С 20 до 51%, прав на судебную защиту прав и свобод гражданина — на 24 п.п. С 21 до 45%, свободы мысли и слова — на 5 п.п. С 34 до 39%, прав на жилье — на 10 п.п. С 34 до 44%, обеспечение равенства перед законом и судом — на 15 п.п. С 19 до 34%.

**Характер ответов респондентов о том, в какой степени гражданское общество сегодня развито в нашей стране** в целом имеет позитивные вектор и динамику развития. По десятибалльной шкале с 2006 года оценка респондентов выросла с 4,5 до 6,1 баллов. Схожая картина наблюдается в оценках развития отдельных сторон жизни гражданского общества в стране: право собственности с 4,9 до 7,1 баллов; политическое и идеологическое разнообразие политических партий с 5,7 до 6,6 баллов; открытость и доступность информации о положении дел в стране и за рубежом с 4,8 до 6,1 баллов; общественные организации, представляющие и защищающие интересы граждан с 2,9 до 6,1 баллов; демократия, свобода политического выбора с 4,6 до 6,0 баллов; правовое государство с 3,0 до 5,8 баллов; самоуправление — с 3,9 в 2008 году до 5,9 баллов; свобода слова с 5,4 до 5,5 баллов. Мнение респондентов о том, **отвечают ли проводимые экономические преобразования интересам большинства населения нашей страны** в 2023 году распределились на три приблизительно

равные группы: отвечают интересам — 33%, не отвечают — 35%, затруднились ответить — 32%.

Стратегическим резервом устойчивого социально-политического развития является знание о базовых мировоззренческих представлениях, которые сформировались у граждан на основании собственного опыта и транслируемых моделей развития общества. В конкретном случае поиска резервов развития важно учитывать динамику мнений респондентов о том, что означает для них понятие «социализм» и «капитализм». Мониторинговые измерения на протяжении четверти века показали, что у большинства граждан понятие «социализм» в первую очередь вызывает позитивные коннотации. В 2023 году распределение мнений респондентов о том, что для них означает понятие «социализм», сложилось в следующем порядке: справедливость (44%), коллективизм (43%), патриотизм (38%), порядок (35%), равенство всех перед законом (29%), взаимопомощь (29%), нравственность (25%), права человека (25%), народовластие (24%), гуманизм (17%), свобода (17%), духовность (14%), высокий уровень жизни (14%), бедность (10%), экономическая отсталость (8%), технический прогресс (8%), социальная незащищённость (8%), подавление личности (6%), власть узкой группы людей (5%), коррупция (4%), преступность (1%), конкуренция (1%), частная собственность (1%). Не столь позитивен рейтинг мнений респондентов о том, что означает для них понятие «капитализм»: частная собственность (61%), конкуренция (51%), власть узкой группы людей (43%), коррупция (40%), социальная незащищённость (27%), преступность (21%), бедность (19%), подавление личности (19%), технический прогресс (19%), свобода (17%), высокий уровень жизни (13%), порядок (8%), права человека (7%), экономическая отсталость (5%), справедливость (4%), равенство всех граждан перед законом (3%), коллективизм (3%), народовластие (2%), духовность (2%), гуманизм (2%), нравственность (2%), патриотизм (1%), взаимопомощь (1%). Распределение ответов на вопрос, в ка-

ком обществе хотели бы жить респонденты, показывает достаточно ясную картину предпочтений российских граждан. Хотели бы жить в социалистическом обществе — 48% респондентов, в капиталистическом — 5%, каком-то другом — 10%, затруднились ответить — 37%. Динамика ответов на этот индикатор показывает, что респонденты после начала СВО в меньшей степени стали воспринимать капиталистическое общество, как общество равных возможностей и справедливых социально-политических отношений.

В этой связи для политиков важно помнить, что общество устойчивого будущего может возникнуть только на идеалах и ценностях, которые проверены в настоящем и прошлом времени. **Распределение мнений респондентов о понятиях, которые могли бы лечь в основу политики возрождения России**, даёт возможность понять актуальную структуру и содержание приоритетов и ценностей матрицы политической культуры российского общества. По мнению российских граждан, успешное возрождение России возможно сегодня, если в политической стратегии и практической политике отдать предпочтения следующим принципам и целям: справедливость (32%), мир (29%), порядок (21%), права человека (21%), закон (20%), свобода (17%), равенство (14%), государственность (12%), патриотизм (11%), культура (11%), созидание (11%), социализм (10%), державность (10%), согласие (8%), духовность (7%), нравственность (7%), народовластие (6%), СССР (6%), взаимопомощь (6%), братство (6%), нация (6%), российская империя (5%), народность (4%), православие (3%), частная собственность (3%), конкуренция (3%), самодержавие (2%), капитализм (2%), интернационализм (2%), религиозность (1%).

Резервы устойчивого развития в будущем в первую очередь связаны с оптимальным использованием материальных и интеллектуальных ресурсов в настоящем. Ответы респондентов на вопрос: «Считаете ли Вы, что сегодняшние потребности человечества в ресурсах, полезных ископаемых и окружающей среде удовлетворяются за счёт будущих

**поколений?»** показывают, что тревога по этому поводу в российском обществе становится реальной и значимой. Около половины (43, 51 и 43%) опрошенных граждан в 2014, 2020 и 2023 годах считали, что сегодня мы используем ресурсы будущих поколений. По всей вероятности, государство и гражданское общество должны найти оптимальные режимы жизнедеятельности без ущерба для себя и будущих поколений. Однако господствующая неолиберальная идеология максимизации прибыли в бизнесе и практике, стереотипы общества массового потребления не позволяют принять и реализовать в политике стратегии устойчивого развития.

Проблемы материального потребления усугубляются тем, что в обществе дополнительно вырастают новые тревоги, там, где их меньше всего ждали. Ответы респондентов на вопрос: **«Существует ли опасность, что нейросети и искусственный интеллект в будущем сократят рынок труда в России?»** показывают, что в нашем обществе уже сформировалась новая тревога, связанная с интеллектуальным производством цифровых технологий, которые, по мнению более половины опрошенных граждан, могут лишить их работы.

Распределение ответов респондентов на сложный многоаспектный вопрос: **«Наша страна и общество изменились за последние 30 лет. Как Вы считаете, в лучшую или худшую сторону произошли эти изменения?»** даёт достаточно системную и детализированную картину резервов и возможных направлений политики устойчивого развития и основания для социального оптимизма в будущем. Обратим внимание на результаты последнего измерения в 2023 году. По мнению российских граждан, за последние 30 лет в нашей стране в **лучшую/худшую** сторону соответственно произошли изменения по следующим направлениям: уровень технологического развития (68/15%), экономический потенциал страны (49/24%), уровень развития науки в стране (47/23%), уровень и качество жизни граждан (44/30%), экономическая независимость страны (43/29%), интеллектуальный уровень граждан (35/37%), доступность ме-

дицинского обслуживания (35/38%), безопасность жизни граждан (30/34%), культурный уровень граждан (27/41%), качество образования (26/47%), свобода слова (23/34%), свобода совести 22/31%), участие граждан в управлении и принятии решений (21/28%), международное положение страны (21/51%).

Каких изменений в лучшую/худшую сторону, по мнению наших соотечественников, можно ждать в среднесрочной перспективе? Для этого обратимся к распределению ответов респондентов на вопрос: «В лучшую или худшую сторону, по Вашему мнению, изменится наше общество через 5 лет?». Измерение 2023 года показало следующие результаты ожиданий лучших/худших изменений: уровень технологического развития (58/9%), экономический потенциал страны (52/11%), уровень развития науки в стране (52/10%), экономическая независимость страны (51/11%), качество образования (40/17%), уровень и качество жизни граждан (39/16%), интеллектуальный уровень граждан (38/14%), международное положение страны (37/18%), доступность медицинского обслуживания (34/18%), безопасность жизни граждан (34/19%), культурный уровень граждан (33/17%), борьба с коррупцией, законность и правопорядок (30/14%), свобода слова (26/15%), свобода совести (26/14%), участие граждан в управлении и принятии решений (26/14%). Рейтинг эмпирических индикаторов показывает, что самый **высокий уровень социально-политического оптимизма** просматривается в мнениях о высокой уверенности граждан в уровне технологического развития (58%), экономического потенциала страны (52%), уровне развития науки в стране (52%), экономической независимости страны (52%).

Мнения граждан о том, какой эффект окажут/оказывают санкции, объявленные США и Европой, на жизнь в нашей стране показывают, что около половины российских граждан заряжены оптимизмом и не изменили своей уверенности в том, что наша страна выдержит любые санкции, и что санкции заставляют политиков и бизнес развивать от-

ечественную промышленность и сельское хозяйство. Далее, мнения респондентов об эффектах санкций распределились в следующем порядке: санкции ведут к новой «холодной войне» и конфронтации в мире (27%); ведут к изоляции России (27%); избавляют российских политиков от иллюзий и заставляют работать во имя страны (25%); в целом санкции полезны нашей стране (25%); тормозят развитие отечественной экономики и сотрудничество России с мировым сообществом (22%), снижают уровень и качество моей жизни (14%); повышают устойчивость политического режима в России (14%); затруднились ответить (11%).

**Сравнение значений индикаторов суждений респондентов о ситуации в России в 2020/2023 годах показывает, что в обществе укрепляется позитивно реалистическая точка зрения на сущность и характер социально-политической глобальной и локальной динамики. Подавляющая часть респондентов считает, что основные угрозы для России исходят из-за рубежа (59/73%), основные угрозы для России находятся внутри страны (41/27%).** России в целях успешного развития нужно единство власти и народа, порядок в обществе и твёрдая рука (68/72%), России в целях успешного развития нужна партийная и политическая конкуренция, свобода и демократия (32/28%). Страна больше нуждается в устойчивом развитии и политической стабильности, чем в переменах (71/74%), страна больше нуждается в переменах, чем в устойчивом развитии и политической стабильности (29/26%). Современное демократическое государство обязательно предполагает многопартийность (55/50%), не важно, какая партия приходит к власти – для простого человека все равно ничего не изменится (45/50%). Нынешнюю власть при всех её недостатках следует поддерживать (63/74%), нынешняя власть должна быть заменена, её недостатки исправить невозможно (37/26%). Наша страна развивается в правильном направлении (61/74%), наша страна развивается в неправильном направлении (39/26%).

**Анализ динамики мониторинговых измерений мнений респондентов о том, каким образом, исходя из своих национальных интересов, Россия должна развивать отношения с остальным миром** показывает, что большинство граждан в нашей стране (54%) считают, что отношения должны иметь активный характер. Четверть ответивших респондентов считают, что Россия должна снизить свою активность на международной арене и сосредоточиться на своих внутренних проблемах, 9% — отношения между Россией и остальным миром должны оставаться такими, какие они есть сейчас.

**Распределение мнений респондентов о том, какой путь экономического развития наиболее приемлем для России**, показало, что большинство респондентов (52%) считают, что у России должен быть свой особый путь развития. Далее мнения распределились следующим образом: социально-ориентированная экономика наподобие Швеции — (10%), свободная рыночная экономика, как в США, Великобритании, ФРГ, Франции — (4%), экономика с преобладанием государственных форм собственности по образцу Китая — (15%), затруднились ответить 18%. Граждане выбирают для нашей страны свой суверенный путь развития с ориентацией на социальные цели экономики и дистанцируются от неустойчивых спекулятивных неолиберальных моделей развития.

**Существенные позитивные изменения произошли в распределении мнений респондентов о будущем, которое ожидает Россию.** За тридцать лет измерений с 1992 года практически до нуля с 18% упало значение индикатора «Россия обречена на дальнейший распад». Группа респондентов, считающих, что Россия будет существовать в нынешних границах, возросла с 13 до 31%. Группа респондентов, выбирающих альтернативу «Рано или поздно вокруг России начнётся процесс объединения народов» практически не изменилась за тридцать лет (43%). Затруднилась ответить на вопрос всё та же четверть участвующих в опросе граждан.

При ответе на вопрос о том, чувствуют ли респонденты уверенность в завтрашнем дне, группа оптимистов увеличилась за год на 7 п.п. С 26 до 33%, а пессимистов уменьшилась на 10 п.п., затруднились ответить 18 и 21% опрошенных. Резервы социального оптимизма выросли на значимую величину.

Ответы респондентов о том, с каким настроением они смотрят в своё личное будущее и будущее нашей страны, показывают, что в российском обществе преобладают в большей степени настроения надежды и оптимизма, чем безысходности и отчаяния. С уверенностью и оптимизмом в своё будущее и будущее страны смотрят соответственно 17% и 14% респондентов. С надеждой и без особой тревоги соответственно 18 и 18%, с надеждой и тревогой в равной степени — 39 и 41%, с тревогой и неуверенностью — 20 и 17%, с безысходностью и отчаянием — 3 и 4%, затруднились ответить 4 и 6%. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каким, по Вашему мнению, будет материальное положение вашей семьи через 5 лет?» позволяет сделать вывод о преобладании в российском обществе настроений умеренного оптимизма. Надеются на очень хорошее материальное положение — 6%, хорошее — 24%, среднее — 33%, плохое — 10%, очень плохое — 1%, затруднились ответить — 26%. Достигнутый уровень и динамика материального благополучия не позволяют говорить о настроениях скорого и значимого улучшения материального положения в ближайшие 5 лет.

В своей социально значимой части российское общество продолжает жить в стеснённых условиях. Анализ ответов респондентов на вопрос: «Как часто за последние двенадцать месяцев вашей семье приходилось ограничивать себя в следующем?» даёт представление о самоограничении граждан в продуктах питания (10%), отдыхе, поездках в отпуск (39%), одежде, обуви (15%), потреблении электричества (7%), поездках на транспорте, бензине для автомобиля (9%), медицинском обслуживании (14%), лекарствах



(11%), улучшении жилищных условий, ремонте жилья (30%) посещениях театра, кино (27%), посещениях ресторанов, мест общественного питания (38%), покупке товаров длительного пользования (30%), получении дополнительного образования (11%), доступе к информационно-компьютерным технологиям, средствам коммуникации (9%).

Ответы респондентов на открытый вопрос о том, **каким образом специальная военная операция повлияла на их и их близких повседневную жизнь**, выстроили следующий рейтинг суждений. Четверть опрошенных граждан (26,6%) указали, что ухудшилось состояние здоровья и/или психологическое состояние (тревога, страх ядерной войны и т.д.). Столько же, (26,6%) указали, что последствия проведения СВО на Украине на них не сказались, 9,8% — родственники и/или друзья участвуют в СВО, 9,1% — увеличились текущие расходы, 5,2% — возникла угроза мобилизации, 3,5% — в ходе СВО погибли или получили увечья родственники и/или друзья, 3,3% — в семье или среди родственников и друзей ухудшились отношения из-за разной оценки СВО, 2,1% — из-за СВО ухудшилась ситуация на работе (рост нагрузки, неудобная сменность, простои), 1,9% — исчезли некоторые привычные импортные товары (продукты, техника, компьютерные программы), 1,2% — начали помогать тем, кто участвует в СВО или членам их семей, 1,0% — сократились возможности зарубежных поездок, 0,9% — некоторые родственники и/или друзья уехали из России, 0,8 — потеряли работу из-за ухода с российского рынка ряда зарубежных компаний, 0,4% — потеряли часть сбережений и/или доходов, 0,2% — возникли проблемы с бизнесом (приостановка/срыв контрактов/банкротств), 0,1% — изменилось отношение к проводимому руководством страны курсу, 0,1% — усложнилась оплата товаров из-за рубежа и перевод денежных средств туда или оттуда, 1,9% — другое. Как видно из ответов респондентов, СВО не оказало критически дестабилизирующего воздействия на жизнь российского общества.

Исследование мнений респондентов о том, соответствует ли действительности информация о текущих событиях в стране, которую транслируют российские ТВ и радио, сайты СМИ в Интернете, социальные сети, блоги в Интернете показало соответственно следующее распределение по трём (ТВ и радио, СМИ в Интернете, социальные сети в Интернете) каналам информации: соответствует (14, 6, 7%), скорее соответствует (33, 34, 30%), скорее не соответствует (24, 25, 22%), не соответствует (16, 14, 15%), затруднились ответить (14, 21, 26%). Судя по ответам, российские граждане в большей степени продолжают доверять ТВ и радио (47%), далее — информации СМИ на сайтах в Интернете (40%) и замыкают ряд доверия социальные сети, блоги в Интернете (37%). Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы оцениваете достоверность информации на российских радио и телевидении о событиях и жизни в нашей стране?» показало в 2018 году следующую картину достоверности: в основном достоверно, правдиво показывают события (10%), и достоверных, и недостоверных передач почти поровну (51%), в основном недостоверно, предвзято показывают события (30%), затруднились ответить (9%).

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какой образ будущего, оптимистический или пессимистический, возникает у Вас после просмотра и прослушивания передач по радио и телевидению, знакомства с информацией в интернете, общения в социальных сетях и общения с родственниками и друзьями?» даёт эмпирические основания сделать вывод, что оптимистический образ будущего в большей мере возникает в общении с друзьями, а пессимистический чаще циркулирует в Интернете.

Ответы респондентов на вопрос о том, что, как правило, побуждало их принимать участие в голосовании на выборах, позволяют судить об уровне политической культуры и гражданской ответственности. Примечательно, что четверть опрошенных граждан заявили, что они не принимали участие в выборах. От 14 до 20% респондентов инициативно

пришли на выборы, имея мотивацию заявить о своём отношении к тому, что происходит в стране/регионе, уменьшить возможность фальсификации своего голоса, поддержать одну из партий, действующую власть или понравившихся кандидатов.

**Важнейшим фактором и ресурсом устойчивого социально-политического развития российского общества и государства является самоидентификация граждан во всём многообразии проявления социокультурных качеств социума.** Измерения по балльной методике (5-балльная шкала) показали, что ядро социокультурных признаков нашего соотечественника сегодня сформировано из представлений о себе как о россиянине (4,5), человеке русской культуры (4,3), жителе посёлка, города, области, республики (4,2), представителе своей национальности, этноса (4,1). Далее представления о себе, как о жителе нашей страны, распределились в следующем порядке: ощущаю себя представителем своей конфессии (3,5), представителем регионального сообщества: сибиряк, южанин, кавказец, житель Дальнего Востока, Арктики, волжанин, уралец и т.п. (3,3), гражданином мира (2,6), человеком западной культуры (1), человеком восточной культуры (1), кем-то другим: рождённый в СССР, советским человеком (1).

Одним из ключевых терминов, который сегодня находится в эпицентре общественного дискурса и характеризует социально-политическую устойчивость общества и государства, является понятие «патриотизм». **Что означает сегодня для наших соотечественников понятие «патриотизм»?** Анализируя динамику распределения ответов респондентов на закрытый вопрос, можно предположить, что в 2023 году стержень чувств и убеждений понятия «патриотизм» составляют любовь к Родине (73%), любовь к своей семье, родным, близким (54%), уважение к народу (41%). Далее суждения о патриотизме сложились у граждан в следующий рейтинг: любовь к родному городу, деревне, дому (35%), любовь к русской культуре (30%), стремление сделать жизнь

в своей стране лучше (28%), готовность защитить Родину с оружием в руках (26%), стремление к социальной справедливости (15%), возрождение традиций российского государства (15%), готовность говорить открыто о проблемах своей страны (12%), возрождение традиций советского государства (9%), религиозная вера, которую я исповедую (5%).

**Ответы респондентов на открытый вопрос: «Что сегодня вызывает у Вас чувство гордости за Россию?»** дают возможность понять реальную структуру актуальных представлений общественного сознания и обратить внимание на источники реальных резервов. Группировка ответов респондентов на этот открытый вопрос по четырём первым наиболее значимым признакам высвечивает народный и суверенный государственно ориентированный характер российской политической культуры: 15,9% — российский народ, его сила, дух; много добровольцев, 13,0% — армия, современное оружие, 11,7% — достижения в науке, культуре, спорте; образование, талантливая молодёжь, 10,4% — история страны, победа в ВОВ. Далее политическое сознание граждан высветило те актуальные стороны социально-политической реальности, на которые необходимо обратить внимание институтам воспитания, образования и политического информирования для включения резервов социально-политической консолидации: 8,4% — единство, сплочённость нации, 6,4% — богатые природные ресурсы, богатая территория, 6,0% — усиленное противостояние санкциям и нападкам Запада, 5,4% — президент России, 5,1% — достижения страны (благоустройство, строительство), 4,0% — патриотизм, 4,0% — присоединение Крыма, других территорий (Луганск, Донбасс), 0,4% — другое, 27,5% — затруднились ответить.

В своём подавляющем большинстве российские граждане негативно относятся к навязыванию этики радикального неоллиберализма однополых браков и трансгендерной культуры. Российское общество выступает за традиционные формы брака: 79,8% опрошенных считают, что разруше-

ние института семьи как традиционной формы брака между мужчиной и женщиной приведёт к разрушению общества, 75,5% — однополые браки и изменение пола недопустимы как нарушение законов продолжения жизни, 50,5% — изменение пола возможно только по медицинским показаниям, после серии медицинских освидетельствований в государственных органах здравоохранения. и только 8,3% респондентов посчитали, что в современном и будущем обществе гражданин должен иметь право на изменение пола и однополые браки. Как видно из приведённых ответов, в основе культуры русской, российской семьи и отношений между мужчиной и женщиной лежат традиционные ценности мировых религий и нормы светской семейной этики, которые укоренились в советское время.

**Обращение к индикатору протестной активности показывает, что сегодня россияне скорее склоняются к мирным формам выражения своих интересов российскому государству.** На вопрос: «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» 19% опрошенных ответили, что их интересы достаточно защищены, 23% — подпишут обращение к властям, 7% выйдут на митинг, демонстрацию, 8% будут участвовать в забастовках, акциях протеста, 2% если надо, возьмут оружие, 11% обратятся к общественности через СМИ, 15% обратятся к общественности через Интернет, 31% — ничего из перечисленного не будут делать, 18% затруднились ответить.

**Структура и тенденции изменения политических взглядов российских граждан не претерпели существенных изменений.** Сегодня свои политические взгляды как демократические определяют 22% респондентов, социалистические — 17%. 14% — патриотические, 6% — коммунистические, 4% — социал-демократические, 4% — консервативные, 3% — либеральные, 1% — националистические, 30% затруднились ответить. После начала СВО появились слабые признаки девальвации массива сторонников демократических и патриотических взглядов.

Большая часть политических партий, судя по ответам граждан, имеют огромные резервы для завоевания публичного доверия: поддерживают «Единую Россию» 24% респондентов, КПРФ — 8%, ЛДПР — 5%, Справедливая Россия — За правду — 2%, Российская партия пенсионеров — 1%, Новые люди — 1%, никакую партию не поддерживают — 38%, затруднились ответить — 10%. В какой-то мере можно говорить о публичной легитимации трех партий — Единой России, КПРФ, ЛДПР.

Судя по ответам граждан, население России в подавляющей своей части исповедует православие. В последние тридцать лет, судя по самооценкам, религиозно-конфессиональная структура российского общества претерпела существенные изменения. По сравнению с 1995 годом количество считающих себя православными увеличилось с 48 до 70%, исповедующих ислам с 5 до 6%, верующих в существование сверхъестественной силы, но ни к какой церкви не принадлежащих уменьшилось с 14 до 9%.

Значение показателей классовой самоидентификации также существенно изменилось. За последние тридцать лет количество респондентов, относящих себя к высшему классу, осталось по самооценкам на уровне 1%, относящих себя к среднему классу увеличилось с 39 до 73%, к низшему классу уменьшилось с 37 до 15%, затруднившихся ответить с 23 до 11%.

Структура самооценок денежных доходов изменилась в лучшую сторону существенным образом. Доля денежных доходов богатых респондентов возросла с 1 до 3%, обеспеченных — с 3 до 19%, ограниченных в средствах — с 34 до 59%, бедных — уменьшилось с 49 до 16%, нищих — с 16 до 3%.

Результаты позитивных тенденций, которые выявлены в ИСПИ ФНИСЦ РАН в ходе проведения теоретических и эмпирических социологических исследований и проведении 53 этапа мониторинга «Как живёшь, Россия?», агрегировались в значении индекса социально-политической

**устойчивости. После обвала в 2021 году в июне 2023 года он вернулся в зону стабильного и устойчивого развития и достиг наивысшего значения за 30 лет измерения в мониторинге «Как живёшь, Россия» — 6,5%.**

Анализ результатов мониторинговых измерений показывает, что граждане в первую очередь испытывают острую императивную потребность в улучшении материального положения, возвращения в государственной экономической политике к ценностям и идеалам социальной справедливости, трудовой мотивации и устойчивости, наведения порядка в работе государственных органов и институтов управления в центре и на местах. Стране предстоит преодолеть последствия технологической деградации и социальной нищеты, проявившиеся в ходе радикальных неolibеральных трансформаций, обрести подлинный суверенитет мышления и действий в политике, экономике, науке, образовании, избавиться от комплексов неполноценности и подражательства, преодолеть упадок культуры и нравов. Необходимо создать цифровые технологии расширенного воспроизводства устойчивого многообразия социокультурной гуманистической самоидентификации с целью воссоздания в обществе интеллектуальной и духовной атмосферы социального оптимизма и уверенности в будущем для граждан во всех социальных группах, слоях и классах.

Императив реалистического осознания праведности мирного созидательного труда и воинского подвига для защиты Родины лежит в основе архетипа русской политической культуры. Россия всегда стремительно и устойчиво развивалась, когда социально и политически консолидированные власть и граждане в полной мере понимали свои национальные интересы и угрозы безопасности, опирались на свои собственные силы и интеллект, использовали имманентные социокультурные достижения и преимущества. В этом случае в российском Отечестве гениально думалось и созидалось, превосходно строилось, двигалось, плавало, летало и стреляло, пело и танцевало, смеялось, радовалось и любило.

и мир с удивлением и ненавистью смотрел на страну патриотов и оптимистов.

Год 2023 стал рубежным в жизни граждан и элиты нашей страны и для избавления от иллюзий неолиберальной глобализации. Глобальное разжигание идеологами и лидерами США и НАТО ненависти к нашей стране и русской культуре, накачивание украинских нацистов оружием, участие и помощь в боевых действиях, открытый террор против гражданского населения России и Украины разбудил и поднял глубинные пласты русской политической культуры российского государства-цивилизации. Субстанциональное качество этой культуры заключается в том, что она сформировалась в условиях многовекового военного и политического внешнего давления и диалектического внутреннего социального и политического взаимодействия.

Только за последние двести лет российское гражданское общество и государство неоднократно отражало прямые внешние угрозы и интервенции коллективного Запада. Походам на Восток в эпоху нового империализма предшествовало нашествие на Российскую империю в 1812 году 600 тысячной «Великой армии» Наполеона, которая менее чем вполовину состояла из французов, остальные — союзники, граждане стран Европы. Крымская война 1853–1856 гг. или Восточная война возникла как глобальная военная интервенция коалиции в составе Британской, Французской, Османской империй и Сардинского королевства в Российскую империю. Причиной войны между Россией и Японией стало соперничество за влияние в Манчжурии и Корее при прямой поддержке Токио со стороны США и Великобритании. Первая мировая война началась 1 августа 1914 года объявлением Германией войны России, которая была втянута в мировой империалистический конфликт, и закончилась отражением Советской Россией интервенции 14 иностранных государств. 22 июня 1941 года фашистская Германия вероломно напала на СССР, что стало результатом усилий и интриг политиков коллективного Запада. Советский народ внёс реша-



ющий вклад в победу над немецким фашизмом. Сразу после окончания II мировой войны У. Черчилль и Г. Трумэн инициировали начало «холодной войны» — глобальное геополитическое противостояние между СССР и его союзниками, с одной стороны, и США и их союзниками — с другой, длившееся с середины 1940-х до начала 1990-х годов.

Русский многонациональный социум и его политическая культура периодически проходили закалку в периодах мирной жизни и войны, побед и поражений за свободу общины, суверенитет государства и общества. Суровые природно-климатические и геополитические условия сформировали особый общинно-коллективистский способ жизни и взаимопомощи в российской части евразийского геополитического пространства. Нравственным и этическим стержнем русской политической культуры стало стремление к обществу и государству социальной справедливости, правде как принципу и методу отражения социальной реальности в общественном и государственном сознании, мирном строительстве и действиях в целях достоверного распознавания вызовов и угроз, выстраивания социально эффективных стратегий для их минимизации в построении стратегий устойчивой безопасности. **Сохранение и продолжение этих экзистенциальных нравственных и политических императивов, как показывают социальные измерения и политический анализ современной гибридной реальности, является суверенной гарантией органического вхождения российского гражданского общества и правового государства в устойчивое будущее. Россия просыпается и в консолидированной борьбе большинства граждан и политиков за суверенитет продолжает путь вечного поиска баланса и симфонии интересов в многонациональном и многополярном мире.**

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алешин С. В.* Доверие как социально-философская категория // Научная мысль Кавказа. 2010. № 3(63). С. 35–40. EDN NRTLSL.
2. *Алмонд Г.* Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах / Г. Алмонд, С. Верба; пер. С англ. Е. Генделя; Фонд Либеральная миссия. Москва : Мысль, 2014. 499 с. ISBN 978-5-244-01171-5.
3. *Анашкина Г. П.* Брак с иностранцем как новая модель адаптации российских женщин в условиях переходного общества / Г. П. Анашкина, С. А. Погодина // Центр Льва Гумилёва : [сайт]. 27.02.2011. URL: <http://www.gumilev-center.ru/brak-s-inostrancem-kak-novaya-model-adaptacii-rossijskikh-zhenshhin-v-usloviyakh-perekhodnogo-obshhestva/> (дата обращения: 15.12.2023).
4. *Арон Р.* Опиум для интеллигенции : пер. С фр. Мюнхен : Центр. об-ние полит. эмигрантов из СССР (ЦОПЭ), 1960. 234 с.
5. *Бабочкин П. И.* Кросскультурные браки в полиэтнической среде // Управление мегаполисом. 2008. № 3. С. 54–58. EDN KYPHWL.
6. *Богдан С. С.* Распространенность национального экстремизма среди студентов педагогического университета / С. С. Богдан, А. А. Говорухина, А. В. Склифус, А. Ф. Мартынов // Система ценностей современного общества. 2012. № 22. С. 166–170. EDN RQAEMF.
7. *Бойко С. И.* Политическая идеология в процессах глобальной турбулентности // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2019. Т. 13, № 4. С. 30–33. EDN EHPBTK.
8. *Борисов В. А.* Демография : учебник для студентов вузов. Москва : Nota bene, 1999. 272 с. ISBN 5-8188-0016-4.
9. Брачная эмиграция женщин из России: масштабы, причины, особенности / С. В. Рязанцев, С. Ю. Сивоплясова, Т. К. Ростовская, Л. А. Брушкова // Женщина в российском обществе. 2018. № 4(89). С. 85–99. DOI 10.21064/WinRS.2018.4.8. EDN VORDFH.
10. *Бурков А. А.* Особенности формирования националистических настроений в молодежной среде // Взаимодействие мигрантов и местного сообщества в условиях крупного российского города : Сб. науч. статей / Под ред. К. В. Кузьмина, Л. Е. Петровой; УрГПУ. Екатеринбург : УрГПУ, 2009. С. 121–124. EDN WDAFZJ.
11. *Васильев М. В.* Русский мир и проблемы интеграции постсоветского пространства // Архонт. 2021. № 3(24). С. 42–44. EDN XDWDCO.
12. *Великая Н. М.* Социально-политические ценности в образе будущего российских граждан как основание политической и экономической модернизации страны / Н. М. Великая, О. П. Новоженина // Вопросы политологии. 2021. Т. 11, № 3(67). С. 596–605. DOI 10.35775/PSI.2021.67.3.002. EDN JIGAFN.
13. *Гаджиев Г.* Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1999. № 3(28). С. 81–85. EDN HSKUNL.

14. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук : в 3 т. Т. 3: Философия духа. Москва : Мысль, 1977. 470 с.
15. Головченко В. И. Идеологии или технологии: к вопросу о трактовках функциональности политических партий в современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2022. Т. 22, № 2. С. 199–205. DOI 10.18500/1818-9601-2022-22-2-199-205. EDN ADLHAP.
16. Головченко В. И. Особенности трактовок государственной идеологии в научном дискурсе современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2023. Т. 23, № 2. С. 190–195. DOI 10.18500/1818-9601-2023-23-2-190-195. EDN AXKKLV.
17. Гончаренко Л. Н. К вопросу о государственной идеологии современной России / Л. Н. Гончаренко, Э. Б. Авакова // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2020. Т. 31. С. 6–20. DOI 10.26516/2073-3380.2020.31.6. EDN MXENJL.
18. Гребняк О. В. Парадокс информационной безопасности в цифровую эпоху // Знание. Понимание. Умение. 2022. № 2. С. 238–247. DOI 10.17805/zpu.2022.2.17. EDN JJGWOB.
19. Гронский А. Д. Русский Мир в поисках содержания // Россия в глобальной политике. 2017. Т. 15, № 4. С. 186–201. EDN WWAYRK.
20. Денисов Н. Г. Идеология и социокультурный ландшафт России: образы будущей государственности и цивилизации // Культурная жизнь Юга России. 2020. № 4(79). С. 101–109. DOI 10.24412/2070-075X-2020-4-101-109. EDN PXFLKA.
21. Долгая Н. А. Формирование толерантных установок у студентов в поликультурном пространстве педагогического вуза // Педагогическое образование и наука. 2014. № 6. С. 124–126. EDN TPVZIV.
22. Дугин А. Н. Основы геополитики : Геополитическое. будущее России. Москва : Арктогея-центр, 2000. 928 с. ISBN 978-5-8186-0001-7.
23. Духина Т. Н. Социальный оптимизм и социальный пессимизм в оценке социального самочувствия сельских жителей // Вестник АПК Ставрополя. 2014. № 2(14). С. 222–226. EDN SHWMGT.
24. Евразийская идеология во внешней политике современной России / К. П. Курылев, Д. В. Станис, М. А. Баранник, С. Б. Закарян // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2019. № 4. С. 151–165. DOI 10.18384/2310-676X-2019-4-151-165. EDN GZLJDF.
25. Емельянова Т. П. Образ будущего благосостояния в обыденном сознании россиян / Т. П. Емельянова, Т. В. Дробышева // Психологический журнал. 2013. Т. 34, № 5. С. 16–32. EDN PLJIFS.
26. Журавлев А. Л. Система научных представлений Б. Д. Парыгина в области социальной психологии / А. Л. Журавлев, И. А. Мироненко // Психологический журнал. 2012. Т. 33, № 5. С. 28–38. EDN PESCRN.

27. *Зиновьев А. А.* Идеология партии будущего. Москва : Алгоритм, 2003. 240 с. ISBN 5-9265-0119-9. EDN OXCCVL.
28. *Зубок Ю. А.* Смысловые компоненты образа будущего страны в представлениях молодёжи / Ю. А. Зубок, Н. А. Селиверстова // Наука. Культура. Общество. 2022. Т. 28, № 4. С. 56–74. DOI 10.19181/nko.2022.28.4.5. EDN QATYVU.
29. *Зубок Ю. А.* Социальная регуляция в условиях неопределенности. Теоретические и прикладные проблемы в исследовании молодежи / Ю. А. Зубок, В. И. Чупров. Москва : Academia, 2008. 272 с. ISBN 978-5-87444-300-9. EDN XSNCSZ.
30. *Зубофф Ш.* Эпоха надзорного капитализма : Битва за человеческое будущее на новых рубежах власти / пер. С англ. А. Ф. Васильева ; под науч. ред. Я. Охонько, А. Смирнова. Москва : Изд-во Института Гайдара, 2022. 781 с. ISBN 978-5-93255-613-9.
31. *Иванова А. Е.* Возможен ли естественный прирост населения России в ближайшие 10 лет? / А. Е. Иванова, Ю. Э. Плетнева, С. Ю. Сивоплясова [и др.] // Экономика. Налоги. Право. 2021. Т. 14, № 2. С. 32–43. DOI 10.26794/1999-849X-2021-14-2-32-43. EDN OQJZWD.
32. *Ивин А. А.* Ценность // *Философия : Энциклопедический словарь* / Под ред. А. А. Ивина. Москва : Гардарики, 2004. С. 968.
33. *Инглхарт Р.* Постмодерн: Меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // *Полис. Политические исследования*. 1997. № 4. С. 6–32. EDN ESCOIL.
34. *Иноземцев В. Л.* Русский мир против Русского мира // Социологические исследования. 2015. № 5(373). С. 150–155. EDN TUNQZH.
35. Как живешь, Россия? : Экспресс-информация. 52 этап социологического мониторинга, май 2022 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. Москва : ФНИСЦ РАН, 2022. 91 с. DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-400-0.2022. EDN BNJMLL.
36. Как живешь, Россия? : Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. Москва : ФНИСЦ РАН, 2023. 91 с. DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-418-5.2023. EDN UVGWIE.
37. *Капица С. П.* Синергетика и прогнозы будущего / С. П. Капица, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий. Москва : Наука, 1997. 297 с. EDN RAOMVZ.
38. *Караганов С.* Мировой шторм и русский кураж // Россия в глобальной политике. 28.10.2020. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/mirovoj-shtorm-i-russkij-kurazh/> (дата обращения: 06.01.2024).
39. *Каропова С. Г.* Исторический и современный контекст становления концепта национальной безопасности страны как отражение динамики социальной реальности России: актуальное направление развития / С. Г. Каропова, А. Н. Пинчук, С. В. Некрасов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 3. С. 31–40. DOI 10.23672/SAE.2019.2019.28026. EDN ZERGNV.

40. *Клепач А. Н.* Преодоление бедности и обеспечение устойчивого роста среднего класса: критерии распределения и меры политики (часть 2) / А. Н. Клепач, С. А. Николаенко, Р. Ф. Лукьяненко // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2023. № 3. С. 3–24. DOI 10.55959/MSU0130-0105-6-58-3-1. EDN WYMOGX.
41. *Клишас А. А.* Конституционное правосудие в трансформирующихся обществах: опыт Российской Федерации // Конституция как основа правовой системы государства в XXI веке : матер. междунар. науч.-практич. конф. (Москва, 30-31 октября 2008 г.). Москва : РУДН, 2009.
42. *Коган Л. Н.* Теория культуры : Учебное пособие. Екатеринбург : УрГУ, 1993. 160 с. ISBN 5-230-06692-X.
43. *Козлов О. О.* Особенности внешнеторговых связей стран Балтии и России (1991–2012 гг.) // Власть. 2013. № 4. С. 118–122. EDN PZJRZD.
44. *Козырева П. М.* Психологические аспекты социальной адаптации / П. М. Козырева, А. И. Смирнов // Россия реформирующаяся. 2023. № 21. С. 325–349. DOI 10.19181/ezheg.2023.13. EDN OJGTU1.
45. *Комбарова Е. В.* Проблемы реализации концепции социального государства в современной России / Е. В. Комбарова, Е. В. Корнукова, У. А. Старшова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. № 5(148). С. 276–281. DOI 10.24412/2227-7315-2022-5-276-281. EDN SXVUOE.
46. *Константинов М. С.* Когнитивный подход к исследованию политических идеологий // Вестник Московского государственного областного университета. 2022. № 4. Ст. 5. DOI 10.18384/2224-0209-2022-5-1122. EDN NZEUU1.
47. *Кучмаева О. В.* Российско-турецкие браки в условиях становления нового мирового порядка: методология исследования / О. В. Кучмаева, Т. К. Ростовская // Социальные и гуманитарные знания. 2023. Т. 9, № 1. С. 58–69. DOI 10.18255/2412-6519-2023-1-58-69. EDN HYNHNB.
48. *Левашов В. К.* Актуальные изменения социальных сетей и цифровой среды в период специальной военной операции на Украине / В. К. Левашов, О. В. Гребняк // Социальные и гуманитарные знания. 2022. Т. 8, № 2(30). С. 204–213. DOI 10.18255/2412-6519-2022-2-204-213. EDN KHJIBR.
49. *Левашов В. К.* Есть ли место личным данным в цифровом будущем? / В. К. Левашов, О. В. Гребняк // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2020. № 4(23). С. 57–71. DOI 10.28995/2073-6401-2020-4-57-71. EDN RTYHNB.
50. *Левашов В. К.* Меняющийся образ будущего в сознании российских граждан / В. К. Левашов, О. П. Новоженина // Вестник РФФИ. Гуманитарные и общественные науки. 2021. № 5(107). С. 38–51. DOI 10.22204/2587-8956-2021-107-05-38-51. EDN DLLPZE.

51. *Левашов В. К.* Российское государство и общество в период либеральных реформ. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2020. 356 с. ISBN 978-5-534-09125-0. EDN APNWUY.
52. *Левашов В. К.* Россияне о вызовах искусственного интеллекта, нейронных сетей и социальном оптимизме / В. К. Левашов, О. В. Гребняк // Социологические исследования. 2023. № 11. С. 115–120. DOI 10.31857/S013216250028537-3. EDN KJRUCP.
53. *Ляшенко И. В.* Кто такие «тожероссияне»? / И. В. Ляшенко, Ю. А. Дрыгина, Е. О. Леонович // Научный результат. Вопросы теоретической и прикладной лингвистики. 2019. Т. 5, № 2. С. 42–58. DOI 10.18413/2313-8912-2019-5-2-0-5. EDN SWEGJT.
54. *Магомедова М. З.* Диверсификация идентичности в северокавказском социуме: религиозный и этнический уровни. Махачкала : Алеф, 2022. 178 с. DOI 10.33580/9785002121717. EDN FYUIEU.
55. *Магомедова М. З.* Идентичность и толерантность как условие стабильности северокавказского социума // Исламоведение. 2011. № 4(10). С. 60–70. EDN ONLPB.
56. *Маркс К., Энгельс Ф.* Избранные произведения : в 3 т. Т. 3. Москва : Политиздат, 1981. 643 с.
57. *Марцинковская Т. Д.* Психология повседневности: оксюморон или новый тренд психологии // Психологические исследования. 2017. Т. 10, № 56. С. 1. EDN YSTZFW.
58. *Масионис Дж.* Социология / Пер. С англ. З. Замчук, С. Комаров, А. Смирнов. 9-е изд. СПб. [и др.] : Питер, 2004. 752 с. ISBN 5-94723-649-4.
59. *Митина О. В.* Кросскультурное исследование стереотипов женского поведения (в России и США) / О. В. Митина, В. Ф. Петренко // Вопросы психологии. 2000. № 1. С. 68–87.
60. *Мишутина Е. А.* Счастье как предмет социально-философского исследования : Материалы диссертации // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 10. С. 12.
61. *Мчедлов М. П.* Мировоззренческие предпочтения и национальные различия / М. П. Мчедлов, Ю. А. Гаврилов, А. Г. Шевченко // Социологические исследования. 2004. № 9(245). С. 95–101. EDN OXBQOB.
62. *Мчедлова М. М.* Менталитет // Российская цивилизация: этнокультурные и духовные аспекты : Энциклопедический словарь / Отв. ред. М. П. Мчедлов. Москва : Республика, 2001. С. 190.
63. *Мчедлова М. М.* Российская цивилизация: цивилизационный подход в политической теории / М. М. Мчедлова, О. А. Букин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2023. Т. 25, № 2. С. 445–454. DOI 10.22363/2313-1438-2023-25-2-445-454. EDN RLVNHT.
64. *Назаров М. М.* Медиа, институты и доверие российских граждан / М. М. Назаров, В. Н. Иванов, Е. А. Кублицкая // Вестник Россий-

- ского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2019. Т. 19, № 2. С. 277–288. DOI 10.22363/2313-2272-2019-19-2-277-288. EDN WAVOYQ.
65. *Нарутто С. В.* Конституционный принцип доверия в современном российском обществе / С. В. Нарутто, А. В. Никитина // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 7. С. 13–18. DOI 10.18572/1812-3767-2022-7-13-18. EDN BNQJCL.
  66. Новая философская энциклопедия : в 4 т. Том 2. Москва : Мысль, 2010. 634 с. ISBN 978-5-244-01117-3. EDN QWVQIV.
  67. *Нури Тайебех.* Кросскультурное исследование особенности толерантности у жителей России и Ирана // Вестник РГГУ. Серия: Психология. Педагогика. Образование. 2010. № 17(60). С. 285–293. EDN NDSRKD.
  68. *Павлисова Т. Е.* Принцип поддержания доверия к закону и действиям государства (защиты законных ожиданий) в российском праве: проблемы и перспективы / Т. Е. Павлисова, Н. Ю. Ембулаева // Право и политика. 2018. № 4. С. 1–10. EDN OSIZB.
  69. *Парсонс Т.* Система современных обществ / Пер. С англ. Л. А. Седова и А. Д. Ковалева ; под ред. М. С. Ковалевой. Москва : Аспект Пресс, 1998. 270 с. ISBN 5-7567-0225-3.
  70. *Парыгин Б. Д.* Общественное настроение. Москва : Мысль, 1966. 328 с. EDN VQMDVL.
  71. *Петухов В. В.* Идеино-политические предпочтения россиян: смена дискурса // Социологическая наука и социальная практика. 2020. Т. 8, № 4(32). С. 25–43. DOI 10.19181/snsp.2020.8.4.7654. EDN IPANPL.
  72. *Пинчук И. В.* Русская идея: ее исторический генезис и проблемы консолидации современного российского общества // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 4-5. С. 116–119. EDN YJJYZD.
  73. *Пипия К. Д.* Рост ксенофобских настроений в России и в Европе: объекты неприязни и социально-политические условия в зеркале общественного мнения // Вестник Российской нации. 2015. № 2(40). С. 160–174. EDN TRHCON.
  74. *Погукаева Н. В.* Доверие в контексте информационного общества // Вестник науки Сибири. 2015. № 1(16). С. 40–45. EDN QFWHBZ.
  75. *Попова С. М.* Политико-правовые механизмы корректировки решений большинства в конституционной истории современной России / С. М. Попова, С. М. Шахрай // Право и политика. 2019. № 10. С. 59–71. DOI 10.7256/2454-0706.2019.10.31198. EDN LKKILN.
  76. *Поршнев Б. Ф.* Социальная психология и история. 2-е изд., исп. и доп. Москва : Наука, 1979. 232 с. EDN SGSZUH.
  77. Православие и ислам : этноконфессиональные отношения / М. П. Мчедлов, А. Г. Шевченко, Ю. А. Гаврилов ; Ин-т комплекс. соц. исслед. Москва : Наука, 2005. ISBN 5-02-033422-7.

78. Проблемы толерантности в подростковой субкультуре : Труды по социологии образования / Э. Б. Абросимова, Д. В. Адамчук, Е. В. Баранова [и др.]. Том VIII, выпуск XIII. Москва : Институт социологии образования РАО, 2003. 391 с. ISBN 5-901289-06-4. EDN SHGQUR.
79. Психология : словарь ; под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. 2-е изд., испр., и доп. Москва : Политиздат, 1990. 494 с. ISBN 5-250-00364-8.
80. Радиков И. В. Поиск идеологических ориентиров в постсоветской России // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2019. № 1(834). С. 54–75. EDN WJVLFG.
81. Российское общество и государство в условиях глобальной многополярности. Социально-политическое положение России в 2022 году / Н. В. Березина, И. Я. Богданов, Н. М. Великая [и др.]. Москва : ФНИСЦ РАН, 2023. 549 с. DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-409-3.2023. EDN ORTSAQ.
82. Ростовская Т. К. Жизнеспособность кросскультурных браков в России и Азербайджане / Т. К. Ростовская, А. Д. Сулейманов // Вестник ВЭГУ. 2017. № 2(88). С. 110–116. EDN YKSGUB.
83. Ростовская Т. К. Кросскультурные браки как резерв демографического развития России / Т. К. Ростовская, О. В. Кучмаева // Наука. Культура. Общество. 2023. Т. 29, № 1. С. 159–172. DOI 10.19181/nko.2023.29.1.12. EDN LLEWTY.
84. Ростовская Т. К. Особенности и тенденции кросскультурных браков в Японии / Т. К. Ростовская, А. С. Лукьянец, Н. С. Рязанцев // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2020. № 11. С. 78–83. DOI 10.20339/AM.11-20.078. EDN DJYFUI.
85. Ростовская Т. К. Современные российские реалии и молодежь: проблемы и перспективы развития / Т. К. Ростовская, А. М. Егорычев // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики : Матер. Всерос. науч.-практич. конф. (Москва-Ялта, 19–20 апреля 2019 г.). Москва-Ялта : Перспектива, 2019. С. 19–23. EDN FWCSGP.
86. Рудаков А. В. Трансформированная идентичность как ресурс международного терроризма и элемент стратегии «гибридной войны» / А. В. Рудаков, С. В. Устинкин // Власть. 2016. Т. 24, № 12. С. 103–108. EDN XIQZKR.
87. Сабанов А. Г. Требования к системам аутентификации по уровням строгости / А. Г. Сабанов, А. А. Шелупанов, Р. В. Мещеряков // Ползуновский вестник. 2012. № 2-1. С. 61–67. EDN PCFWTB.
88. Салихов И. И. Правовое положение супруги по законодательству Российской Федерации и исламской Республики Иран / И. И. Салихов, Э. Н. Малмир // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. Т. 159, № 2. С. 426–438. EDN ZHBJTN.
89. Сангинов К. Х. Патриотизм как политическая идеология в структуре современного политического сознания // Вопросы управле-



- ния. 2021. № 2(69). С. 6–15. DOI 10.22394/2304-3369-2021-2-6-15. EDN YIDILC.
90. *Селиверстова Н. А.* Религиозная самоидентификация молодежи в воспроизводстве социокультурного механизма саморегуляции / Н. А. Селиверстова, Ю. А. Зубок // Журнал социологии и социальной антропологии. 2023. Т. 26, № 2. С. 135–174. DOI 10.31119/jssa.2023.26.2.7. EDN XKXRCF.
  91. *Синелина Ю. Ю.* Динамика процесса воцерковления православных // Социологические исследования. 2006. № 11(271). С. 89. EDN ОРСКWB.
  92. Социальное управление и АСУ / Л. В. Сохань, К. К. Грищенко, Н. А. Сакада [и др.]; Отв. ред. К. К. Грищенко, Н. А. Сакада. Киев : Наук. думка, 1983. 240 с.
  93. Социологический энциклопедический словарь / Отв. ред. Г. В. Осипов. Москва : Норма — Инфра М, 1998. 488 с. ISBN 5-89123-162-X. EDN TRWDJG.
  94. *Староверов В. И., Староверова И. В.* Аграрные факторы безопасности России: угрозы и вызовы. Москва : ИСПИ РАН, 2018. 190 с.
  95. *Супрун В. И.* Ценности и социальная динамика // Наука и ценности : Сб. ст. Новосибирск : Наука, 1987. С. 158–171.
  96. *Сушко П. Е.* Представления россиян о путях развития России: распространенность и специфика // Социологические исследования. 2022. № 11. С. 25–37. DOI 10.31857/S013216250021403-6. EDN TYQXBF.
  97. *Тишков В. А.* Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии. Москва : Наука, 2003. 544 с. ISBN 5-02-008820-X. EDN RAOEBN.
  98. *Тишков В. А.* Этническое и религиозное многообразие — основа стабильности и развития российского общества : статьи и интервью. Москва : Academia, 2008. 81 с. ISBN 5-8438-9033-1. EDN QOJQDV.
  99. *Тощенко Ж. Т.* Настроение социальное / Ж. Т. Тощенко, С. В. Харченко // Тезаурус социологии. Москва : Юнити-Дана, 2009. С. 119–122. EDN RFFWZF.
  100. *Тощенко Ж. Т.* Социальное настроение как феномен современной общественной практики // Социология на пороге XXI века: основные направления исследований. Москва : РУСАКИ, 1999. С. 248–265. EDN SARXUL.
  101. *Тощенко Ж. Т.* Социальное настроение — феномен современной социологической теории и практики // Социологические исследования. 1998. № 1. С. 21–34. EDN МРАВМТ.
  102. *Травин Д.* Российский путь: идеи, интересы, институты, иллюзии / Д. Травин, В. Гельман, А. Заостровцев. СПб. : Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2017. 301 с. ISBN 978-5-94380-241-6. EDN YVGFHK.

103. Тулаева С. А. Молодежь коренных малочисленных народов Севера: стратегии конструирования идентичности / С. А. Тулаева, Е. Ф. Гладун, О. В. Захарова // Журнал социологии и социальной антропологии. 2022. Т. 25, № 1. С. 168–189. DOI 10.31119/jssa.2022.25.1.6. EDN LKLQFI.
104. Тюрюканова Е. В. Миграция женщин из России: ещё одна «стратегия успеха»? // Гендерные аспекты социальной трансформации : Сб. ст. Москва : Центр миграционных исследований, 1996. С. 84–103.
105. Фаткуллина Г. Р. Укрепление социальной сплоченности общества как механизм повышения качества жизни населения / Г. Р. Фаткуллина, А. Г. Каримов // Социодинамика. 2020. № 7. С. 25–38. DOI 10.25136/2409-7144.2020.7.33240. EDN NFZVTM.
106. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / Пер. С фр. В. Наумова под ред. И. Борисовой. Москва : Ad Marginem, 1999. 478 с. ISBN 5-93321-010-2.
107. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию : Пер. С англ. Москва : АСТ, 2004. 730 с. ISBN 5-17-024084-8.
108. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Пер. С англ. М.Б. Левина. Москва : АСТ, 2004. 588 с. ISBN 5-17-021219-4. EDN QOCIBD.
109. Хайнс Э. Как подготовиться к «безработному» будущему // Форсайт. 2019. Т. 13, № 1. С. 19–30. DOI 10.17323/2500-2597.2019.1.19.30. EDN WECAOO.
110. Ховрин А. Ю. Партнерская интеракция как социальная технология / А. Ю. Ховрин, С. С. Новикова // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 5. С. 219–228. EDN PDSDIR.
111. Хоссейна Р. З. Брак и семья в правовой системе Исламской Республики Иран // Известия Сочинского государственного университета. 2014. № 4-2(33). С. 186–189. EDN TGFAKJ.
112. Цаллагова И. В. Вопросы женской миграции в средствах массовой информации // Гендерные аспекты социальной трансформации : Сб. ст. Москва : Центр миграционных исследований, 1996. С. 25–26.
113. Цуцьев А. А. Русские и кавказцы: очерк незеркальной неприязни (часть 2) // Вестник Института цивилизации. 1999. Вып. 2. С. 162–194. EDN TVQRWT.
114. Цуцьев А. А. Русские и кавказцы: очерк незеркальной неприязни (часть 1) // Вестник Института цивилизации. 1999. Вып. 1. С. 239–260.
115. Чертенков К. О. Межэтнические различия в разводимости на Северном Кавказе // Демографическое обозрение. 2023. Т. 10, № 2. С. 41–62. DOI 10.17323/demreview.v10i2.17765. EDN CUXNYN.
116. Чупров В. И. Механизм саморегуляции социокультурного воспроизводства в молодежной среде в изменяющемся обществе // Материалы VII междунар. социол. Грушинской конференции «Навстречу будущему. Прогнозирование в социологических исследованиях»

- (Москва, 15–16 марта 2017 г.). Москва : ВЦИОМ, 2017. С. 98–100. EDN XOMLZB.
117. *Чупров В. И.* Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства / В. И. Чупров, Ю. А. Зубок, Н. А. Романович. Москва : Юридическое изд-во «Норма», 2014. 352 с. ISBN 978-5-91768-444-4. EDN XRTSUR.
  118. *Шабров О. Ф.* Духовные основы российской политики // Открытое образование. 2011. № 2-2. С. 155–158. EDN OCZOCH.
  119. *Шапкина Е. А.* Государственно-общественное партнерство: проблемы теории, методологии, практики : дис... д-ра юр. наук : 5.1.2 / Шапкина Елена Анатольевна. Москва, 2023. 390 с. EDN XDYXXZ.
  120. *Шапкина Е. А.* Доверие как основа государственно-общественного партнерства в информационном обществе // Гражданское общество в России и за рубежом. 2019. № 4. С. 20–25. EDN JNNQEN.
  121. *Шаповалова И. С.* Самооценка материального положения и социальные стратегии молодежи // Наука. Культура. Общество. 2023. Т. 29, № 3. С. 150–163. DOI 10.19181/пко.2023.29.3.9. EDN KVLEGG.
  122. *Шиверов П. К.* Понятие доверия в контексте информационной безопасности / П. К. Шиверов, В. В. Бондаренко // Информационные технологии и нанотехнологии (ИТНТ-2016) : матер. Междунар. конф. и молодёжной школы (Самара, 17–19 мая 2016 г.). Самара : Самарский государственный аэрокосмический университет, 2016. С. 414–418. EDN WMPXCP.
  123. *Щедровицкий П. Г.* Русский мир: возможные цели самоопределения // Независимая газета. 2000. № 25. С. 11. EDN YJSMBF.
  124. *Юнг К. Г.* Архетип и символ. Москва : Ренессанс, 1991. 297 с. ISBN 5-7664-0462-X.
  125. *Юрьев А.* Все вижу, все слышу, всем все расскажу // Эксперт. 2018. № 44(1095). С. 62–66.
  126. *Юсубов Э. С.* Доверие к выборам как конституционно-правовая ценность // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 2. С. 45–49. EDN XXJGDZ.
  127. *Ядов В. А.* Социальная идентификация личности. Москва : Институт социологии РАН, 1993. 168 с. EDN WLIQRP.
  128. *Aron R.* The Opium of the Intellectuals. New York : Secker & Warburg, 1957. 324 p.
  129. *Beer D.* Metric Power. London : Palgrave Macmillan, 2016. 236 p. ISBN 978-1137556486.
  130. *Bell D.* The End of Ideology : On the Exhaustion of Political Ideas in the Fifties. Glencoe : The Free Press, 1960. 416 p.
  131. *Benhabib S.* The claims of culture : Equality and diversity in the global era. Princeton, N.J. : Princeton University Press, 2002. 245 p. ISBN 978-0691048628.

132. *Beniger J. R.* The Control Revolution : Technological and Economic Origins of the Information Society. Cambridge, Mass. : Harvard University Press, 1986. 493 p. ISBN 0-674-169859986.
133. *Bhugra D., De Silva P.* Couple therapy across cultures // Sexual and Relationship Therapy. 2000. Vol. 15, No. 2. P. 183–192. DOI 10.1080/14681990050010763.
134. *Brune Y.* News from the border : Three studies in journalism on immigrants, refugees and racist violence. Doctoral dissertation presented at the Department of Journalism and Mass Communication, Goteborg University. Goteborg, 2004. (Swedish text and summary in English). 396 p. ISBN 91-88212-18-1.
135. *Chaichian M. A.* First generation Iranian immigrants and the question of cultural identity: the case of Iowa // International Migration Review. 1997. Vol. 31, No. 3. P. 612–627. EDN HIDRCR.
136. *Deniz A., ve Özgür E. M.* The Russian brides in Antalya: From migration to marriage, from marriage to migration // Turkish Journal of Sociology. 2013. No. 3. P. 151–175. URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/4384> (accessed: 15.12.2023).
137. *Erkeç Ü. F.* Female migration through marriage and status: Russian brides in Turkey // Journal of Social Sciences and Humanities. 2017. No. 2. P. 21–43. URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/440907> (accessed: 07.10.2023).
138. *Fisman R. J, Iyengar S. S, Kamenica E. [et al].* Gender differences in mate selection: Evidence from a speed dating experiment // Quarterly Journal of Economics. 2006. Vol. 121, No. 2. P. 673–697. DOI 10.1162/qjec.2006.121.2.673.
139. *Gardyn R.* The mating game // American Demographics. 2002. Vol. 24, No. 7. P. 33–37.
140. *Giddens A.* Modernity and Self-Identity : Self and Society in the Late Modern Age. Cambridge : Polity Press, 1991. 264 p. ISBN 9780804719445.
141. *Giddens A.* The Constitution of Society : Outline of the Theory of Structuration. Cambridge : Polity Press, 1984. 402 p. ISBN 0745600069.
142. *Hirschl T. A.* Does Marriage Increase the Odds of Affluence? Exploring the Life Course Probabilities / T. A. Hirschl, J. Altobelli, M. R. Rank // Journal of Marriage & Family. 2003. Vol. 65, No. 4. P. 927–938. EDN GXTMLD.
143. *Jalali B.* Iranian families // M. McGoldrick, J. Giordano & N. Garcia-Preto (eds.), Ethnicity & family therapy. New York : Guilford Press, 2005. P. 451–467.
144. *Johnson B. R.* Contact in context: An examination of social settings on Whites' attitudes toward interracial marriage / B. R. Johnson, C. K. Jacobson // Social Psychology Quarterly. 2005. Vol. 68, No. 4. P. 387–399. DOI 10.1177/01902725050680040.

145. *Kalmijn M.* Trends in black/white intermarriage // *Social Forces*. 1993. Vol. 72, No. 1. P. 119–146. EDN BPDHRL.
146. *Khosravi S.* Displaced masculinity: Gender and ethnicity among Iranian men in Sweden // *Iranian Studies*. 2009. Vol. 42, No. 4. P. 591–609. DOI 10.1080/00210860903106311.
147. *Leibkuechler P.* Trust in the Digital Age — The Case of the Chinese Social Credit System // *Feldner D.* (ed.) *Redesigning Organizations : Concepts for the Connected Society*. Springer Cham, 2020. P. 279–289. DOI 10.1007/978-3-030-27957-8\_21.
148. *Lemberg E.* *Ideologie und Gesellschaft*. Stuttgart : Kolhammer, 1971. 350 p.
149. *Lipset S. M.* *Ideology and no end : The controversy till now* // *Encounter*. 1972. No. 39(6). P. 17–22.
150. *Lull J.* *Media, communication, culture : A global approach*. 2<sup>nd</sup> ed. New York : Columbia University Press, 2000. 320 p. ISBN 978-0-745-62191-3.
151. *Manheim K.* *Ideology and utopia: an introduction to the sociology of knowledge*. London : Routlage & Kegan Paul, 1954. 318 p.
152. *Marriage Migration and Integration : Report / K. Charsley, M. Bolognani, S. Spencer [et al.]*. Bristol : University of Bristol, 2016. 76 p.
153. *Melville A.* *Russian Political Ideology // Russia: Strategy, Policy and Administration*. London : Palgrave Macmillan, 2018. P. 31–41. DOI 10.1057/978-1-137-56671-3\_3. EDN UYGYHL.
154. *Nasiri M.* *Private International Law*. Tehran : Agah Publications, 2004.
155. *Reassessing Political Ideologies : The Durability of Dissent / Ed. by M. Freeden*. London ; New York : Routledge, 2001. 224 p. ISBN 9780415255721.
156. *Robertson R.* *Globalization : Social Theory and Global Culture*. London : Sage, 1992. 211 p.
157. *Romano D.* *Intercultural marriage: Promises and Pitfalls*. 3<sup>rd</sup> ed. London : Nicholas Brealey, 2008. 228 p. ISBN 978-1931930529.
158. *Ruebelt, S.* *Exploration of Cross-Cultural Couples' Marital Adjustment: Iranian American Women Married to European American Men / S. Ruebelt, H. Singaravelu, M. Daneshpour [et al.] // Current Psychology*. 2015. Vol. 35, No. 3. P. 437–449. DOI 10.1007/s12144-015-9312-3. EDN DCRXTS.
159. *Seward M.* *Identity negotiations and third culture building in intercultural marriages (Doctoral dissertation, Southern Illinois University at Carbondale, Illinois, 2008) // Dissertation Abstracts International*. 2008. Vol. 69(8). Available from ProQuest Dissertation and Thesis Database (UMI No. 3320302).
160. *Shock and Awe Achieving Rapid Dominance / H. K. Ullman, J. P. Wade [et al.]*. Natl Defense Univ Pr., 1996. URL: [http://www.pipr.co.uk/wp-content/uploads/2014/07/Ullman\\_Shock.pdf](http://www.pipr.co.uk/wp-content/uploads/2014/07/Ullman_Shock.pdf) (accessed: 02.10.2023).

161. *Steger M. B.* Globalization Matters : Engaging the Global in Unsettled Times / M. B. Steger, P. James. New York : Cambridge University Press, 2019. 308 p. ISBN 978-1-1084-5667-8. DOI 10.1017/9781108557078.
162. *Sullivan Ch.* Culturally Based Couple Therapy and Intercultural Relationships: A Review of the Literature / Ch. Sullivan, R. R. Cottone // Family Journal. 2006. Vol. 14, No. 3. P. 221–225. DOI 10.1177/1066480706287278. EDN JQEGEZ.
163. The Blackwell Encyclopedia of Sociology / Ed. by G. Ritzer. New York : Wiley, 2007. 6384 p. ISBN 978-1405124331.
164. *Törngren S. O.* Attitudes toward interracial marriages and the role of interracial contacts in Sweden // Ethnicities. 2016. Vol. 16, No. 4. P. 568–588. DOI 10.1177/1468796816638400.
165. *Turner J.* The Institutional Order. New York : Longman, 1997. 306 p. ISBN 9780673981257.
166. *Ueda P.* Trends in Frequency of Sexual Activity and Number of Sexual Partners Among Adults Aged 18 to 44 Years in the US, 2000–2018 / P. Ueda, C. H. Mercer, C. Ghaznavi, D. Herbenick // JAMA Network Open. 2020. No. 3(6). Art. e203833. DOI 10.1001/jamanetworkopen.2020.3833.
167. *Wiener A. J.* The prospect for mankind and a year 2000 ideology. New York : Hudson Institute, 1972. 57 p.
168. *Wilson D. S., Jacobson C. K.* White attitudes towards Black and White interracial marriage // Jacobson C. K., ed. American families: issues in race and ethnicity. New York, London : Garland Publ., 1995. P. 353–367.
169. *Woods D. R.* Review of Love’s Revolution: Interracial Marriage. Maria P. Root // Journal of Sociology & Social Welfare. 2002. Vol. 29, Issue 4, Article 10. URL: <https://scholarworks.wmich.edu/jssw/vol29/iss4/10> (accessed: 27.12.2023).

# Фактограмма социально-политической жизни российского общества: События. Факты. Решения<sup>1</sup>

*По материалам информационных агентств и средств  
массовой информации январь — декабрь 2023 года*

### ЯНВАРЬ 2023

- 05 января • Первая группа участников спецоперации из числа бывших заключённых завершила полугодовую службу по контракту и получила помилование, сообщил основатель ЧВК Вагнера, бизнесмен Евгений Пригожин.
- 06 января • По подозрению в шпионаже в Риге задержан шеф-редактор российского информационного агентства «Sputnik Литва».
- 11 января • Основатель Telegram Павел Дуров встретился с руководством Объединённых Арабских Эмиратов.
- 14 января • 97% граждан Венгрии высказались против санкций ЕС в отношении России, заявила официальный представитель венгерского правительства А. Сенткирайи.
- 16 января • Всего 1% жителей Земли с 2020 года накопили почти в два раза больше средств, чем весь остальной мир, — доклад британской благотворительной организации Oxfam.
- 18 января • Президент Российской Федерации внёс в Госдуму законопроект о прекращении действия международных договоров Совета Европы в отношении России.
  - ФАС оштрафовала Apple на 1,2 млрд рублей за навязывание использования её платёжной системы в приложениях российских разработчиков.
  - По оценке World Population Review, население Индии на конец 2022 года составило 1 417 млрд человек, что на 5 млн больше, чем в Китае, где, по официальным данным, проживает 1 412 млрд человек.
  - Сбербанк начал работать в Крыму.
  - В Госдуме создана рабочая группа, которая будет проверять российские законы на соответствие «традиционным ценностям».

---

<sup>1</sup> **События** — то, что произошло, случилось. **Факты** — опубликованные актуальные данные (социальная статистика, демография, социология). **Решения** — наиболее значимые решения: законы, указы Президента.

- 19 января
- Европарламент проголосовал за трибунал по действиям руководства России.
  - Правительство РФ утвердило положение о государственном контроле за деятельностью иностранных агентов.
  - Правительство Украины внесло в парламент закон, направленный на запрет канонической Украинской православной церкви.
- 20 января
- На крыше российского военного ведомства и ряде других зданий Москвы установлены системы ПВО «Пандирь-С».
- 23 января
- Мессенджер Telegram занял первое место по активности пользователей в 2022 году, впервые обогнав по объёму трафика WhatsApp, — «Ведомости» со ссылкой на данные операторов «большой четвёрки».
  - Владимир Мау освобождён от должности ректора РАНХиГС. Исполнение обязанностей ректора академии возложено на проректора учреждения, директора АНО «Россия страна возможностей» Алексея Комиссарова. Мау освобождён от должности по собственному желанию в связи с состоянием здоровья.
  - Генпрокуратура РФ признала нежелательной деятельность в России Фонда Андрея Сахарова.
- 25 января
- В российских вузах обучаются около 400 тысяч иностранных студентов, в 2022 году число их увеличилось, заявил на пресс-конференции в День студенчества министр науки и высшего образования Валерий Фальков.
  - Владимир Путин внёс изменения в «Основы государственной культурной политики» России. Полный перечень всех изменений занимает 12 страниц, среди них есть и пункт о борьбе с «излишним использованием иностранной лексики» и нецензурных выражений. «Защита и поддержка русского языка как государственного языка Российской Федерации, обеспечение соблюдения норм современного русского литературного языка (в том числе недопущение нецензурной лексики) и противодействие излишнему использованию иностранной лексики», — такой абзац появился в новой версии документа.
  - Брак как союз мужчины и женщины закреплён в основах культурной политики — указ В. В. Путина.
  - Суд постановил ликвидировать Московскую Хельсинкскую группу.



- 27 января
- Правительство РФ попросило Генпрокуратуру и министерства оценить идеи по защите детей от «негативного» влияния видеоигр. В их числе — создание перечня одобренных игр и реестра запрещённых, а также требование предварительно устанавливать отечественные программы родительского контроля.
  - Уровень тревожного настроения россиян составил 50%, спокойствие ощущают 45%, следует из результатов исследования Фонда «Общественное мнение».
  - Роскомнадзор сообщил, что ограничил доступ к сайтам ЦРУ и ФБР за распространение недостоверной общественно значимой информации.

## ФЕВРАЛЬ 2023

- 01 февраля
- Более 146 миллионов человек постоянно проживают в России, по данным на 1 января 2023 года. За год численность населения страны снизилась более чем на 550 тысяч человек, — Росстат.
  - В Волгограде открыли памятник Сталину и поменяли въездные таблички на «Сталинград».
  - Сенаторы разработают план работ по обеспечению культурного суверенитета России.
- 03 февраля
- РФ занимает 1-е место в Европе по числу пользователей интернета и 6-е место в мире по доступности домашнего и мобильного интернета — премьер-министр Михаил Мишустин.
- 04 февраля
- Жерар Депардьё — французский актёр, имеющий российское гражданство, — продолжает считать себя русским несмотря на нынешние события на Украине, — интервью газете Augsburger Allgemeine.
  - Совет ЕС утвердил потолок цен на нефтепродукты из России.
- 06 февраля
- При землетрясении в Турции и Сирии погибли десятки тысяч людей.
- 07 февраля
- Москвички в 2022 году чаще всего впервые становились мамами в 27 лет, в 2021 году — в 29 лет — пресс-служба управления ЗАГС Москвы.
- 08 февраля
- Американский журналист Сеймур Херш сообщил о наличии у него доказательств участия американских спецслужб в подрыве газопровода Северный поток-2.
- 15 февраля
- Стремительное таяние ледника Туэйтса в Западной Антарктиде из-за повышения температуры воды грозит повышением уровня Мирового океана на полметра; это может дестабилизировать состояние соседних ледников, чьё таяние повысит уровень воды ещё на три метра — журнал Nature.

- 16 февраля
- Госдума приняла закон о защите русского языка от чрезмерных иностранных заимствований.
  - Венгрия и Франция заблокировали санкции ЕС против атомной отрасли России.
  - Служба безопасности Украины заявила о национализации активов О. Дерипаски на сумму \$273 млн. Решение касается Николаевского глинозёмного завода, компаний по добыче полезных ископаемых «Глуховский карьер кварцитов», «Хустский карьер» и «Жезеловский карьер».
  - В России на переработку уходит лишь около 7% мусора, остальные 93% направляются на полигоны — глава Росприроднадзора Светлана Радионова.
  - Госдума приняла закон о прекращении действия международных договоров. В частности, прекращается действия следующих документов:
    - Конвенция о защите прав человека и основных свобод;
    - Европейская конвенция о пресечении терроризма;
    - Европейская хартия местного самоуправления;
    - Европейская социальная хартия.
- 17 февраля
- С нового учебного года во всех российских появятся «советники по воспитанию». В числе их задач — информационно-просветительская работа со школьниками и педагогическим составом, а также вовлечение учеников в проекты детских и молодёжных объединений.
- 20 февраля
- Запланирована экспедиция к центру Земли через скважину в Атлантическом океане. Учёные углубят скважину, чтобы выяснить, могло ли смешение минералов и морской воды привести к зарождению жизни на Земле и других планетах — *The Wall Street Journal*.
  - В Новосибирске отменили прямые выборы мэра. Это был один из последних миллионников, где градоначальника напрямую выбирали жители. Прямые выборы мэра сохранились сейчас в Хабаровске, Якутске, Абакане, Анадыре и Улан-Удэ, а также в трех городах федерального значения — Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе.
  - Визит Байдена в Киев.
- 21 февраля
- Послание В. В. Путина Федеральному Собранию РФ:
    - Россия приостанавливает участие в Договоре о стратегических наступательных вооружениях.
    - Предложено увеличить социальные налоговые вычеты: на обучение детей до 110 тыс. рублей в год; на собственное обучение и приобретение лекарств до 150 тыс. руб. 13% от этих сумм государство вернёт гражданам от уплаченных ими налогов.

- 21 февраля
- Минимальный размер оплаты труда в России вырастет на 18,5% , до 19 242 рублей.
  - Нужно вернуться к традиционной для нашей страны системы обучения специалистов со сроком обучения от четырёх до шести лет.
- 24 февраля
- Послу США в России выражен протест в связи с расширением вовлеченности США в боевые действия на стороне Киева, сообщил МИД. Россия потребовала от Вашингтона вывода военной техники с Украины и объяснений по поводу взрывов на «Северных потоках».
- 28 февраля
- Китай опубликовал свою позицию по урегулированию конфликта на Украине.
  - Владимир Путин подписал закон о прекращении действия в отношении России международных договоров Совета Европы.
  - Госсекретарь США Энтони Блинкен в рамках турне по Центральной Азии встретился в Астане с президентом Касым-Жомартом Токаевым и провёл переговоры с участием глав МИД Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана. Тема отношений с Москвой стала одной из главных.
  - Русский язык потерял 90 млн носителей с 1990 г. и сместился с 6-го на 10-е место в мире. Число владеющих русским языком в мире упало до 222 млн человек к началу 2023 г. Максимальным оно было в 1990 г. (312 млн), но с тех пор сократилось на 27% , — данные Госинститута русского языка.

## МАРТ 2023

- 05 марта
- Лёд вокруг Антарктиды растаял до рекордно низкого уровня за все время наблюдений.
  - Число преступлений «экстремистской направленности» в январе 2023 года выросло почти на 160% — МВД России.
- 06 марта
- Генпрокуратура признала Transparency International нежелательной на территории РФ. «Формально выступая организацией, борющейся с коррупцией по всему миру, она вмешивается во внутренние дела Российской Федерации, что представляет угрозу основам конституционного строя и безопасности Российской Федерации» — Генпрокуратура.
- 07 марта
- Международная федерация гимнастики (FIG) подвергла двухлетней дисквалификации самого успешного тренера в истории художественной гимнастики, наставника российской сборной Ирину Винер-Усманову.

- 09 марта
- Александр Лукашенко подписал закон о смертной казни за государственную измену для чиновников и военнослужащих. Введена также уголовная ответственность за пропаганду терроризма, дискредитацию Вооружённых Сил, других войск и воинских формирований и пр. Срок задержания лиц, подозреваемых в госизмене, заговоре или иных действиях с целью захвата госвласти, шпионаже и агентурной деятельности увеличен с трех до десяти дней.
  - Из-за продолжающихся третий день протестов, вспыхнувших в связи с принятием закона об иноагентах, Минэкономразвития рекомендовало россиянам воздерживаться от поездок в Грузию. Тем, кто уже находится там, рекомендовали «избегать посещения людных мест, в частности исторических центров городов Батуми и Тбилиси».
- 10 марта
- Росстат отметил снижение уровня бедности в стране до исторического минимума.
- 11 марта
- Владимир Зеленский поручил премьеру изучить переименование России в Московию. Соответствующая петиция на Украине появилась в ноябре и собрала необходимых 25 тыс. подписей для рассмотрения. Премьер-министр Денис Шмыгаль должен проработать вопрос вместе с научными учреждениями.
  - Вашингтон может сотрудничать с Россией и Китаем в сфере безопасности — доклад американской исследовательской корпорации RAND. Начатое ещё до пандемии COVID-19 исследование показало, что в условиях стратегического соперничества у трех стран очень узкое поле возможного сотрудничества — взаимодействие будет сводиться к тому, чтобы сделать это соперничество более безопасным. Препятствий для сотрудничества становится все больше, вбить клин между Россией и Китаем становится всё труднее, а преимущества от взаимодействия в противовес соперничеству не перевешивают издержки, подчёркивают исследователи.
  - Патриарх Кирилл обратился в ООН из-за выселения монахов УПЦ из Киево-Печерской лавры.
- 14 марта
- Минфин предложил выпустить в России «патриотические» гособлигации.
- 15 марта
- Трафик Telegram в России за 2022 год вырос втрое — Минцифры.
  - Конфликт Wildberries с сотрудниками и партнёрами — владельцами ряда ПВЗ. Wildberries необходимо выполнять традиционные нормы трудового законодательства России, сказал глава Минтруда А. Котяков. По его словам, ведомство проверяет ситуацию с компанией и «проверяет документы».

- 16 марта
  - Более 100 тыс. российских граждан в 2022 году переехали в Армению, — министр экономики страны Ваган Керобян. Они обеспечили значительный рост армянской экономики: из общего прироста в 12,6% «релокация создала более 3 процентных пунктов».
  - Компания Wildberries приостановила начисление штрафов для пунктов выдачи заказов (ПВЗ), когда покупатели получают товары, которые не соответствуют заказанным.
  - Турция перестала заправлять и обслуживать американские самолёты из РФ и Белоруссии.
  - Правительство Франции приняло решение о повышении пенсионного возраста в обход парламента.
  - Дания отказала России в доступе к расследованию ЧП на «Северных потоках».
- 17 марта
  - В Молдавии переименовали государственный язык в румынский.
  - Международный уголовный суд в Гааге выдал ордер на арест Владимира Путина и российского детского омбудсмена Марии Львовой-Беловой. Суд заявил, что Путин и Львова-Белова «предположительно, несут ответственность за военное преступление, которое заключается в незаконной депортации населения (детей) с оккупированных территорий Украины в Российскую Федерацию».
  - Российские учёные придумали, как измерить культурный капитал городов.
  - 84% россиян считают, что работа учёных улучшает жизнь людей — стат. сборник «Индикаторы науки-2023» (НИУ ВШЭ, Минобрнауки, Росстат).
- 18 марта
  - Владимир Путин приехал в Крым.
- 19 марта
  - Путин посетил Мариуполь.
- 20 марта
  - СК России объявил об уголовном деле против прокурора и судей Международного уголовного суда в Гааге.
- 21 марта
  - Директором Пушкинского музея вместо Марины Лошак станет Елизавета Лихачева из музея архитектуры имени Щусева — Минкультуры.
  - Минюст включил международную неправительственную организацию Transparency International в реестр нежелательных. В начале марта соответствующее решение приняла Генпрокуратура.
- 22 марта
  - Снизилась доля россиянок, желающих иметь троих и более детей. Около 70% российских женщин хотят не более двоих детей, — Росстат, данные выборочного наблюдения репродуктивных планов населения, проводится раз в пять лет и охватывает более 15 тыс. домохозяйств.

- Кроме того, зафиксированы:
  - рост востребованности контрацепции;
  - снижение доли женщин, делающих аборты;
  - увеличение доли россиянок, которым господдержка помогла принять решение о рождении ребёнка.
- 23 марта • Путин учредил медаль «За храбрость».
- 24 марта • Минэкономики временно приостановило работу портала открытых данных РФ.
- 25 марта • Продолжительность жизни в России рекордно выросла после двухлетнего спада.
- 27 марта • В Волгограде начат опрос о проведении референдума по переименованию города в Сталинград. Опрос организован инициативной группой, мэрия Волгограда сообщает, что не имеют к опросу отношения.
- 30 марта • Илон Маск и ряд других известных исследователей и бизнесменов в сфере ИИ в открытом письме призвали приостановить разработки нейросетей более мощных, чем GPT-4, хотя бы на полгода. Они считают паузу необходимой для разработки протоколов безопасности в сфере искусственного интеллекта.
- 31 марта • Опубликован текст новой Концепции внешней политики России.

## АПРЕЛЬ 2023

- 01 апреля • Наместник Киево-Печерской лавры отправлен под домашний арест.
- 02 апреля • В результате взрыва в баре «Патриот» (СПб) убит блогер-военкор Владлен Татарский. Взорвалась статуэтка, подаренная ему в ходе творческой встречи с читателями. Пострадали более 30 человек, девушка, подавшая сувенир, задержана.
- 03 апреля • Владимир Путин подписал указ о создании фонда поддержки участников военной операции, он получил название «Защитники Отечества».
- Следственный комитет переквалифицировал уголовное дело об убийстве Владлена Татарского (настоящее имя — Максим Фомин) на более тяжкую статью о теракте. Ранее дело рассматривали по статье об убийстве общеопасным способом.
- Минстрой: самыми комфортными для проживания городами-миллионниками России в 2022 году признаны Москва (292 балла), Санкт-Петербург (264), Казань (216), Нижний Новгород (214) и Ростов-на-Дону (212). За ними следуют Екатеринбург (209), Пермь (208), Уфа (208), Челябинск (204) и Новосибирск (204). Среди малых городов (с населением 25–50 тыс. человек)

наиболее комфортными оказались подмосковные Можайск (249) и Истра (246), Кингисепп (243) в Ленинградской области, Тутаев (243) в Ярославской области, Гусев (242) в Калининградской области.

- 06 апреля • Владимир Путин утвердил новый состав Общественной палаты. Среди новых членов — журналист Артур Гаспарян, писатель Сергей Лукьяненко, скрипач Пётр Лундстрем, журналист и глава кафедры журналистики Херсонского госуниверситета Александр Малькевич, глава представительства Буддийской традиционной Сангхи в Москве Дашинима Содномдоржиев. В составе Общественной палаты остались и действующие члены Лео Бокерия, Ирина Винер-Усманова, Диана Гурцкая, Сергей Карякин и Владимир Легойда.
- 11 апреля • Госдума приняла закон о вводе новой цифровой системы воинского учёта при призыве граждан на срочную службу.
- 14 апреля • Владимир Путин подписал закон о реестре военнообязанных и электронных повестках.
- 17 апреля • Оппозиционера Владимира Кара-Мурзу приговорили к 25 годам по делу о госизмене, дискредитации армии и участии в нежелательной организации. Это один из самых строгих приговоров по таким делам за последнее десятилетие.
- 18 апреля • Поездка президента В. В. Путина в Херсонскую область и Луганскую Народную Республику.
- 21 апреля • Путин поручил оптимизировать советы при органах власти и корпорациях.
- 24 апреля • Кабмин внёс в Госдуму законопроект по повышению налогов для работающих из-за границы.
- 25 апреля • Кабмин отозвал проект по повышению налогов для работающих из-за границы.
- Владимир Путин подписал указ об ответных мерах на изъятие российских активов за рубежом. Предусмотрено введение внешнего управления над активами недружественных стран в России. В качестве внешнего управляющего выступит Федеральное агентство по управлению госимуществом (Росимущество). Оно будет исполнять функции собственника переданных ему активов.

## МАЙ 2023

- 02 мая • К памятнику основателю ЛДПР Владимиру Жириновскому в сетевой игре Minecraft на «цифровое» 1 мая «пришли» 12 тыс. пользователей со всего мира, сервер не выдержал число желающих.

- 03 мая

  - Владимир Путин распорядился отмечать День молодёжи в последнюю субботу июня. По ранее действовавшему распоряжению президента от 1993 года этот праздник отмечали ежегодно в фиксированную дату — 27 июня.
  - За чертой бедности впервые оказалось меньше 10% россиян — Росстат.
  - Власти заявили об осложнении ситуации с заболеваемостью корью в 44 регионах России в середине апреля.
  - Украина ночью пыталась нанести удар по Кремлю — пресс-служба Президента России. На Кремль были нацелены два летательных аппарата, их нейтрализовали военные. Аппараты упали на территории Кремля, в результате их падения и разлёта осколков никто не пострадал.
  - В Москве с 3 мая запрещено запускать беспилотники. «Решение принято для предотвращения несанкционированного использования БПЛА, которые могут затруднить работу правоохранительных органов», — Собянин.
- 05 мая

  - Суд арестовал драматургов Евгению Беркович и Светлану Петрийчук, обвинённых в оправдании терроризма из-за спектакля и пьесы.
- 06 мая

  - В Нижегородской области взорвался автомобиль, в котором ехал писатель и член партии «Справедливая Россия» Захар Прилепин. Водитель погиб, Прилепин тяжело ранен.
- 10 мая

  - С 15 мая 2023 года отменяется визовый режим для граждан Грузии. Теперь для въезда в Россию гражданам Грузии достаточно паспорта. Визовый режим между Грузией и Россией был введён в 2000 году по решению Москвы. С 1 марта 2012 года Грузия в одностороннем порядке отменила для россиян визовый режим.
  - Владимир Путин снял запрет на полёты российских авиакомпаний в Грузию.
  - Владимир Путин подписал ежегодный указ о призыве пребывающих в запасе россиян на военные сборы.
- 11 мая

  - Telegram стал самым популярным интернет-ресурсом у школьников и студентов, — Mediascope. Доля российской молодёжи 12–24 лет, которые пользуются Telegram хотя бы раз в сутки, в I кв. 2023 года составила 69%. Молодые люди — единственная аудитория, у которой Telegram значительно опережает WhatsApp — самый популярный ресурс в сети. Кроме того, школьники и студенты тратят в Telegram больше времени, чем все остальные: в среднем 53 мин. В день.



- 15 мая
  - Сбербанк открыл первое отделение в Севастополе.
  - «Троицу» Андрея Рублёва передали РПЦ. Сначала её выставят в Храме Христа Спасителя, а потом переместят в Троице-Сергиеву лавру. В прошлом июле икону впервые за 100 лет вывезли из Третьяковской галереи и отправили в лавру, где она пробыла два дня.
- 16 мая
  - Госдума приняла закон о денонсации Россией договора об обычных вооружениях в Европе.
- 17 мая
  - Президент России Владимир Путин утвердил «Стратегию комплексной безопасности детей на период до 2030 года».
- 19 мая
  - Генпрокуратура признала нежелательной деятельность Greenpeace в России.
- 22 мая
  - МВД объявило в розыск прокурора Международного уголовного суда Карима Ахмада Хана. В марте Международный уголовный суд выдал ордер на арест В. Путина и уполномоченного при Президенте России по правам ребёнка М. Львовой-Беловой. В том же месяце СК возбудил уголовное дело в отношении трех судей МУС и прокурора по статьям о заведомо незаконном заключении под стражу, приготовлении к нападению на представителя иностранного государства, пользующегося международной защитой, с целью осложнения международных отношений и привлечении заведомо невиновного к уголовной ответственности.
  - На территорию Белгородской области с территории Украины проникли вооружённые группы с военной техникой, произошли боевые столкновения, были эвакуированы жители из нескольких населённых пунктов. После нескольких часов перестрелок боевики были вытеснены обратно за пределы российской территории.
- 23 мая
  - После выхода на пенсию россияне в среднем работают ещё 7,47 года,— данные Росстат за 2022 год. Это наибольшее значение показателя за весь период доступной статистики (с 2011 года — тогда продолжительность стажа после выхода на пенсию составляла шесть лет). В течение почти 7,5 года совмещают пенсию с работой россияне, получающие досрочную трудовую и военную пенсии, а 11,82 года — те, кому положены выплаты по инвалидности.
- 25 мая
  - Госдума приняла закон о штрафах до 1 млн рублей либо административном аресте за распространение карт или изображений, оспаривающих территориальную целостность России. Речь идёт об отнесении к экстремистским материалам карт, где Россия изображена не в своих официальных границах — например, без Крыма, новых регионов или Курильских островов.

- 30 мая
- В 2022 году инструмент господдержки в виде социального контракта помог четверти участников программы выйти из бедности, а повысить доходы — двум третям малоимущих, — Счётная палата.
  - Сергей Собянин сообщил об атаке дронов в Москве, несколько зданий получили незначительные повреждения. По данным информагентств, беспилотники могли попасть в жилые многоэтажки на улицах Атласова и Профсоюзная. Нарушено остекление, но пожара не было. В двух домах эвакуировали жителей нескольких подъездов, она вернутся в свои квартиры после окончания работы спецслужб.

## ИЮНЬ 2023

- 01 июня
- К усилению неравенства в регионах России приводит рост доли природных ресурсов в экономике выше 30% и увеличение доли занятых в добыче сверх 4%, — РАН-ХиГС.
  - Из-за пандемии коронавируса в 2022 году Россия потеряла около 1,6 трлн руб. В эту сумму включены как прямые медицинские расходы и расходы на медицинское обслуживание, так и «потери лет жизни в случае летального исхода» — Роспотребнадзор.
- 02 июня
- После многолетнего снижения в 2022 году в России резко выросло число инфицированных сифилисом. Эксперты Минздрава объясняют это возвращением мигрантов после пандемийных ограничений. Количество выявленных случаев сифилиса в России: 2000 г. — 239,4 тыс., 2010 г. — 63,7 тыс., 2019 г. — 22 тыс., 2020 г. — 15,3 тыс., 2021 г. — 21,1 тыс., 2022 г. — 27,8 тыс.
- 03 июня
- Украина решила закупить 200 тыс. беспилотников для ВСУ — CNN.
- 05 июня
- Икону Андрея Рублёва «Троица» перевезли из Третьяковской галереи в Храм Христа Спасителя. Установленная в капсуле, в храме она будет доступна две недели, после чего икону заберут в галерею обратно на реставрацию.
  - Украинский институт будущего: население Украины сократилось после начала спецоперации с 37,6 млн до 29 млн человек. Из тех 29 млн, которые сейчас проживают на территории страны, работают только 9,1–9,5 млн украинцев. «Если отнять бюджетников, остаётся около 6–7 млн человек. Они и есть упряжка, которая везёт на себе других — 22–23 млн человек, в том числе пенсионеров, детей, учащихся, безработных, иждивенцев, тех же работников бюджетной сферы», — говорится в публикации.

- Доля исходящих от россиян поисковых запросов социально-политического контента на YouTube составляет всего 8% , — Mediascope (данные на октябрь 2022 г.). Наибольшим спросом пользуются музыка (19% поисковых запросов), развлечения (18%), детский контент (12%), видеоигры (11%) и сериалы (9%).
  - Минобороны России внесло проект изменений в положение о призыве граждан по мобилизации, он предусматривает уведомление о направлении повестки по СМС, а также на Госуслугах и личном кабинете налогоплательщика.
- 06 июня
- В Херсонской области разрушилась из-за повреждений плотина Каховской ГЭС, идёт затопление территорий.
  - Власти сообщили о 28 погибших после употребления суррогатного сидра в разных регионах страны.
  - Монахам УПЦ дали три дня, чтобы покинуть территорию Киево-Печерской лавры, заявил министр культуры Украины Александр Ткаченко. Если они откажутся выселяться из Лавры, власти подадут в суд, чтобы добиться выселения УПЦ из обители.
- 07 июня
- «Яндекс» объявил о запуске беспилотного такси (автомобиль, управляемый искусственным интеллектом) в московском районе Ясенево. В соответствии с законом в машине будет находиться водитель-испытатель, который следит за безопасностью поездки.
- 08 июня
- Экспорт российской нефти в Индию в 2022 году вырос в 19 раз по сравнению с предыдущим годом — вице-премьер Александр Новак.
  - В Абхазии туристов будут штрафовать на 6 тыс. руб. за появление в общественных местах в купальниках или с голым торсом.
- 09 июня
- Роскомнадзор заблокировал 206 тыс. ресурсов за публикации о военных действиях на Украине и призывы к митингам.
  - Администрация Байдена опубликовала обвинительное заключение против Трампа: ему грозит 400 лет тюрьмы.
  - В отделении судебных приставов УФССП по Рязанской области впервые в России дело завёл искусственный интеллект.
- 19 июня
- Суд конфисковал 1 032,1 биткойна у экс-главы следственного отдела по Тверскому району Москвы Марата Тамбиева. В решении суда сумма была рассчитана по состоянию на 30.01.2023, тогда она была эквивалентна \$23 980 843 или 1 662 млрд руб., по курсу на 19.06.2023 она составляет \$27,26 млн или 2,2 млрд руб.

- 20 июня
- Американская General Electric с 19 июня прекратила обслуживание газовых турбин в РФ после введения расширенных санкций США.
  - Доля Telegram в мобильном трафике в России выросла втрое за последние полтора года — глава Минцифры Максют Шадаев.
  - Суд в Москве оштрафовал Telegram на 4 млн рублей за отказ удалить 32 телеграм-канала с публикациями о специальной военной операции.
  - Мировой суд в Москве оштрафовал на 1,5 млн руб. фонд Wikimedia Foundation, управляющий интернет-энциклопедией «Википедия», за неудаление запрещённого контента — ролика с примером зацепинга.
  - В Эстонии легализовали однополые браки.
- 21 июня
- С Днём Победы над Японией отныне будут поздравлять друг друга россияне 3 сентября. Наименование праздника, вместо «Дня окончания Второй Мировой войны» решением федерального парламента изменено на «День Победы над милитаристской Японией и окончания Второй Мировой войны (1945 год)».
  - Конституционный суд отказался отменить статью о дискредитации армии. Направленность СВО «на защиту интересов РФ, её граждан, поддержания международного мира и безопасности» также не может быть поставлена под сомнение. При этом поддержка военных действий на Украине является «конституционным принципом», заключил КС.
  - Генпрокуратура объявила нежелательным Всемирный фонд природы WWF (10 марта фонд был внесён в реестр иностранных агентов).
- 22 июня
- В России зафиксирован исторический минимум младенческой смертности — 4,1 промилле (соответствует 0,41%), — глава Минздрава Михаил Мурашко.
  - Украинская армия за время контрнаступления с 4 по 21 июня потеряла свыше 14 тыс. человек и 246 танков, — секретарь Совета безопасности Николай Патрушев на заседании Совбеза.
  - Вспомнить дату начала Великой Отечественной войны смогли 75% опрошенных ВЦИОМ россиян. Это наибольший показатель за годы измерений и по сравнению с 2007 годом он вырос на 10 п.п.
- 23 июня
- Минсельхоз США впервые разрешил продавать выращенное в лаборатории мясо.
  - Евгений Пригожин в экстренном обращении заявил, что по лагерям ЧВК «Вагнер» в тылу нанесён ракетный удар и обвинил в этом «военное руководство». ЧВК объявил «Марш справедливости» и выдвинулся на Ростов.

24 июня

- Штаб Южного военного округа и ряд объектов в Ростове (отдел полиции на Будёновском проспекте в центре города, региональное управление МВД, региональное управление ФСБ, администрация Ростова) блокированы отрядами ЧВК «Вагнер». Пригожин в Ростове-на-Дону. Он провёл переговоры с замминистра обороны Юнус-Беком Евкуровым. «Мы сюда приехали. Мы хотим получить начальника Генштаба и Шойгу. Пока их нет, мы находимся здесь, блокируем город Ростов и идём в Москву», — Е. Пригожин.
- Власти Воронежской области сообщили о колонне военной техники на трассе М-4 Дон. Жителей области призвали временно не пользоваться федеральной автодорогой и личным транспортом.
- Мэр Москвы Сергей Собянин в 6 утра сообщил об антитеррористических мероприятиях в Москве. В городе введён режим КТО.
- Вслед за Москвой об усилении мер безопасности и начале антитеррористических мероприятий сообщили власти Подмосковья.
- Липецкий губернатор Игорь Артамонов сообщил о перекрытии движения по федеральной трассе М-4 «Дон» на границе Липецкой и Воронежской области.
- Генпрокуратура сообщила о возбуждении уголовного дела против Евгения Пригожина по статье 279 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту организации вооружённого мятежа. За это преступление предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 12 до 20 лет.
- В «ЧВК Вагнер Центр» в Санкт-Петербурге пришли силовики — «Фонтанка». Подъехали два автобуса с ОМОНОм и Росгвардией, в здание также зашли люди в штатском.
- Из-за режима контртеррористической операции в Москве на неделю перенесли общегородской выпускной в Парке Горького и школьные выпускные вечера. Праздники переносят на 1 июля.
- Движение по трассам М-4 «Дон», М-5 «Урал» и М-2 «Крым» ограничено на фоне действий основателя ЧВК «Вагнер» Е. Пригожина.
- Вечером 24 июня Евгений Пригожин принял предложение Александра Лукашенко об остановке движения ЧВК «Вагнер» на территории России и дальнейших шагах по деэскалации напряжения, — пресс-служба белорусского президента.
- Уголовное дело о вооружённом мятеже против Евгения Пригожина будет прекращено, достигнута договорённость, что ЧВК «Вагнер» уйдёт в свои полевые лагеря, а сам Пригожин уедет в Белоруссию, — пресс-секретарь президента Дмитрий Песков.

- 25 июня

  - Телеграм-канал Fighterbomber вечером 24 июня сообщил, что в результате действий ЧВК «Вагнер» за минувшие сутки было потеряно три вертолёт Ми-8 МТПР; по одному Ми-8, Ка-52 и Ми-35; самолёт Ил-22.
  - Бойцы ЧВК «Вагнер» в полном составе покинули штаб Южного военного округа в Ростове-на Дону.
  - Все ограничения, введённые на дорогах из-за мятежа Пригожина, сняты — Росавтодор.
- 26 июня

  - Режим КТО в Москве и Подмосковье снят — УФСБ. Также режим контртеррористической операции отменили в Воронежской области. Это третий и последний регион, где его вводили в связи с мятежом Евгения Пригожина.
- 27 июня

  - «Новые люди» и Партия роста решили создать «коалицию новых правых сил» и вместе пойти на выборы в регионах. В совместную повестку партий, помимо прочего, войдёт вопрос «скорейшего достижения целей СВО мирным путём», а также работа по защите гражданских прав, свободного рынка и «всех достижений независимой России».
  - Уголовное дело о вооружённом мятеже прекращено. «При расследовании дела о мятеже установлено, что его участники прекратили действия, непосредственно направленные на совершение преступления» — Центре общественных связей ФСБ.
  - Мировой суд Пресненского района Москвы оштрафовал Google на 4 млрд руб. за неуплату ранее назначенного штрафа в 2 млрд руб. (назначен в июле 2022 года антимонопольным ведомством из-за политики принадлежащего корпорации сервиса YouTube в области блокировки аккаунтов).
- 28 июня

  - Владимир Зеленский внёс в Верховную раду законопроект о переносе Рождества на Украине с 7 января на 25 декабря. «Украинскому народу долгое время навязывались российская идеология во многих сферах жизни, в том числе относительно соблюдения юлианского календаря и празднования Рождества Христова 7 января», — пояснительная записка к законопроекту.
  - Также Зеленский внёс законопроект, согласно которому английским языком на Украине будут обязаны владеть главы местных администраций, офицеры, полицейские и прокуроры.
  - Шведская полиция разрешила сжечь Коран у здания мечети в Стокгольме, заявив, что конституционные свободы важнее, чем запрет на открытый огонь. В феврале такие заявки полицией отклонялись, однако шведский суд счёл это неправомерным. В январе Коран

сожгли у турецкого посольства в Стокгольме, в связи с этим Реджеп Тайип Эрдоган посоветовал Швеции не ждать одобрения её заявки в НАТО.

- 29 июня
- Увеличение разрыва в доходах населения в России ведёт к замедлению темпов ВВП. В свою очередь, рост экономики ведёт к сокращению неравенства в распределении доходов — эксперты Центробанка.
  - Вместо ОБЖ в школах России будут преподавать предмет «Основы безопасности и защита Родины», — министр просвещения Сергей Кравцов.

- 30 июня
- В 2023 году спад промышленного производства продолжится и составит 0,9%, а рост возможен только в 2024 году, — эксперты Института экономики РАН.
  - Tinder перестал работать в России. Теперь при входе в приложение возникают уведомления об ошибках. По информации пользователей, с VPN приложение по-прежнему работает. В App Store и Google Play для россиян Tinder не отображается.
  - Минобрнауки дало вузам рекомендацию начислять дополнительные баллы абитуриентам, участвовавшим в военной операции на Украине в качестве добровольцев или прошедшим военную службу по контракту, призыву или мобилизации.
  - Во Франции пятый день продолжаются беспорядки на улицах городов, поджоги машин и домов. С 30 июня в стране отменены массовые мероприятия, жандармерия приступила к разворачиванию бронетехники. Причина беспорядков — 26 июня полицейские убили 17-летнего подростка.
  - Генеральный директор «Федерального агентства новостей» Евгений Зубарев объявил, что медиагруппа «Патриот», которую связывают с Евгением Пригожиным, закрывается и «уходит из информационной повестки страны».
  - В реестр иноагентов внесён Борис Гребенчиков.

## ИЮЛЬ 2023

- 01 июля
- Ожидаемая продолжительность жизни в России достигла 73,4 лет и превысила допандемийный уровень, а значит установила новый рекорд в российской истории — министр здравоохранения РФ Михаил Мурашко. По итогам 2022 года показатель составлял 72,8 лет.
- 02 июля
- Власти Ярославской области в конце июня первыми в стране и третьими в мире ввели штрафы за плевки в общественных местах.

- 03 июля
- Для большинства россиян оплата наличными сегодня является крайней мерой, а у 72% жителей страны сумма карманных денег не превышает 2 тыс. руб. — НАФИ.
  - Участникам военной операции на Украине и их детям выделили отдельную квоту для поступления в вузы.
- 04 июля
- Саммит лидеров стран-членов Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Основная тема саммита «На пути к SECURE ШОС»: обсудить ситуацию в Афганистане, на Украине и расширение сотрудничества между странами-членами.
  - По данным Минобороны, с 1 января по 4 июля в ряды Вооружённых сил принято более 185 тыс. человек, из них 109 тыс. — пребывающие в запасе. «Темпы увеличились до 1400 человек в день», — Дмитрий Медведев. Сергей Шойгу в конце июня называл цифру в 114 тыс. контрактников и 52 тыс. добровольцев.
- 05 июля
- В России очень низкий уровень рождаемости отмечен в 10 регионах, среди которых Ленинградская, Смоленская и Рязанская области — вице-премьер РФ Татьяна Голикова.
  - Талибы потребовали участия в заседаниях ШОС. Афганистан является страной-наблюдателем в Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), но на последний саммит в июне талибов не пригласили (*\*Радикальное движение «Талибан» признано террористическим и запрещено в России*).
- 06 июля
- Россияне взяли рекордное количество кредитов. В июне 2023 года российские банки предоставили клиентам-физлицам свыше 4,5 млн кредитов на 1,47 трлн руб. Это абсолютный рекорд для национального рынка.
- 07 июля
- Талибы (*\*Движение «Талибан» признано террористическим и запрещено в России*) объяснили заявленное после 25 июля закрытие салонов красоты заботой о деньгах афганцев, поскольку цены в таких заведениях являются «заоблачными». Такой аргумент привели в министерстве исламского призыва, ориентации, повления благого и запрета предосудительного, сформированном движением. Коррекцию формы бровей и наращивание волос там сочли противоречащими шариату.
  - Прокуратура Подмосквья начала проверку американской компании Mars, выпускающей продукты питания и корма для животных, на предмет финансирования украинской армии.
  - Белый дом подтвердил передачу кассетных боеприпасов Украине.



- 08 июля
  - Владимир Зеленский сообщил о возвращении на Украину из Турции пяти командиров «Азова» (*\*Организация признана террористической и запрещена в России*). Они оказались в Турции после обмена пленными осенью прошлого года и должны были оставаться там до завершения военных действий «под личные гарантии турецкого президента».
- 09 июля
  - Цена килограмма лука впервые превысила  $\text{P}70$ .
- 10 июля
  - В Казахстане в законодательство ввели понятие «инфлюэнсер (блогер)».
- 14 июля
  - Принимающие участие в строительстве фортификационных сооружений на границе России в случае ранения из-за обстрелов или взрывов получают 3 млн руб., в случае гибели их семьям выплачат 5 млн руб., указ об этом подписал Владимир Путин.
- 17 июля
  - В ночь на 17 июля произошёл взрыв на автомобильной части Крымского моста. Есть погибшие и пострадавшие, в том числе дети.
  - Посольство России в Белоруссии утром 17 июля по дипломатическим каналам передало украинской стороне ноту о возражениях России против дальнейшего продления зерновой сделки. Ее выполнение должно быть полностью прекращено с 18 июля 2023 года.
- 18 июля
  - Компании все чаще требуют от сотрудников отказаться от использования телефонов Apple. Каждый пятый владелец такого смартфона не готов поменять его на другой гаджет ради работы в компании, — SuperJob. Тех, кто готов отказаться от iPhone ради трудоустройства, в два раза больше — 45%. С марта ответы на эти вопросы почти не изменились: тогда от iPhone были готовы отказаться 47%, а от работы — 20%.
  - Предложены новые критерии разграничения среднего класса и бедных. Подход основан на применении трех признаков бедности: горизонт принятия финансовых решений менее трех месяцев, отсутствие долгосрочных финансовых целей и достаточность денег только на еду и одежду. Результаты расчёта позволяют отнести в России к «устойчивому среднему классу», или даже классу богатых, в период 2019–2021 годов в среднем 4% населения, а к среднему классу «с высокой степенью вероятности» — ещё около трети. Остальные примерно 60% относятся относят скорее к бедному населению, при этом всем трём предлагаемым им критериям бедности соответствует 17,7% россиян, — статья А. Клепач, С Николаенко, Р. Лукьяненко «Преодоление бедности и обеспечение устойчивого роста среднего класса: критерии распределения и меры политики».

- 21 июля
- Госдума приняла закон о налоге для работающих из-за границы, удалёнщиков и фрилансеров. Для сотрудников российских компаний, работающих удалённо, устанавливается ставка НДФЛ 13 или 15% независимо от налогового резидентства.
  - Суд в Москве арестовал бывшего главу Минобороны ДНР Игоря Стрелкова (Гиркина). Против него возбуждено дело по ч. 2 ст. 280 УК (публичные призывы к экстремизму с использованием интернета). По этой статье ему грозит наказание до пяти лет лишения свободы.
- 24 июля
- Два беспилотника атаковали столицу около 4:00 мск. Удары пришлись на нежилые здания — дом № 17 на Комсомольском проспекте и бизнес-центр на проспекте Лихачёва. Пострадавших и серьёзных разрушений нет. Минобороны сообщило, что два дрона были подавлены средствами радиоэлектронной борьбы и упали.
  - Владимир Путин подписал закон о введении цифрового рубля.
  - Владимир Путин подписал закон о запрете смены пола. При этом к смене пола не будут относиться медицинские вмешательства, связанные с лечением врождённых аномалий или пороков развития, генетических и эндокринных заболеваний. Закон также предполагает расторжение брака в случае изменения пола одним из супругов, запрет усыновлять детей или становиться опекунами.
- 28 июля
- Владимир Зеленский подписал закон о переносе празднования Рождества на 25 декабря.
- 29 июля
- Украинская православная церковь (УПЦ) продолжит праздновать Рождество 7 января после решения украинских властей о переносе на 25 декабря, — пишет издание «Страна» со ссылкой на главу синодального информационно-просветительского отдела УПЦ митрополита Климента.
  - Международная федерация фехтования (FIE) отменила обязательное рукопожатие после боя. Изменения связаны с инцидентом, когда украинская спортсменка вместо протянутой руки выставила перед россиянкой шпагу.
- 30 июля
- В ночь на 30 июля Москва подверглась третьей за неделю атаке беспилотников. При падении дроны повредили фасады двух башен «Москва-Сити». Сергей Собянин сообщил, что жертв и пострадавших нет; ТАСС сообщает, что ранения получил охранник в башне «Око-2».

- 31 июля
- Российско-украинская команда Team Spirit выиграла турнир по Dota-2 в Саудовской Аравии. Чемпионы получили \$5 млн, финалисты \$2,5 млн. Гранд-финал смотрели 488 тысяч пользователей.
  - Путин подписал закон о штрафах от 10 тыс. до 30 тыс. руб. за неявку военкомат без уважительной причины. До этого наказание составляло от 500 до 3 тыс. руб. Увеличиваются штрафы и за другие нарушения, связанных с воинским учётом.

## АВГУСТ 2023

- 02 августа
- Суд в ХМАО признал право военкоматов мобилизовать россиян с бронью.
- 03 августа
- Мордовия первой среди российских регионов запретила пропаганду абортов.
  - С начала года на службу по контракту в России приняли более 231 тыс. человек.
- 04 августа
- Почти половина россиян (45%) считает себя зависимыми от гаджетов и интернета, при этом каждый восьмой (13%) уверен в наличии зависимости, — SuperJob.
  - Новый приговор Навальному: 19 лет особого режима.
  - Президент России Владимир Путин подписал закон, который с 1 января 2024 года устанавливает в РФ возраст призыва граждан на военную службу с 18 до 30 лет. Ранее призыву подлежали граждане с 18 до 27 лет.
- 07 августа
- Росфинмониторинг внёс политолога Бориса Кагарлицкого\* в реестр террористов и экстремистов. Кагарлицкий (*\*признан в РФ иностранным агентом*) находится в СИЗО по делу об «оправдании терроризма».
- 09 августа
- В России появилось звание заслуженного работника оборонно-промышленного комплекса, указ об этом подписал Владимир Путин.
- 11 августа
- Автоматическая станция «Луна-25» впервые в современной истории России отправлена на Луну. Ракета-носитель «Союз-2.1б» с разгонным блоком «Фрегат» и самой станцией стартовала 11 августа в 02:10 мск с космодрома «Восточный» в Амурской области. Ожидается, что посадка станции на поверхность спутника Земли произойдёт 21 августа
- 17 августа
- Мосгорсуд ликвидировал признанный иноагентом Сахаровский центр.
- 19 августа
- В России зафиксировано рекордное число домохозяйств, состоящих из одного человека, более 40% от всех — Росстат. Впервые одиночек стало больше, чем

- семей, состоящих из двух человек. Причём доля одиноко проживающих россиян выросла вдвое за последние 20 лет. По итогам переписи 2021 года их насчитывается 27,6 млн из 66,1 млн домохозяйств. Демографы ставят под сомнение столько резкий рост числа одиночек, считая, что искажения могли внести сведения, взятые из административных источников.
- 20 августа • Космический аппарат «Луна-25» перешёл на нерасчётную орбиту и столкнулся с поверхностью Луны, в результате миссия прекратила своё существование — Роскосмос. Причины аварии будет выяснять специально формируемая межведомственная комиссия.
- 23 августа • Расходы на патриотическое воспитание в России в 2022 году составили 11,4 млрд рублей, при этом изначально на эти цели закладывалось 5 млрд, — заключение комитета Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей. Средства направлялись, в частности, на зарплаты появившихся в школах советников по воспитанию, оснащение учебных учреждений государственными символами и вовлечение детей и подростков в молодёжные движения.
- Индийская автоматическая лунная станция «Чандраян-3» успешно села на поверхность Луны
- В Тверской области упал самолёт Евгения Пригожина. На борту было 10 человек, предположительно, в том числе сам Пригожин и другие руководители ЧВК «Вагнер».
- 24 августа • На саммите БРИКС официально объявлено, что в объединение войдут шесть новых стран: Аргентина, Египет, Иран, ОАЭ, Саудовская Аравия и Эфиопия. Они станут членами организации с 1 января 2024 года, когда председательство перейдёт к России. Название объединения после расширения состава менять не планируется, — Сергей Лавров.
- 26 августа • Ракета-носитель Falcon 9 с пилотируемым кораблём Crew Dragon компании SpaceX стартовала к МКС с космодрома в космическом центре Кеннеди (штат Флорида). Экипаж миссии Crew-7: космонавт Роскосмоса Константин Борисов, астронавт NASA Жасмин Могбели, астронавт Европейского космического агентства датчанин Андреас Могенсен и астронавт Японского агентства аэрокосмических исследований Сатоси Фурукава.
- 29 августа • Евгения Пригожина похоронили в Санкт-Петербурге.

## СЕНТЯБРЬ 2023

- 01 сентября • Более трех часов в день проводят с гаджетами несовершеннолетние дети и внуки в семьях большинства россиян, — опрос НАФИ и «Киберпротект». В семьях 31% респондентов несовершеннолетние пользуются гаджетами от трех до пяти часов в сутки. У 13% опрошенных эти цифры ещё выше, их дети и внуки смотрят в экраны гаджетов от пяти до семи часов каждый день. В 17% семей это время составляет более 7 часов.
- 02 сентября • Нобелевский фонд отозвал приглашение послам России, Белоруссии и Ирана на церемонию вручения премий в Стокгольме.
- 03 сентября • В Вооружённые силы России с начала года приняли около 280 тыс. контрактников, — зам. председателя Совета безопасности Дмитрий Медведев. В июле было озвучено число 185 тыс. контрактников, из которых находятся в запасе около 109 тыс. человек.
  - В Германии проведут эксперимент по сокращению рабочей недели до четырёх дней с сохранением зарплаты. Цель эксперимента — выяснить, действительно ли сотрудники, работающие четыре дня в неделю вместо пяти, больше довольны своей жизнью и чувствуют себя более здоровыми, реже обращаются к врачам, при сохранении прежней производительности.
- 05 сентября • В НИУ ВШЭ разработана новая методика измерения ожиданий бизнеса и населения на основе анализа интенсивности поисковых запросов в Интернете. Её применение ретроспективно к данным предыдущих годов показало, что экономическими шоками больше обеспокоены богатые и развитые регионы, а бедные регионы с недиверсифицированной экономикой реагируют менее активно, потому что и так пребывают в состоянии «перманентного кризиса».
- 06 сентября • В Москве прошла пресс-конференция по представлению курса для вузов «Основы российской государственности».
- 08 сентября • В России начался Единый день голосования.
- 10 сентября • Еврокомиссия подтвердила, что въезд в страны ЕС на пассажирских автомобилях, зарегистрированных в России, расценивается как запрещённый импорт. Также к ввозу в ЕС россиянам формально запрещены смартфоны, ноутбуки, украшения, косметика и чемоданы, — даже при их использовании в личных целях.

- Во Владивостоке открылся Восточный экономический форум.
  - В России завершились выборы глав и депутатов законодательных собраний регионов.
- 11 сентября
- В штаб-квартире Службы внешней разведки поставили памятник Феликсу Дзержинскому.
  - По итогам выборов в заксобрания «Единая Россия» взяла реванш за кампанию 2018 года, получив большинство мест во всех парламентах. При этом ухудшился результат КПРФ, которая заняла в нескольких регионах третьи места.
  - Армения начала ратификацию основополагающего документа Международного уголовного суда (МУС), Римского статута, для расследования события на границе с Азербайджаном, заявил премьер Никол Пашинян.
- 12 сентября
- Самолёт «Уральских авиалиний» Сочи-Омск утром 12 сентября сел в поле неподалёку от села Убинское в 200 км от Новосибирска. По данным транспортной прокуратуры, на борту самолёта находилось 159 пассажиров, из них 23 ребёнка, 6 членов экипажа.
- 13 сентября
- Эстония запретила въезд автомобилей на российских номерах с 13 сентября.
- 14 сентября
- Среднестатистическому россиянину для счастья нужно 200 тыс. руб. В месяц, — на 2,5% больше, чем полгода назад, — Superjob. Запросы москвичей за тот же период выросли с 260 тыс. до 265 тыс. руб.
- 15 сентября
- Власти Финляндии объявили о введении запрета на въезд автомобилей с российскими номерами с полуночи 16 сентября.
- 16 сентября
- Польша с 17 сентября запрещает въезд в страну легковых автомобилей, зарегистрированных в России.
- 18 сентября
- Сергей Собянин вступил в должность мэра Москвы на новый срок.
- 19 сентября
- Владимир Путин подписал указ о «цифровом паспорте». Приложение с ним будет в ряде случаев по желанию граждан заменять обычный бумажный паспорт.
  - Решение Польши, Венгрии и Словакии ввести запрет на импорт украинского зерна и другой сельхозпродукции спровоцировало кризис в их отношениях с Киевом и Евросоюзом. Украина вечером 18 сентября подала иск во Всемирную торговую организацию с жалобой на это решение. Решение трех стран критикуют в Брюсселе и других европейских столицах,

- указывая на их «избирательную солидарность». При этом в странах, запрет не введших, начались акции протеста — в Болгарии фермеры перекрывают трассы.
- Минобороны Азербайджана объявило о начале «локальных антитеррористических мероприятий» в Нагорном Карабахе. В Карабахе начался массированный артобстрел.
  - Российские миротворцы в Нагорном Карабахе фиксируют многочисленные нарушения режима прекращения огня со стороны Азербайджана, — Минобороны. Миротворцы организовали эвакуацию мирного населения.
  - Руководство непризнанной Нагорно-Карабахской республики обратилось к властям Азербайджана с предложением остановить военные действия и начать переговоры.
- 20 сентября
- Власти Нагорного Карабаха объявили о прекращении огня и роспуске армии.
  - Президент Азербайджана Ильхам Алиев заявил, что все поставленные задачи в Нагорном Карабахе были выполнены за сутки, страна восстановила свой суверенитет, а большая часть военных в Карабахе была уничтожена.
- 22 сентября
- По штабу Черноморского флота в Севастополе нанесён ракетный удар.
- 23 сентября
- С начала спецоперации России на Украине около 3,5 тыс. мужчин призывного возраста попросили убежища в Германии, одобрены около 90 заявок от россиян, — RND со ссылкой на данные Федерального министерства внутренних дел.
- 25 сентября
- Бывший министр экономики Евгений Ясин умер в возрасте 89 лет. Он стоял у истоков экономических реформ в России начала 1990-х годов: работал над программами изменений как в позднесоветский, так и ельцинский период, был министром экономики в 1994–1997 годах. Ясин был основателем и почётным научным руководителем Высшей школы экономики.
  - Совфед переназначил Валерия Зорькина главой Конституционного суда на новый 6-летний срок. Зорькину 80 лет, он возглавляет КС последние 20 лет. В 1991 году Зорькин был назначен первым председателем КС России, но после путча 1993 года ушёл с поста, оставшись судьёй КС.

- 26 сентября
- Минтруд разработал проект методики для оценки прямым способом потенциальной численности граждан, занятых в теневом секторе экономики, а также определения значений целевых показателей по её выявлению (как для регионов, так и для России в целом).
  - Количество тяжких и особо тяжких преступлений в РФ с участием мигрантов с начала 2023 года возросло на 32% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, — СК РФ.
- 27 сентября
- Экс-госминистра Нагорного Карабаха бизнесмена Рубена Варданяна задержали на КПП в Лачинском коридоре.
  - Американская компания Epic Games отказалась выплачивать \$200 тысяч призовых российским киберспортсменам Даниилу Абдрахманову и Егору Люсико за победу в турнире Fortnite Champion Series Major 3. Это произошло из-за того, что игроки являются резидентами России — «региона, ограниченно в получении призов».
- 28 сентября
- Президент непризнанной Нагорно-Карабахской республики (Арцаха) Самвел Шахраманиян подписал указ о прекращении её существования и роспуске всех госучреждений. В указе также говорится, что населению Нагорного Карабаха нужно «ознакомиться с условиями реинтеграции, представленными Азербайджанской Республикой, с целью принятия в дальнейшем самостоятельного и индивидуального решения о возможности пребывания (возвращения) в Нагорном Карабахе».
  - Суд в Азербайджане арестовал бизнесмена Рубена Варданяна на 4 месяца.
  - Баку призывает армянских жителей Карабаха не покидать места жительства и быть частью азербайджанского общества, заявили в МИД Азербайджана. Власти Азербайджана объявили о начале регистрации армян Карабаха с целью определения их юридического статуса.
  - Парламент Якутии призвал созвать экспертный совет из квалифицированных специалистов, для оценки обоснованности решения об отзыве прокатного удостоверения у остросюжетной драмы «Айта», в которой Роскомнадзор усмотрел пропаганду национализма.
  - Парламент Латвии запретил радио и телевидению республики вещать на русском языке.
  - Путин подписал закон о праздновании 30 сентября Дня воссоединения новых регионов с Россией.



- 29 сентября
- Около 85 тысяч армянского населения Нагорного Карабаха (70% от всего населения) переехали в Армению.
  - Международный паралимпийский комитет приостановил членство Паралимпийского комитета России в организации, но допустил россиян до участия в Паралимпийских играх 2024 года в нейтральном качестве.
  - Согласно проекту бюджета ФОМСЭ, прогнозная численность населения новых субъектов России на 01.01.2024 года составит 3 227 429 человек. По данным МВД России, к 12 сентября в ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях было оформлено 2 827 429 российских паспортов, и ещё 400 тыс. паспортов должны быть выданы до конца 2023 года.
  - Грозный назначен культурной столицей России в 2025 году.
- 30 сентября
- С 30 сентября Microsoft прекращает продление лицензий российским компаниям.

## ОКТАБРЬ 2023

- 01 октября
- В Нагорный Карабах через Азербайджан прибыла миссия ООН. Сообщается, что её участники планируют ознакомиться с ситуацией на местах и определить гуманитарные потребности населения региона. В то же время, практически всё население региона, более 99% которого составляли этнические армяне, выехало из него.
- 02 октября
- Доля убеждённых сторонников военных действий против Украины в российском обществе — так называемая «партия войны» — составляет лишь 10–15% населения, — глава ВЦИОМ Валерий Фёдоров.
- 03 октября
- Парламент Армении ратифицировал основополагающий документ МУС Римский статут.
  - Средняя пенсия в России в 2024 году составит 23,2 тыс. рублей в месяц, — Силуанов.
- 05 октября
- Доля отказавшихся от телевидения россиян выросла за пять лет в три раза, — ВЦИОМ. С 2018 года количество россиян, не смотрящих ТВ, увеличилось с 13% до 31%.
  - Систему социального рейтинга «Мы» разрабатывают в РГСУ. Рейтинг будет состоять из двухчастного скоринг-кода, где каждый компонент будет обозначать социальный статус и социальный уровень человека. Статус в этом случае — это оценка «заслуг» человека, а уровень — оценка «перспектив», который среди

- прочего отражает готовность посвятить себя работе на государство. Таким образом, система социального рейтинга поможет оценить, насколько тот или иной человек «полезен» для государства.
- 07 октября
- Группировка Хамас совершила вторжение на территорию Израиля, убито более тысячи мирных жителей, захвачено более двухсот заложников, в том числе граждан России. Власти Израиля объявили состояние войны, наносятся удары по сектору Газа, в израильскую армию объявлен призыв резервистов.
- 09 октября
- В 2024 году на реализацию федерального проекта «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» планируется направить 45,85 млрд руб. «Движение первых» получит 7 млрд руб.; «Большая перемена» — 1,3 млрд руб.; «Юнармия» — 270 млн руб.
  - В 2022 году число люксовых автомобилей в России увеличилось на 22%, а начисленный на них «налог на роскошь» — на треть, — ФНС.
- 11 октября
- В России закрылся каждый третий книжный магазин. За период с января 2020 года по октябрь 2023 года их количество уменьшилось на 37%, а число издательств — на 16%.
  - Остановлена работа газопровода между Финляндией и Эстонией. Предположительно, газопровод повреждён в результате подрыва. Повреждён также подводный кабель связи.
- 12 октября
- МОК отстранил Олимпийский комитет России до дальнейшего уведомления. Это связано с решением принять в ОКР олимпийские советы ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей.
- 13 октября
- «Залипание» партнёра в смартфоне является поводом для скандалов у каждой третьей пары в России, — исследование МТС. Для 0,4% респондентов эта проблема даже стала причиной разрыва отношений.
- 14 октября
- Президент Армении утвердил ратификацию страной Римского статута МУС.
- 18 октября
- Банк России приостановил выпуск обновлённой банкноты в 1000 рублей в связи с недовольством РПЦ из-за изображения храма без креста. Дизайн банкноты планируется доработать.
  - Госдума окончательно приняла закон об отзыве ратификации договора о запрете ядерных испытаний.

- 19 октября
  - Количество людей пожилого и старческого возраста в России увеличивается, численность населения в возрасте 60 лет и старше на начало 2023 года составила 34,5 миллиона человек.
  - Верховная Рада Украины поддержала в первом чтении законопроект о запрете связанных с Россией религиозных организаций.
- 20 октября
  - Сбербанк запустил дебетовые карты и накопительные счета, отвечающие требованиям шариата.
  - Компания, входящая в группу «Новый сухопутный зерновой коридор» и владеющая 32 миллионами гектаров пашен в Сибири и на Дальнем Востоке, заявила о заключении контракта с китайской госкорпорацией China Chengtong. Он предполагает экспорт в КНР 70 миллионов тонн российских сельхозкультур в течение 12 лет.
- 21 октября
  - Правительство утвердило обновлённое положение о присвоении учёных званий.
- 23 октября
  - В Мордовии завели дело против сторонников создания эрзянского государства.
  - Учебник истории под авторством В. Мединского и А. Торкунова будет изменён: из абзаца о депортациях в годы войны уберут упоминание конкретных народов, — из письма Минпросвещения в Конгресс карачаевского народа.
- 24 октября
  - Певец Николай Басков награждён Орденом Почёта.
- 25 октября
  - Доля пожилых в России к 2046 году вырастет почти до 27% — с 24% сейчас, — прогноз Росстата.
- 26 октября
  - Суд Лондона счёл невозможным возвращение Фридмана в Великобританию, — Reuters.
- 27 октября
  - В Ялте совершено покушение на бывшего депутата Верховной рады Украины Олега Царёва.
- 29 октября
  - Пропалестинские антиизраильские митинги в Карачаево-Черкессии, Кабардино-Балкарии и Дагестане. Поджог стройки Еврейского культурного центра в Нальчике. В Махачкале толпа прорвалась на территорию аэропорта с целью не допустить в республику евреев, прибывающих авиарейсами из Израиля. Аэропорт временно закрыт.
- 30 октября
  - Задержано 17 участников беспорядков в аэропорту Махачкалы, проводится расследование СК РФ.
  - Российско-украинская команда Team Spirit второй раз стала победителем The International, главного турнира по Dota 2.

## НОЯБРЬ 2023

- 02 ноября
- Великобритания, США, ЕС, Австралия и Китай подписали декларацию Блетчли о потенциально катастрофической опасности искусственного интеллекта для человечества «катастрофической» опасности искусственного интеллекта.
  - Владимир Путин подписал закон об отзыве ратификации Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний.
  - Молдова перестанет платить взносы в СНГ и другие организации на платформе Содружества.
  - В России создан Национальный центр исторической памяти при президенте. Целью учреждения является сохранение и защиты традиционных российских нравственных ценностей, культуры и исторической памяти, реализация проектов в этой сфере.
  - Доклад ОП РФ о состоянии гражданского общества в России представлен на форуме «Сообщество» в Москве.
- 03 ноября
- Детсады Благовещенска рискуют остаться пустыми. Причина — нет детей. В дошкольных учреждениях столицы Амурской области невостребованными остаются 217 мест для малышей от полутора до трёх лет.
- 04 ноября
- Белый дом заявил об исчерпании средств, выделенных на помощь Украине.
  - Россия получила приглашение на встречу глав Министерств иностранных дел стран Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в Северной Македонии.
  - Россия обогнала Китай по строительству жилья на душу населения, в России в прошлом году построили 103 млн кв. м. жилья — это самый большой показатель по вводу жилья за всю историю страны.
- 08 ноября
- Еврокомиссия рекомендовала начать переговоры о вступлении в ЕС с Украиной и Молдавией.
  - В Южной Корее промышленный робот убил человека, приняв его за коробку с овощами.
- 09 ноября
- Европарламент в своей резолюции призвал страны ЕС не конфисковывать личные вещи и машины россиян, поскольку «это дискредитирует цель и инструмент санкций».
- 11 ноября
- В результате диверсии в Рязанской области около аэродрома Дягилево произошёл сход 19 вагонов грузового поезда, перед сходом был слышен взрыв, повреждено ж/д полотно.

- 13 ноября • Россия стала лидером по турпотоку на Мальдивы — страна приняла более 1,5 миллиона иностранных туристов с начала года, из них более 180 тысяч приехали из России.
- 14 ноября • В Москве начался эксперимент по изоляции экипажа для имитации полёта на Луну — шестерых космонавтов заперли на целый год.
- Россию отключили от международной авиационной доменной зоны.
- 16 ноября • Художницу Александру Скочиленко приговорили к 7 годам по делу о фейках на ценниках.
- 17 ноября • Объявивший о своих президентских амбициях экс-депутат Госдумы от СПС и депутат подмосковного Долгопрудного Борис Надеждин приступил к формированию сети региональных штабов, в которые пригласил местных политиков-демократов.
- Сын главы Чечни Адам Кадыров награждён орденом «Трудовая доблесть России» и медалью «За вклад в развитие Российского университета спецназа» I степени. После случая с избиением Н. Журавеля Адам Кадыров получил уже как минимум 9 наград.
- Россия закрывает визовые центры посольства в Париже, Марселе, Ницце и Страсбурге.
- 20 ноября • В финальном туре президентских выборов в Аргентине победил Хавьер Милей, баллотировавшийся от оппозиционной либертарианской коалиции «Свобода наступает». Политик грозился разогнать Центробанк, перейти на доллар и отозвать заявку Буэнос-Айрес на вступление в БРИКС.
- ЕС купил у России сжиженный газ более, чем на €6 миллиардов в 2023 году. Больше половины сжиженного природного газа, который экспортирует Россия, отправились государствам ЕС. Франция и Испания в тройке крупнейших покупателей после Китая.
- Россияне стали вдвое счастливее за время правления Путина, — ВЦИОМ.
- Ереван впервые публично отказался от помощи ОДКБ. На встрече с президентом Беларуси Александром Лукашенко генсек ОДКБ Имангали Тасмагамбетов заявил, что Ереван попросил снять с повестки документ о помощи Армении.
- 21 ноября • Военный суд продлил ещё на полгода срок ареста социологу Борису Кагарлицкому (*\*признан в РФ иностранным агентом*), обвиняемому в призывах к терроризму.

- 22 ноября

  - Замоскворецкий суд отказал нобелевскому лауреату Дмитрию Муратову в просьбе признать незаконным его включение в реестр иностранных агентов.
  - Работа над Конституцией России должна быть продолжена, в ней необходимо прописать государственную идеологию, — глава СК Александр Бастрыкин.
  - Следующий год в России будет Годом семьи, указ подписал В. Путин.
- 23 ноября

  - Суд в Москве оштрафовал компанию Google на 4 млн рублей за отказ удалить из YouTube фейки об СВО.
- 24 ноября

  - «Новые люди» предложили сделать юридически равнозначными понятия «брак» и «семейный союз», поскольку некоторые граждане негативно воспринимают слово «брак», а «семейный союз» лучше отражает суть этого института.
  - Бывший премьер-министр России Михаил Касьянов включён в реестр иноагентов.
  - Путин подписал указ о награждении посмертно орденом мужества журналиста ВГТРК Бориса Максудова, погибшего в Запорожской области.
  - За девять месяцев 2023 года около 68 тысяч россиян получили гражданство или вид на жительство других государств. Это в два раза больше, чем годом ранее. Чаще всего россияне получили гражданство или вид на жительство в Израиле, Турции, Армении, Германии, ОАЭ, Украине, Испании, Финляндии, Казахстане, Грузии, на Кипре и в США.
- 25 ноября

  - Мигранты из Центральной Азии и жители Московской агломерации обладают различными жизненными ценностями, — исследование ИДИ ФНИСЦ РАН. Ценностные ориентиры человека в основном определяются этническими и религиозными традициями.
    - – Крепкая семья и хорошие дети выступают важной ценностью для 57% мигрантов и 25% москвичей;
    - – Интересная работа, позволяющая проявить способности и таланты, важна для 30% мигрантов и 42% москвичей;
    - – Жить по правде, совести, справедливости является ценностью для 27% мигрантов и 15% жителей московского мегаполиса;
    - – Неограниченная свобода в высказываниях и действиях значима для 13% мигрантов и 6% москвичей.
  - В Санкт-Петербурге установили памятник автору теории официальной народности (Православие. Самодержавие. Народность) графу Сергею Уварову.

- 26 ноября
- ВЦИОМ, ФОМ и Левада-Центр (*\*включён в реестр НКО — иностранных агентов*) оценили отношение россиян к опросам общественного мнения:
  - – ВЦИОМ: 9 из 10 россиян (90%) считают подобные исследования важными, но полагают, что опросы отражают реальные мнения граждан уже 7 из 10 опрошенных (73%).
  - – ФОМ: доверие к опросам общественного мнения декларируют 5 из 10 россиян (50%), показатель практически не меняется последние четыре года. О важности, нужности опросов сообщают 7 из 10 опрошенных (74%).
  - – Левада-Центр (*\*включён в реестр НКО — иностранных агентов*): доверие к опросам по политическим темам за последний год несколько снизилось и составило 45%. Относительно тематики СВО оно составляет 41%. При этом 7 из 10 опрошенных (66%) уверены в том, что проведение социологических опросов даёт возможность обычным людям высказаться по различным проблемам.
- 27 ноября
- 54% респондентов проверяют мессенджеры и соцсети в течение 15 минут после пробуждения, — опрос ИСИ-ЭЗ НИУ ВШЭ. Треть из них (31%) боятся пропустить важную информацию, почти столько же (30%) — имеют привычку скроллить новости, социальные сети или рабочую почту.
  - Амстердамский Музей Алларда Пирсона передал скифское золото Украине.
  - Басманный суд Москвы приговорил к 5 и 4,5 года колонии администраторов Telegram-канала «Адские бабки» Александру Баязитову и Ольгу Архарову соответственно, признав их виновными в вымогательстве у топ-менеджера Промсвязьбанка.
  - Суд Москвы заочно заключил под стражу пресс-секретаря корпорации Meta (*\*признана в России экстремистской*) Энди Стоуна по делу о содействии терроризму.
  - Владимир Путин подписал закон о федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025–2026 годов. Согласно закону, доходы бюджета РФ составят 35,065 трлн руб. В 2024 году, 33,552 трлн руб. В 2025 году и 34,051 трлн руб. В 2026 году. Расходы ожидаются на уровне 36,66 трлн руб., 34,382 трлн руб. и 35,587 трлн руб. соответственно. Дефицит, согласно прогнозам, составит 1,595 трлн руб. В 2024 году, 0,83 трлн руб. В 2025 году и 1,536 трлн руб. В 2026 году.

- 28 ноября
- Тинькофф запретил работу сотрудников за границей, кроме трех стран: Армении, Беларуси и Казахстана.
  - Глава крымского парламента Константинов предложил созвать Русский собор для выработки новой государственной идеологии. Константинов заявил РИА Новости, что при этом нужно детально разобраться, о какой именно идеологии идёт речь: партийной, национальной или цивилизационной.
- 29 ноября
- Украина, Эстония, Литва и Латвия отказались участвовать во встрече глав МИД ОБСЕ в Скопье, поскольку на ней будет Лавров.
  - Ростовская, Воронежская области, ЛНР и ДНР создали Содружество Донбасса, соглашение подписали главы регионов. Документ предусматривает развитие сотрудничества во всевозможных сферах, вступит в силу с 1 марта и будет действовать пять лет.
  - 16-летний сын Рамзана Кадырова Адам назначен куратором батальона имени Шейха Мансура, который входит в Минобороны.
  - Татьяна Москалькова избрана председателем комиссии СНГ по правам человека сроком на два года.
  - Безработица впервые в истории России опустилась ниже 3%. В октябре 2023 года её уровень составил 2,9% (без поправки на сезонность). Это новый минимум в истории России с начала 1990-х.
  - Россия лишилась места в Исполнительном совете Организации по запрещению химического оружия.
  - Армения созвала срочное совещание в рамках ЕАЭС из-за неприятия РФ некоторых её грузов через КПП «Верхний Ларс».
- 30 ноября
- Генри Киссинджер умер в возрасте 100 лет.
  - Глава МИД Польши отказался от участия во встрече глав МИД ОБСЕ в Скопье из-за того, что там будет Лавров.
  - Большинство россиян (59%) уверены в завтрашнем дне, 30% думают о своём будущем с беспокойством и тревогой, — опрос ВЦИОМ.
  - Суд в Москве оштрафовал Apple на 12 млн рублей за повторный отказ локализовать данные россиян.
  - Верховный суд признал международное общественное движение ЛГБТ экстремистской организацией и запретил её в России.
  - Рост ВВП РФ привёл к увеличению доходов бюджета РФ на 3% по сравнению с прогнозными цифрами, — Мишустин.



## ДЕКАБРЬ 2023

- 01 декабря • В. Путин подписал указ об установлении штатной численности Вооружённых сил России в 2 209 130 человек, в том числе 1 320 000 военных.
- 02 декабря • Союз европейских футбольных ассоциаций не включил сборную России в число участников жеребьёвки Лиги наций сезона-2024/25. 28 февраля 2022 года УЕФА и Международная федерация футбола отстранили российские клубы и сборные от участия в международных матчах. Российская сборная не выступила в прошлом розыгрыше Лиги наций, из-за чего опустилась из дивизиона в дивизион С.
- 05 декабря • У российской молодёжи есть запрос на социальную справедливость и реформы, сопровождающийся осознанием внешних угроз, но список жертв, на которые готова молодёжь ради геополитики, ограничен, — Социологи ФНИСЦ РАН, РИСИ и ВШЭ в монографии «Молодёжь и Россия будущего»).
- 07 декабря • Азербайджан и Армения опубликовали совместное заявление о мерах по урегулированию конфликта, в нем говорится, что стороны взаимно освобождают часть пленных и заключённых и намерены «предпринять ощутимые шаги по укреплению взаимного доверия».
- Минюст внёс в перечень нежелательных организаций американский экспертный центр RAND Corporation.
  - Президентские выборы назначены на 18 марта 2024 года.
- 08 декабря • Путин объявил о решении выдвинуть свою кандидатуру на выборах президента в 2024 году.
- МОК допустил российских спортсменов до Олимпийских игр 2024 года в Париже в нейтральном статусе.
  - Ученица гимназии в Брянске устроила в школе стрельбу, убила 2х человек, ещё двоих ранила и покончила с собой. Восьмиклассница смогла пронести оружие, так как имевшийся в заведении металлодетектор «со входа был убран». Задержан начальник ЧОПа, ответственный за охрану школы.
- 09 декабря • Президент Венесуэлы Николас Мадуро подписал указы о включении западной части Гайаны - Эссекибо в состав страны.
- 10 декабря • Съезд партии «Яблоко» обратился к Путину и Зеленскому с призывом заключить соглашение о прекращении огня.

- 12 декабря
- Бориса Кагарлицкого (*\*признан в РФ иностранным агентом*) оштрафовали на 609 тыс. руб. и освободили в зале суда.
- 13 декабря
- Европейские лидеры приняли решение начать переговоры с Украиной и Молдавией по вступлению в Евро-союз, а также предоставить Грузии статус кандидата в ЕС.
- 14 декабря
- Большая пресс-конференция и прямая линия В. Путина.
- 18 декабря
- «Нейросеть» стала словом года по версии Института им. Пушкина. Справочный портал «Грамота.ру» включил в список слов года «нейросеть», «джи-питы» (GPT), «базу», «возвращенцев», «промт» и «имбу».
- 20 декабря
- Российский суд назначил Google третий оборотный штраф — на сумму более чем в 4,6 млрд рублей за отказ удалить «экстремистский контент».
  - В ЦИК поступили заявки от 16 претендентов в кандидаты на должность президента, — глава Центризбиркома Элла Памфилова.
  - Генассамблея ООН приняла российскую резолюцию о борьбе с героизацией нацизма. Документ поддержали 118 стран, включая Россию, Китай и Израиль. Против принятия резолюции выступили 49 стран, в том числе Украина, Канада, США, Великобритания и Япония. 14 стран воздержались. Авторами резолюции наряду с Россией выступили ряд других стран, включая Китай, Армению, Кубу, ЮАР, Азербайджан и др. Россия ежегодно выносит этот документ на голосование в Генассамблее ООН с 2005 года. Документ носит рекомендательный характер.
- 21 декабря
- Стрельба на философском факультете Карлова университета в Праге, более 14 погибших, 25 раненых. Стрелявший студент 24 лет покончил с собой.
- 26 декабря
- Саммит СНГ и ЕАЭС в Санкт-Петербурге.
- 28 декабря
- Самолёт Ан-24 в Якутии из-за ошибки экипажа приземлился не на ВПП, а на косе реки Колыма. Экипаж и пассажиры не пострадали, их эвакуировали.
- 30 декабря
- В уходящем году запросы россиян к психологам изменились: если в 2022 году пациенты жаловались на панику, то теперь они заметно чаще обращались с жалобами на стресс и просьбами проработать отношение к деньгам.
  - В Белгороде из-за обстрела ВСУ погибли 20 человек, пострадали более ста.

## **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**

**Березина** Наталья Владимировна, кандидат социологических наук, научный сотрудник, Центр исследований приграничных регионов Юга России ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: berezina@испи.рф

**Великая** Наталия Михайловна, доктор политических наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель Центра политологии и Кафедры ЮНЕСКО по социальным и гуманитарным наукам, заместитель директора ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: velikaya@испи.рф

**Гребняк** Оксана Валерьевна, научный сотрудник, Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: oksananov@yandex.ru

**Дибирова** Аминат Паруковна, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник, Центр исследований приграничных регионов Юга России ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: dibirova59@mail.ru

**Зубок** Юлия Альбертовна, доктор социологических наук, профессор, заместитель директора по научной работе Института социологии ФНИСЦ РАН, руководитель центра социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: uzubok@mail.ru

**Иванов** Артур Валентинович, кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник, Центр социальной безопасности и рискологии, ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: artur-i@list.ru

**Каропова** Светлана Геннадьевна, кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель отдела анализа социокультурных факторов новой социальной реальности, ИС ФНИСЦ РАН. E-mail: svetlran@mail.ru

**Кучмаева** Оксана Викторовна, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, Отдел семьи и семейно-демографической политики ИДИ ФНИСЦ РАН. E-mail: kuchmaeva@yandex.ru

**Левашов Виктор Константинович**, доктор социологических наук, руководитель Центра стратегических социальных и социально-политических исследований, директор Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН. E-mail: levachov@mail.ru

**Лиханова Тамара Юрьевна**, младший научный сотрудник, Центр социальной безопасности и рискологии ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: likhanova@испи.рф

**Назаров Михаил Михайлович**, доктор политических наук, главный научный сотрудник, Центр социологии идеологических и социокультурных процессов ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: vy175867@yandex.ru

**Насриддинов Темур Геннадьевич**, кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник, руководитель Центра социологии идеологических и социокультурных процессов ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: t.nasriddinov@mail.ru

**Новоженина Ольга Петровна**, старший научный сотрудник, Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: olganov@yandex.ru

**Осипов Геннадий Васильевич**, академик РАН, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель Объединённого центра социологии и экономики знания (Институт) ИС ФНИСЦ РАН. E-mail: osipov@ispr.gas.ru

**Пинчук Антонина Николаевна**, кандидат социологических наук, доцент кафедры политического анализа и социально-психологических процессов, РЭУ им. Г. В. Плеханова; старший научный сотрудник, Объединённый центр социологии и экономики знания (Институт) ИС ФНИСЦ РАН. E-mail: antonina.pinchuk27@bk.ru

**Попова Светлана Михайловна**, кандидат политических наук, ведущий научный сотрудник, Отдел правового обеспечения социально-демографических процессов ИДИ ФНИСЦ РАН. E-mail: sv-2002-1@yandex.ru

**Ростовская** Тамара Керимовна, доктор социологических наук, профессор, заместитель директора по научной работе, заведующий Отделом семьи и семейно-демографической политики ИДИ ФНИСЦ РАН. E-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru

**Сашенко** Наталья Петровна, кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Центр социальной безопасности и рискологии ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: nsaschenko@mail.ru

**Селиверстова** Нина Анатольевна, доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник, Центр социологии молодёжи ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: nas0311@yandex.ru

**Сигарёва** Евгения Петровна, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Отдел рождаемости и репродуктивного поведения ИДИ ФНИСЦ РАН. E-mail: sigarevae@mail.ru

**Староверов** Владимир Иванович, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, Центр социальной безопасности и рискологии ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: staroverov@list.ru

**Староверова** Ирина Владимировна, кандидат социологических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Государственный университет по землеустройству. E-mail: staroverov@list.ru

**Тихомиров** Дмитрий Андреевич, кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник, Объединённый центр социологии и экономики знания (Институт) ИС ФНИСЦ РАН. E-mail: dat1983@yandex.ru

**Цогоева** Фатима Бексолтановна, кандидат социологических наук, доцент, научный сотрудник, Центр исследований приграничных регионов Юга России ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: tsogoeva-svet@mail.ru

**Шапкина** Елена Анатольевна, доктор юридических наук, доцент кафедры государственного аудита, Высшая школа государственного аудита (факультет), Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова.

**Шушпанова** Ирина Сергеевна, кандидат социологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Центр стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН. E-mail: i.s.shushpanova@mail.ru

**Яник** Андрей Александрович, кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник, Отдел правового обеспечения социально-демографических процессов ИДИ ФНИСЦ РАН. E-mail: aa.yanick@yandex.ru

*Научное издание*

**Березина** Наталья Владимировна, **Великая** Наталия Михайловна,  
**Гребняк** Оксана Валерьевна, **Дибирова** Аминат Паруковна,  
**Зубок** Юлия Альбертовна, **Иванов** Артур Валентинович,  
**Карпова** Светлана Геннадьевна, **Кучмаева** Оксана Викторовна,  
**Левашов** Виктор Константинович, **Лиханова** Тамара Юрьевна,  
**Назаров** Михаил Михайлович, **Насридинов** Темура Геннадьевич,  
**Новоженина** Ольга Петровна, **Осипов** Геннадий Васильевич,  
**Пинчук** Антонина Николаевна, **Попова** Светлана Михайловна,  
**Ростовская** Тамара Керимовна, **Сащенко** Наталья Петровна,  
**Селиверстова** Нина Анатольевна, **Сигарёва** Евгения Петровна,  
**Староверов** Владимир Иванович, **Староверова** Ирина Владимировна,  
**Тихомиров** Дмитрий Андреевич, **Цогоева** Фатима Бексолтановна,  
**Шапкина** Елена Анатольевна, **Шушпанова** Ирина Сергеевна,  
**Яник** Андрей Александрович

**РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВО:  
ОСНОВАНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
СОЦИАЛЬНАЯ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ**

Редакторы-корректоры: *О. П. Новоженина, О. В. Гребняк*  
Вёрстка: *Е. В. Чичилова*

ISBN 978-5-89697-428-4



9 785896 974284



Подписано к печати 12.07.2024.  
Формат 60x90<sup>1</sup>/16. Бумага офсетная.  
Печать офсетная. 27 усл.-печ. л. Тираж 300 экз.  
Заказ

Издатель:  
Федеральный научно-исследовательский социологический центр  
Российской академии наук  
117218, Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35, корп. 5.  
Тел.: 8 (499) 530-28-84  
E-mail: fnisc@fnisc.ru

---

Отпечатано в АО «Первая Образцовая типография»  
Филиал «Чеховский Печатный Двор»  
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1.  
Сайт: [www.chpd.ru](http://www.chpd.ru), E-mail: [sales@chpd.ru](mailto:sales@chpd.ru)  
Тел.: 8(495) 988-63-76, т/ф. 8(496) 726-54-10

*Для заметок*

---



*Для заметок*

---